

別卷 金文通釈 3 〔下〕

平凡社

白川静著作集

金文通釋卷三「下」 目次

金文通釋二八	四八五
金文通釋二九	五五三
金文通釋三〇	六三七
金文通釋三一	七〇一
金文通釋三二	七八五
金文通釋三三	八四一
總目(五)	

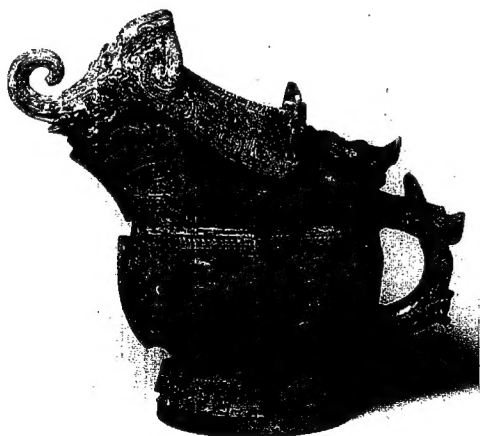
白鶴美術館誌

第二八輯

白川 靜

金文通釋 二八

一六六、克	一六六、克	一六六、克	一六六、克	一六六、克
一六七、大克鼎	一六七、大克鼎	一六七、大克鼎	一六七、大克鼎	一六七、大克鼎
一六八、小克鼎	一六八、小克鼎	一六八、小克鼎	一六八、小克鼎	一六八、小克鼎
一六九、伊殷	一六九、伊殷	一六九、伊殷	一六九、伊殷	一六九、伊殷
一七〇、伯克壺	一七〇、伯克壺	一七〇、伯克壺	一七〇、伯克壺	一七〇、伯克壺
一七一、克鐘	一七一、克鐘	一七一、克鐘	一七一、克鐘	一七一、克鐘
一七二、師克盃	一七二、師克盃	一七二、師克盃	一七二、師克盃	一七二、師克盃



鑒定文獻鼻兜觥

財團法人

白鶴美術館發行

一六六、克 盨

器名 善夫克簋、克盨、克盨小校

時代 夷王年代考 厲王、大系・通考・厥明・唐蘭

出土 「俗稱大克鼎與克盨克鐘、皆爲一時同出之器」 克盨克鼎條 「光緒一六年一八九〇、陝西

扶風法門寺任村出土、大鼎一・小鼎七・盨二」 貞松

收藏 「日照丁氏藏」 周存 「The Buckingham Collection. The Art Institute of Chicago」

歐米 周存に「此敦先歸湖州陸氏、壬子在適廬、三月」というものは偽器であろう。

著 録

器影 獲古・二八 歐米・一二二 大系・一二八 殷周・三八・B九〇 通考・三六六 通論・七五

銘文 密齋・一五・一八 周存・三・二四(偽)三・一五三 大系・一二二 小校・九・四一 三代・一〇・

四四・二

考 釋 韓華・丁・七 大系・一二三 文錄・三・二〇 文選・下三・三 通考・三六一 通論・三九

器 制 通論に「通蓋高一九・九釐、蓋器均飾瓦紋、蓋口及器口和足都飾以竊曲紋一道、蓋足

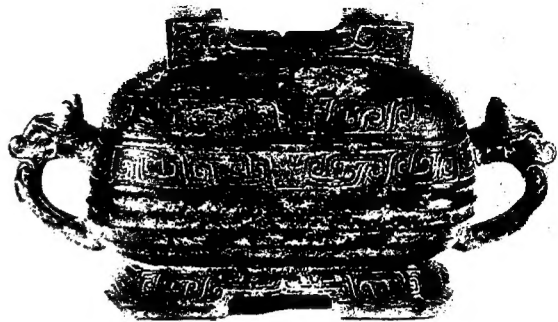
飾夔紋、蓋足內飾兩頭獸紋、兩耳作獸首形」という。竊曲文は互字形に鈎連する變様夔文である。近年著録の師克須蓋もまた同制で、蓋底に顧龍を組み合わせた文様があり、歐米

に収める蓋上の圖文と極めて似ている。

銘文 器蓋二文、一〇行一〇七字。通考に「傳世同銘者二器」とあり、また文錄の克敦の條に「又有克簋、文與此同」とし、周存三・二四にその文を載せるが、郭氏の指摘するようにこれは仿刻である。通論には器蓋二銘とし、同文の設銘の記事を削つてゐる。

隹十又八年十又二月初吉庚寅、王才周康穆宮、王令尹氏友史趁、典善夫克田人

周康穆宮は震盤にもみえる。大克鼎には穆廟の儀禮が記されており、胥鼎には穆王大室の名がある。康宮を中心として昭・穆の宮があり、康邵宮頌鼎・康穆宮のように康を冠するという例である。尹氏友史趁



克 簋

を郭・容二氏は一人の名する。大系にいう。

尹氏即内史、言尹氏友史趁者、蓋趁已以史爲氏也、別有師趁鼎、……疑是同人之器

尹氏は敵設三・胥壺・大克鼎等にみえるが、尹氏友という官名は他に例なく、友は普通、官友・官



守友のように同僚關係をいう。友には他に「賁從靈」のように復友と二字連用して動詞とし、また侑の義に用いる例もあるが、この器銘では「官守友と同じ語例とみて、官名と解すべきであろう。

典は「用典格伯田」とあり、字形やのちの用例からみて、權利關係について登録する意とみられる。「典善夫克田人」とは、善夫克の田人に對する權利を調査登録し、これに認證を與える意であろう。すなわちその權利に公的な承認が與えられ、それに對揚してこの器が作られたのである。對揚の語が極めて鄭重なものであることから推して、この典田人の行爲が重要な意味をもつものであることが知られる。

克拜頤首、敢對天子不顯魯休甦、用乍旅盥、佳用獻于師尹朋友婚遺

對揚を上下に離析する例は、號叔旅鐘にみえる。盥に旅器が多いのは、祭器としての器の性質によるものであろう。師尹は詩の小雅節南山に「赫赫師尹・「尹氏大師」の句がある。郭氏は師趙鼎第二卷一五〇頁の師趙と本器の「尹氏友史趙」とを同一人としているが、器の時期が異なる。祭器に「佳用獻于師尹朋友婚遺」という以上、師尹は克氏の先世とみるべきであろう。克の文祖は師華父、その家は師職を嗣襲するものであつたとみられる。朋友・婚遺は「伯段」にもみえ、もと同族や親縁をいう語であつた。

克其用朝夕、享于皇且考、皇且考其數々、降克多福、眉壽永令、吮臣天子、克其日易休無疆、克其萬年、子々孫々、永寶用

朝夕は夙夕と同じ。夙夜ともいう。數々、衆々、は祖靈の降臨するさまをいう語で、もと鐘銘の用語で

ある。その他の末文の形式は梁其の諸器に似ているが、梁其諸器も克器と同じく法門寺任村の出土である。「克其」を三たび用いていることも、特殊な語法として注意される。

訓讀

佳十又八年十又二月初吉庚寅、王、周の康穆宮に在り。王、尹氏友史趙に命じて、善夫克の田人を典せしむ。

克、拜して稽首し、敢て天子の不顯なる魯休に對へて揚へ、用て旅盥を作る。佳用て師尹・朋友・婚遺に獻ず。克其れ、用て朝夕し、皇祖考に享せむ。皇祖考、其れ數々衆々として、克に多福を降し、眉壽永命にして、吮く天子に臣とならむことを。克其れ日に休を賜ふこと無疆ならむ。克其れ萬年、子々孫々、永く寶用せよ。

參考

克氏の諸器は陳夢家氏以外は殆んどこれを厲王期に屬しているが、厲王期を三十七年説もしくは四十年説によつて曆譜を求めても克盥は適合せず、裘衛の二段によつて構成される夷王の譜ならば、その十八年十二月にこの日辰を求めることができる。宣王期には勿論適合しない。器が夷厲以前に遡りえないものであることは明らかであるから、器の時期は殆んど夷王十八年と定めてよいものと思われる。克氏諸器のうち、編年の最も早いものであるから、この器を克氏諸器の首に列しておく。

一六七、大克鼎

器名 善夫克鼎簋 克鼎奇觚

時代 出土とともに克盃に同じ。

收藏 「潘文勤公藏器」簋 簋 「上海博物院藏器、潘達于先生捐贈」上海

著錄

器影 大系・一六(拓影) 通考・六六 孟鼎克鼎・一九二・三三二 上海・四七

銘文 奇觚・二・二八 憲齋・五・一 周存・二・二二 大系・二一〇 綴遺・四・二五 小校・三・

三三 三代・四・四〇 書道・七六・七七 河出・二三七 二玄・三三二

考釋 述林・七・二二 韓華・乙中・五六 大系・二二二 通考・二九六 文錄・一・二八 文選・

上二・一五 厥朔・四・一九 積微居・六二・六三

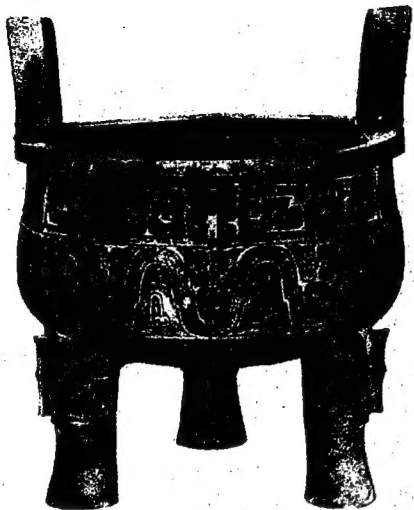
王國維 克鼎銘考釋國學月報專號・二 觀堂古金文考釋 克鐘克鼎跋觀堂集林・一八

非 善夫克鼎北平晨報藝圖・民二〇・二

上海博物館 孟鼎・克鼎一九五九年

器制 上海にいう。「高九三・一浬、口徑七五・六浬、腹徑七四・九浬、腹深四三浬、重二

〇・一五斤」。通考にいう。「傳世之鼎、以此爲至大、口飾竊曲紋一道、腹飾環帶紋、足飾



大 克 鼎

饕餮紋」。高さは僅かに大孟鼎に及ばないが、重さは遙かに孟鼎を超えている。立耳大、三足太く、器制は甚だ重厚である。器腹の主文は公字形文様を含む波狀文、口下の變様夔文の部分と脚頭には稜を加えている。上海にまた「本器紋飾經去鏽、發現有細雷紋底、中有範土、尙未剔清」、「紋飾雄健勁拔、造型威嚴深厚」、國家の瓊寶であると稱しているが、決して溢美の言ではない。

銘文 二八行二九〇字

克曰、穆、朕文且師華父、恩饗厥心、寧靜于猷、翌愆厥德、肆克龔保厥辟龔王、諫辭王家、車于萬民、饒遠能猷、肆克于皇天、瑱于上下、得屯亡敗、易賡無疆、永念于厥孫辟天子

第一段の前半。克氏の祖である師華父がよくその辟たる龔王に事え、そのゆえに克氏は、その子孫



たる辟天子の顧念を受けることをいう。文首に自述の文を記している。師望鼎・號叔旅鐘と同じ形式であるが、第二段に至つて改めて冊命の文を勒している。

文首は師望鼎の「不顯皇考寃公、穆々克盟厥心、愆厥德」と極めて近い。文祖を文字通り祖父とすれば、師華父は共王期の人であるから、共初より夷末まで百年を逾えよう。克盥に善夫克とあり、本器にもその職を善夫と稱しており、盥と同じく夷王期に屬してよい器であろう。

恩鑒を孫釋に施讓と釋している。恩は本器に兩見し、また恩黃の恩にも用いる字であるから、玉藻にいう恩衡の恩に當るとみてよい。宗周鐘にも「倉々恩々」の語があるが、孫氏は字を「沱々熙々」の沱の異文にして施、鑒は舊釋の裏をとり、施は善、裏は克讓の裏であるという。

詩彼何人斯、我心易也、釋文引韓詩、易作施云、善也、裏讀爲書允恭克讓之讓、言師華父之心、易善而抑讓也

施讓という連語は他に例なく、意味も十分明らかでない。奇觚は字を聰讓と釋し、特に讓の釋字について詳説している。舊説では罅・愕などの釋もあるが、字は說文「駁、亂也」の駁の籀文と字形極めて近く、讓と釋すべき字であろう。

王國維は恩を「近是」として認め、讓を未詳とし、容庚・楊樹達兩家も字釋を保留している。郭氏は奇觚によつて恩讓と釋し、冲讓と讀むべしとする。韓華には思恪、文錄には聰悟の訓を與えているが、裏は父を字素とする字で、やはり說文籀文と字形の關聯があるとみられる。父治の義をもつ字であり、洪範の「父用明」を古語でいえば恩讓に當るのであろう。君夷の「惟德稱用父厥辟」と

いう文も參考されよう。

寧靜は寧靜。王國維は寧の字釋をなお決していないが、積微居に字を寧の異文とし、寧の于是寧の字とも同字であることを論じている。そしてその異同は、皿の上下の位置が異なるのみであるという。寧は金文においては明らかに心字形に従い、おそらく心血を捧げる儀禮から出ており、字はその別構であるらしく、靜と連文であるから、その義は近いとしなければならぬ。獸は小大獸の獸、小大政というに同じく、謀事に恭慎なることをいう。盥愆は淑哲。師望鼎に「愆厥德」、番生殷に「克奮厥德」とあるのも同じ意味である。

肆は上文を承ける語。中甗・縣改殷などに早くからみえている。襲は恭の初文。「厥辟襲王」の四字連讀。王釋に「厥辟」で句讀しているが、屬讀しがたい。大孟鼎「乃辟一人」・獻殷「朕辟天子赫伯」・盥器「事皇辟君」など、みな同じ語例である。襲王は共王。趙曹鼎二に生號としてその名がみえている。諫辭を孫釋に諫賛とよみ、諸家は多くこれに従う。述林にいう。

周禮司諫鄭注、諫猶正也、諫辭猶言正治、齊侯鐘云、用德諫罰朕庶民左右毋諱、義亦同此奇觚に諫を諫にして促の義であるとする。

諫、廣雅釋詁、促也、此當是諫、孟鼎、敏諫罰訟、亦同斯義

辭については孫釋と同じく、說文「𡗗、治也」の義とする。說文は下文に虞書「有能俾𡗗」の文を引いている。𡗗は毛公鼎・晉姜鼎などにもみえる字である。字形は肉を懸繫し、大辛を以てこれを宰治する象。諫辭はまた保辭ともいう。器銘の下文に「保辭周邦」とあり、列國の器には保有とも

いう。王家には諫辭といい、邦家に保辭というのは、同じく辟治にしてもその対象が異なるからである。

この部分の文意について、積微居にいう。

于思泊云、肆故也、龔卽恭、下龔字讀共、言故能敬保其君共王也、郭沫若云、此句謂故能敬輔其君恭王、余謂保當訓信、諫字未詳、辭當讀文、爾雅釋詁云、艾相也、肆克龔保厥辟恭王、諫辭王家者、文意謂、師華父既有上述諸美、故能爲恭王所敬信、而諫相王家也

龔保を敬信と解し、かつ受動態とするものであるが、語法的に無理があり、「龔保・龔王」は下文の「諫辭・王家」と對文をなす。衷は惠。「惠于萬民」は王家を保辭する所以である。沈兒鐘「惠于明祀」、王孫遣者鐘「惠于政德」などの文例があつて、仁惠の意よりも廣義に用い、惠順の義である。饒は柔、猷は適。すなわち「柔遠能適」で、詩書に習見する語である。語は番生殷にもみえる。饒の字形について、述林に、「竊謂此當爲擾之異文、右形从憂省、左从直者、直擾古音同部也」という。字を反訓を以て解するものであろう。また王釋にいう。

擾與柔同、史記夏本紀引書皐陶謨、擾而毅、徐廣曰、擾一作柔、韓非子說難、龍之爲鱗、可柔狎而騎也、史記柔作擾、又說文變字、詩小雅作猷、知擾柔可通用矣

これは擾・柔を音の通假と解するものであろう。積微居に二家の説を非とし、説文に「頭會囙蓋」の囙と同聲通假としているが、饒を本字とみない點では同じである。字の右旁は夏の形で、祭冠を著けて祝禱をなす者の象である。頌・頤などみなこの象に従い、祭儀を示す字である。左旁は由を

席上におく象。番生殷では由を兩手を以て捧げる形に作る。すなわち由を捧げて死靈を慰撫し、その宿怨を祓う儀禮を示すもので、柔・安の義はそれから生じたのであろう。それは道・邊などの字が、やはり頭首を祀つて境界・道路を修祓するのと同じく、境界や邊裔の諸族に對する呪的な儀禮であつたと思われ、それよりして「饒遠」の義となるのである。字はまさにその原義において用いられており、もとより假借ではない。

猷はまた猷に作る。孫釋にいう。「執當讀爲誓、國語楚語韋注云、誓近也、誓邇同義。また王釋にいう。「猷與猷通、堯典、格于藝祖、今文作假于祖禰、知藝禰同用、立政之藝人表臣、藝人卽邇人、與表臣相對爲文」。立政の例は孫釋にも引かれているが、藝は藝と同系の字で、毛公鼎に「朕藝事」とある藝の義、これは殆んど形聲の字で、字の本義とはみえない。猷は木と土と犬とに従う。土主に神木を插し、犬牲を以て祀る意を示し、家や家が犬牲を以て修祓するのと同じ。手械を示す執とは、字の系統を異にしている。おそらくその邑里居處の修祓を示す字よりして、近邇の意となつたものであろう。

肆以下は、上文を承けて神明の明驗あるをいう。克下の一字未詳。「□于皇天」と「頤于上下」と對文。上句を文錄に頤にして稽と釋するも、字形異なる。皇天の語は、毛公鼎に「用印卽皇天」、徐王義楚崑に「用享于皇天」とあるも、これと文例は必らずしも同じでなく、天に感應あるをいう。また頤もなお字形が明らかでないが、奇觚に頤と釋し、文選に風俗通「頤者信也」を引く。孫釋には周頤昊天有成命「單厥心」の單とし、韓華に「傳、厚也、此字當卽古文訓厚之專字、从玉、以德

「諭玉也」というが、語例からいえば、者減鐘一「其登于上下」のように、德聲の升聞するをいう動詞とすべく、いま頃と釋して明顯の義としておく。

「得屯亡敗」は師望鼎・號叔旅鐘等にみえ、金文の常語。下文の「易賁無疆」と對文とみるべく、郭氏が「渾敦无悶」の謂などと釋するのはいかにも奇僻である。

永念は下文の至念と同じ。「厥孫辟天子」とは、上文の龔王に對して今王をいう。克の文祖師華父は先王の龔王に事えたが、その孫子たる今の辟天子の顧念を受ける意で、永念は被動形である。文錄に辟を輔と釋するも、積微居に「天子、爲厥孫辟之同位辭」とするのが正しい。

以上は克がその文祖師華父の遺德を述べた語で、主格は一貫して師華父であり、その餘澤が克の身に及ぶことを説いたものである。

天子明哲、顓孝于申、至念厥聖保且師華父、勛克王服、出内王令、多易寶休、不顯天子、天子其萬年無疆、保辭周邦、吮尹四方

第一段の後半。師華父の子孫たる克が今王の眷寵を受け、天子に祝嘏の辭を獻ずるをいう。

王釋に「申讀爲神」という。大系にこれを破字の解釋にして妥當ならずとし、字のままに動詞に解すべきであるという。

孫王均破申爲神、案此句法、與詩出車、猷猷于襄、猷猷于夷、又崧高、四國于蕃、四方于宜同例、言于顓孝者表彰之、當以不破字爲是

申は本來神明の象である電光を示す字であるから、申は神の初文であり、王釋は破字して説くもの

ではない。金文では神に申を用いる。上文に「天子明哲」とあり、先王に顯孝を致す所以として、先王が師華父を顧寵したまうた事實を述べるのであるから、郭說のように解しては文の統貫を失う。杜伯盥「其用享孝于皇申且考」の簡略な形式とみるべきであらう。

至は經。至念は上文の永念と同じ。聖保を王釋に「猶詩言神保、楚詞言靈保也」というが、神保・靈保は特定の靈の代位者・靈媒であつて、この文義に當らない。班殷の聖孫、師詢殷の聖祖考と同じく、修飾の語である。わが聖祖を懷念して、克に顧寵を賜うをいう。勛を孫釋に龔とするも、金文には別に龔字がある。叔向父禹殷に「廣啓禹身、勛于永令」、また微緜鼎に「用易康勛魯休」のような例があり、大系に前者を擢、後者を樂と訓し、本器については、番生殷「廣啓厥孫子于下、勛于大服」、師詢殷「整勛掌政」と同じく論と訓している。「勛克王服」とは「廣啓克身、勛于王服」というに等しい。文錄にはこれらの諸例をすべて龔と解している。

穌本作勛、近人疑非和字、郭讀爲擢、然下文康穌純右、微緜鼎康穌魯休、陶仲姑敦康穌字、皆與穌同、豈得爲擢哉、又番生敦穌于大服、叔向敦穌于永命、字亦如此

すなわち孫釋を是とするものであるが、兩字は字形異なり、連語としても康勛・整勛と穌逾・戮穌など、用例が同じでない。殊に穌には永命・大服に對して用いることがなく、やはり別字であろう。勛は字義が協に近く、たとえば書の舜典「協于帝、濬哲文明」・太甲「修厥身、允德協于下」・立政「用協于厥邑」など、みな「協于」の形式をとる。金文では協に當るかと思われる文字が秦公鐘・叔夷鐘・者減鐘一にみえ、字は三大に従う。ときには穌と連言しており、その字が協の初文であ

ろうが、勳は書の協字と用法が近く、一應協と訓しておく。「出内王令」は師望鼎にもみえ、下文にも「出内朕令」の語がある。實休は魯休・旅休と同義、他に用例の乏しい語である。

「不顯天子」以下は第一段の全體を收束する。天子の語を重ねたのは語調を整えたもので、大雅江漢に「天子萬壽 明明天子 令聞不已 矢其文德 洽此四國」とあるのと通ずる。保辭・吮尹の兩句は對文。末句に至つて疆・邦・方の三字押韻。詩句のような押韻の句を以て収めている。

以上第一段。克氏と王家と累代の關係を述べ、王室に祝頌の辭を獻じている。

王才宗周、旦、王各穆廟、卽立、臚季右善夫克、入門、立中廷、北鄉、王乎尹氏、冊令善夫克

第二段。冊命の文。文首に年月日辰を略している。穆廟は宗周にある康穆宮のことであろう。克盥には「王在周康穆宮」という。大系に「穆廟、唐蘭謂、卽穆王之廟、余意、猶魯頌清廟言於穆清廟也」というが、宮廟の名は固有名詞に解すべきである。伊殷には周康宮の穆大室で廷禮が行なわれており、本器の穆廟のことである。

臚季は伊殷にも右者としてみえる。綴遺に臚を董と釋し、祝融己姓の一であるというが、字は臚、臚の臚にして鍾の初文。朱を鍾染する象を示す字である。善夫は膳夫。克盥とその職が同じ。宰夫と同じく神薦を掌るものであつたが、のち王の左右輔弼の重臣となつた。尹氏は作冊尹、匱壺以下にみえる。

王若曰、克、昔余既令女、出内朕令、今余佳臚季乃令、易女叔市・參同葬恩

王若曰は尹氏傳命の語。昔と今と對文。臚季というとき、多くこの形式を用いる。王釋に「鍾益也、

京崇也」というも、臚は兩層の象。臚季で反覆累加之義となる。臚季は前命を確認する儀禮であるから、概ね新王の卽位、あるいは家臣嗣襲のときにそのことが行なわれる。前者の場合は新王が前王の任命を認證し、後者の場合には、現王が先臣の家職を嗣襲させることとなる。ただ稀には本器のように、さきの兩者のような事情なくして、同一王が同一家臣に臚季の儀禮を行なっている場合があり、特殊な例であるから、これを一王臚季の辭とよんでおく。本器のほか、師克盥や師兌殷二には、「余既令女、……今余佳臚季乃令」という形式の冊命がある。概ね前命に加えて追命がなされるものであるが、この器銘には何らの追命もなく、禮服を賜うほか、下文に甚だ多くの田土を賜うている。

叔市は師整殷にみえる。叔は吳方彝の叔金の叔と字形同じ。奇觚に缺釋、孫釋に黼黻と釋するのは、精拓に據らなかつたからであろう。綴遺に詩の大雅韓奕「淑旂綏章」を引くが、市には赤・緹・朱・載など色名をつけていう例である。積微居に叔を朱の假借とし、

余疑叔當讀爲朱、朱與淑一聲之轉、朱字古韻屬侯部、叔字在覺部、音最近也

という。叔金は朱金ではなく、適解としがたい。玉藻に「韠、大夫素」とある素市のことである。詩の淑旂も、白地のままの繡文ある旂であろう。

參同葬恩は他器にみえず、難解な語である。述林にこれを詳論している。

玉藻、韠爲紵、中紵者即中衣之韠者也、參紵者、參即參之省、實當讀爲綃、檀弓、參幕魯也、注、參繅也、繅讀如綃、郊特牲、玉藻文、君子狐青裘、玄綃衣以裼之、注云、綃綺屬也、染之以玄、

於狐青裘宜也、繆綱亦即以綃爲褱、中衣、與師西設中綱義同、蓋冢裘者、謂之楊衣、冢他衣者、謂之中衣、其實一也

同字又別見郝殷云、同齊黃、免葬・師至父鼎云、同黃、亦卽玉藻所云狐裘黃衣以楊之者、文偶倒耳、中綱者見中衣之爲褱、言其無裏也、綃綱者見中衣之用綃、言其質也、綱黃者見韋弁服中衣之用黃、言其色也、三器各偏舉一端、義並通矣

葬卽縮文章字、士昏禮、主人爵弁服纁裳纁褌、蓋以涅染黑、則謂之纁、以草斗染黑、則謂之草、其色正同、故古書纁草亦或互稱、凡冕弁服皆用石染、不用草染、則爵弁服之褌、當以纁爲正、此云葬它、實則纁也、蓋冕服之裳、以黃爲褌、與爵弁服纁褌異、若釋爲蔥衡、則古無草蔥之佩、不能通於此鼎矣文節略

孫氏はさらに、天子九命の服や禮制の上から、善夫たる克がその禮服を用いいうる所以を説いているが、金文中の禮制は禮書以前のものであるから、なるべく金文中の資料を以て文を解する方法をとるべきである。孫説によると、參同は綃の楊衣、葬恩は纁、すなわち參同葬恩とは玉藻にいう玄綃衣に當ることになるが、冊命の賜與として叔市と中衣とのみというのは、いかにも適當でないようである。

王釋・文選は孫釋によるが、大系には玉飾とする解を出している。いう。

言市多與黃相將、則參同葬恩、殆亦言佩玉、疑參指雙璜、葬指衝牙、衝牙在中、故謂之葬、雙璜在側、如駢馬然、故謂之參、同恩言玉之色

綴遺には、上二字を娶衣、下二字を蔥珩とし、孫・郭の兩説を合せた解となつてゐる。

同卽綱、彝器習見、按禮記玉藻、褱爲綱、注、綱謂有衣裳而無裏、詩、衣錦娶衣、又作娶、箋云、娶褌也、是綱娶爲通用字、同爲古文、……前段以恩爲聰、此恩爲蔥珩、詩六月、有瓊蔥珩、毛傳曰、蔥蒼也、三命蔥珩

綴遺は參の字義を説いていないが、おそらく孫釋と同じく綃・纁の意とするものであろう。

諸器の賜與のうち、大孟鼎・麥尊に「冢・市・曷」があり、一類をなし、趙鼎・趙曹鼎以下には市・黃（亢）・旂、趯卽・師至父鼎以下には衣・市・黃・旂が組合されている。品目の次序も殆んどこの順である。本器では「叔市・參同葬恩」の順であるから、參同以下は衣服ではない。尤も師至父鼎のように市・黃・衣の次序のものもあるが、そのときは衣を最下に列している。これによつていへば、參同を冢衣とし、衣服とする解はとりがたいようである。

本器と似た賜與に、鄭殷の「赤市・同翼黃」がある。翼は妻に従う字であるが、妻は參と女より成り、參の字形を含んでいる。參は簪の象形字であり、簪飾をいう。これを以ていへば參同とは鄭殷の同翼黃の省であり、同翼を參同といつたのであろう。すなわち他器の同黃と稱するものと同様の玉飾である。これを綱衣の綱と解したために、混亂を生じたのである。郭氏は新版大系において參同玉飾説を棄てて、補記している。

今案、參假爲慘、卽今衫字、慘同者綱色之中衣也、中衣之下更有表衣、葬假爲喪、葬恩者、蔥色之表衣也

すなわち孫氏の説に戻つたものであるが、襯衣を賜與することなど銘文に證なく、男女のことに類する。郭氏の改説は、夏を棄てて越にゆくものというべきであろう。華蔥という語も色目を後にいうこととなつて、語を成さない。華蔥の華は釋字としては中の字形に従つて記すほかないが、字は師酉段の中縣と同じく、○を貫いた象である。衣帶黼の屯は、師奎父鼎・頌鼎のようにその上に中字形を伴うことがあり、その形はあたかも市の市に近い。黼屯とは縁飾の義であるから、この○形は黼黻の象を示すものとみられ、これを參同に付するのは玉に璣組綬纓を加える意であろう。師酉段の中縣の縣字が絲に従うのはそのためである。すなわち參同華蔥とは、同襲黃に中縣を合せたもので、師酉段に朱黃・中縣というに近い。師酉段では「赤市・朱黃・中縣・攸勒」の賜與であるが、本器では「叔市・參同華蔥」を賜うたのである。蔥は總、飾絲をいう。洛陽金村出土の編玉などは、その遺制を示すものであろう。

易女田于埜、易女田于渚、易女井家匊田于𡿨、以厥臣妾、易女田于康、易女田于匱、易女田于溥原、易女田于寒山、易女史小臣霑龠鼓鐘、易女井退匊人、覯易女井人奔于暈、敬夙夜、用事、勿瀆朕令冊命の賜與とは別に、多くの土田人民を賜うている。一事ごとに「易女」という形式をとっているのは、あるいは移籍手續の必要などがあつてのことであろうか。初期金文のように「田若干田」という表現をとっていないのは、この文にいう田がそのような小區劃のものでなく、某地の田という相當規模のものであつたからであろう。その臣妾を併せて下賜している例からも、そのことが察せられる。

埜は野の初文ともされる字である。地名につけていうことが多く、詩小雅小明の亢野、殷周の際の牧野などがそれである。大雅公劉に「京師之野」、魯頌駉に「坰之野」があり、器銘の埜も特定の野をいうこと勿論である。克鐘によると、克は涇東の京師の地を適正しており、その地はあるいはわゆる「京師之野」であるかも知れない。

渚は未詳。「井家匊田」は下文の「井退匊人」と語例同じ。匊は動詞であるらしい。説文にその字をみないが、綴遺に字を累と解している。

井家井人、被刑者之謂、匊从勺从累、是縲之古文、與匍匐字同意、以會經縲繼、故錫之爲臣妾井を受刑の義とするのであるが、刑家・縲人の語はかりに通ずるとしても、縲田という語はありえない。匊はおそらく繫縛の字であろうが、繫屬の關係を示すものである。大系に匊を地名とするが、𡿨が地名である。井氏のもつ經營地の中から、𡿨の田土を分賜するとともに、その臣妾をも併せて賜うている。臣妾の屬は康宮など宮廟に所屬するものや、後の莊園などに當る特定經營地には、田土に應じて配置されており、初期金文では田と人とを併せて賜う例が多い。この器銘では賜田七所のうち、この田だけが臣妾とともに賜與されている。田土と勞働力の分離という現象が、當時すでにあらわれていたのであろう。

康は上に屋形がある。康・匱ともに地名。所在未詳。匱は召侯關係の器に多くみえ、その本貫の地名であるが、召氏所領中にその名が分布している。岐陽にも召氏の地があつたと傳えられているから、あるいはその地であろう。克氏は岐山を本貫とする豪族であつた。地はみな陝中にあり、特に

溥原は文獻にもみえている地名である。

溥原は溥原であろう。奇觚に「溥原、亦地名、字書無、溥原疑即溥原」として詩の溥原であろうという。王國維も克氏と溥原との關係を論じていう。

諸地名無攷、案此鼎出于寶雞縣之渭水南岸、而克鐘有遼涇東至于京師之語、是克之封地、跨涇渭二水、與公劉所居之豳地略同、則溥原殆即詩之溥原矣

郭氏もその説に賛しているが、しかし克鐘の京師を詩公劉の京師とみず、晉の京陵と解しているのであるから、この溥原を詩の溥原とする解との間に矛盾を生ずる。本器の溥原は詩の溥原、克鐘の京師も詩の京師で、いずれも渭北の地である。王釋に克氏諸器を寶雞の出土とするのは傳聞の誤で、器は貞松にいうように岐山扶風法門寺任村の出土に係る。岐山の大家族であつた克氏が涇東の適正を命ぜられているのはその地望に合するが、涇渭二水の間を領有したのでなく、適正は査察行爲である。ただ公劉の溥原はその地が岐山に近く、そのためその地の田を分賜されたのであつた。寒山を王釋に寒火と釋するも字形は山と釋すべく、また岐陽より遠からぬ地であろう。

史小臣以下は臣僕の賜與をいう。史小臣は祭祀儀禮に従うもので巫祝に近く、祭祀關係の下層の者は賜與の對象とされていたのであろう。靈龜・鼓鐘は樂官の屬であるが、當時部曲的な存在であつたらしく、これも分賜されている。師簋設によると、「嗣乃祖舊官小輔眾鼓鐘」とあつて冊命を受けるほどの官職であるが、樂官にも高下の差等があつて、そのうちの高位者は廷禮に列し、下層の者は賜與の對象となつたものと思われる。

「井退匋人」の上三字を郭氏は「均國族名」としているが、上文の「井家匋田」と對照して考えると匋は動詞とすべく、井退の管理下にある人僕の意であろう。韓華に井を井田制の井田と解し、當時井田法の行なわれた證としているが、字は井に作り邢の初文である。

匋は金文に靚嗣と連用される。盞方彝にみえ、併司の義。舊説にこの語を人靚とつづけてよみ、徒隸あるいは奴籍と解し、奴隸制説の一證ともされていたものである。述林に

以形聲求之、似當爲妍字、……妍說文訓除、爲其本義、金文蓋藉爲爾雅釋詁拏拏使也之拏、亦即書洛誥倅來之倅、此人妍、謂役使之人徒也、師獸設云、妍嗣我西隔東隔、言使治東西二隔也、微絲鼎云、妍嗣九服、言使治九服也

人妍と倅使の二義ありとするものであるが、郭氏はこの人妍をさらに人籍と釋し、「靚字在此說爲籍、亦可通、蓋用爲奴籍之籍」と述べ、文錄・文選等もみなその句讀と同じ。郭氏の奴籍説は一時學者の視聽を集め、奴隸制説の有力な根據とされたものであるが、郭氏は近年の盞器銘考釋に至つて自説を棄て、字を攝にして兼官兼職の義であるとしている。郭氏には自説の改易が多いが、結論を豫定した解釋が多いためであろう。字は女子が井上に妍を執る象で併の聲義を以て釋すべく、靚嗣・靚官嗣・靚命・靚賜・靚疋など、みな併を以て釋すべき例である。この文においても靚は下屬、靚賜とつづくべき文である。上文に井退の匋人を賜い、併せて井人の景に奔れるものを賜うたのである。奔人を韓華に「奔走之人」とするも、出奔者の義であろう。いわゆる逮捕の臣である。逃亡者は不自由人として扱われ、賜與の對象とされた。「敬夙夜」以下は、冊命の收束に用いる常用の

語である。

人僕の下賜において、史小臣・靈齋・鼓鐘など、祝史・樂工の徒が賜與されているのは、この種の部曲的な徒隸が存在したことを示す資料として注意される。また人僕のうち、他家に繋屬してその管理下にあるものや、出奔によつて、族人・里人としての權利を剥奪された不自由人のあることも注意すべきである。夷厲の際に、周の社會内部に、氏族制的遺制の崩壊しつつあつた事實を示すものがあるようである。

克拜頤首、敢對弼天子不顯魯休、用乍朕文且師華父寶簠彝、克其萬年無疆、子孫、永寶用

この器では文祖は師華父とよばれており、小克鼎では皇祖を釐季と稱している。郭氏は、師華父の字は釐季にして、一人であるともっているが、確かめがたい。祖は父祖の祖に限らず、祖以上の先世をよぶにも用いる語である。師華父は龔王につかえた人で、本器を夷王期とすれば、懿孝の二代を超える。尤も共・懿・孝で二世代であるから、世代的には夷王期を合せて三世代である。新著録の師克盨によれば、克氏は文武受命以來の舊族であり、古くから岐陽の大族であつたのであろう。

以上、第二段。冊命賜與のことをいう。第一段は、この冊命賜與の背景として、文祖師華父の遺德を述べたものである。

訓讀

克曰く、穆々たる朕が文祖師華父、厥の心を聰讓にし、猷に寧靜にして、厥の德を淑哲にす。肆に

克く厥の辟龔王を龔保し、王家を諫辭せり。萬民に惠にして、遠きを柔らげ、執きを能んず。肆に克く皇天に□せられ、上下に項はれ、純を得て涙むこと亡く、釐を賜ふこと無疆にして、永く厥の孫の辟たる天子に念はる。

天子明哲にして、神に顯孝し、厥の聖保なる祖師華父を經念し、克を王服に勵はしめ、王命を出納せしめ、多く寶休を賜ふ。不顯なる天子、天子其れ萬年無疆にして、周邦を保辭し、吮く四方を尹めたまはむことを。以上第一段

王、宗周に在り。且に王、穆廟に格り、位に即く。釐季、善夫克を右けて門に入り、中廷に立ちて北嚮す。王、尹氏を呼びて、善夫克に冊命せしむ。

王、若く曰く、克よ。昔、余既に汝に命じて朕が命を出納せしむ。今、余佳乃の命を釐賁す。女に叔市・參回葬恩を賜ふ。

女に田を埜に賜ふ。女に田を埜に賜ふ。女に井家の匭する田を埜に賜ふ。厥の臣妾と以にす。女に田を康に賜ふ。女に田を匭に賜ふ。女に田を陳原に賜ふ。女に田を寒山に賜ふ。

女に史小臣・靈齋・鼓鐘を賜ふ。女に井返の匭する人を賜ふ。併せて女に井人の臯に奔れるを賜ふ。夙夜を敬しみて、用て事へ、朕が命を廢すること勿れと。

克、拜して稽首し、敢て天子の不顯なる魯休に對揚して、用て朕が文祖師華父の寶簠彝を作る。克、其れ萬年無疆、子孫、永く寶用せよ。以上第二段

銘文二九〇字。毛公鼎とともに後期銘文の最も代表的なものである。積微居にいう。

鐘鼎銘辭、以文體別之、可分爲二事、一曰純乎記事者、二曰純乎記言者、其記事之中有言、則言統於事、以事論、不以言論也、記言之中亦有事、則事統於言、亦以言論、不以事論也、至於作器之敘述、凡器皆具、亦不以事論也、記事一宗、不必論矣、其純記言者、又可析爲二、一記君上之言、如毛公鼎・伯晨鼎之記王言、不鑿殷記伯氏之言、師獸殷記伯蘇父之言、是也、又其一爲記作器者之言、如虢叔旅鐘・井仁安鐘・成鼎・叔向父殷諸器、記虢叔旅・井仁安・成・叔向父之言、是也、此諸器皆以某某曰發端、其爲記言甚明、亦有不以某某曰發端、而實與諸器同爲作器人之言者、如番生殷是也

此克鼎銘文分二節、首節以克曰發端、與虢叔旅鐘諸器同、次節則記王命克之事、二節並列、一言一事、在金文中爲罕見之例矣、至次節亦記王言、此余所謂言統於事者、不以言論也

銘辭の體例を論じて、要領をえたものといえよう。銘文の前段十四行は縦横の陽線を以て匡郭を施しているが、後段には匡郭がない。字は何れも排次整齊、筆勢圓潤にして雅致に富み、篆體の上乗というべきものである。文辭また典重、前段の記言體には三字句・四字句を對偶して文を成すところ多く、綴遺に「周代駢儷文也」と稱している。前段の末文は有韻、詩に近い表現の様式である。また後段には賜與を層々列擧し、文に體格あり、文選に「高齋奧美、詩書之華」と稱している。大鼎の偉容にふさわしい堂々たる銘辭で、當時の文辭をみるに足るものである。特にその後段の記事

については、上海に「周王賜以命服、大量的土地和臣妾、史小臣和鬲龠鼓鐘、掌職音樂的官吏等、是研究西周歷史很重要的資料」というように、當時の社會と文化の問題について、重要な資料を提示している。

器は出土以來、諸家の注目するところであつたらしく、周存附説に

據潘文勤年譜、光緒二十五年得此、曾屬李仲約侍郎輩及門下士、皆爲釋文、春在堂攷爲邾儀父、余定爲郭克、郭卽號仲之後、亦姬姓也

と、當時競うて考釋が試みられたことを記している。また

按三代古鼎、無大於此及孟鼎者、乃皆爲文勤所得、今與齊鑄、峙立吳中、同爲東南大寶云とも稱しているが、二大鼎はその後潘氏の家に寶藏され、近年潘達于の義捐によつて上海博物院の收藏に歸した。

同じく善夫克と稱するものに小克鼎があり、廿三年の紀年がある。本器との前後は知りがたいが、成周八目の通正を命ぜられており、克氏の勢力が陝北に確立された當時のものと解しうるから、本器を一應小克鼎の前に列しておく。小克鼎諸器は大小の差はあるが、本器と殆んど同じ器制である。

一六八、小 克 鼎

器 名 善夫克鼎 憲齋 克鼎 陶齋

時 代 出土とともに克盃に同じ。

收 藏 一、「夢庵日本太田氏藏」三代表 「藤井有隣館藏」有隣・日本 二、「杉林館藏」杉林 三、

「寶華庵端方・鄭庵潘祖蔭・大興馮氏藏」三代表 四、「寶華庵・鄭庵・日本黒川氏藏」三代表

「黒川古文化研究所藏」書道 五、「寶華庵・鄭庵藏」三代表 六、「寶華庵・鄭庵藏」三代表

七、「憲齋自藏」憲齋 「上海博物館藏器」上海

著 錄

器影 一、有隣・天・二 日本・三二七 二玄・三二七 二、杉林・七 大系・二五八 三、陶齋・

三八 大系・一九 四、陶齋・續上・二五 大系・二〇 五、陶齋・一・三六 大系・一八 六、

陶齋・一・三四 大系・一七 通考・六七 七、孟鼎・克鼎三五 上海・四八

銘文 一、貞松・三・三四 周存・二・一六・二 大系・一一三 小校・三・三六 三代・四・三〇・一

二玄・三二六 二、周存・二・一七・一 大系・一一三 杉林・七 小校・三・三九 三代・四・二

九・二 三、陶齋・一・三八 周存・二・一四・二 大系・一一四 小校・三・三五 三代・四・二

八・一 四、陶齋・續上・二五 周存・二・一四・一 大系・一一四 小校・三・三五 三代・四・二

八・二 書道・七八 五、陶齋・一・三六 周存・二・一五・一 大系・一一五 綴遺・四・三二

小校・三・四〇 三代・四・三一・一六、陶齋・一・三四 周存・二・一五・二 大系・一一五 綴

遺・四・三三 小校・三・四〇 三代・四・三〇・二七、憲齋・五・五 周存・二・一七・二 大

系・又二五 小校・三・三八 三代・四・二九・一

銘文は一は八行、各行佳在令年宗魯眉年、二は八行、佳在令克彝休永克、三は八行、佳在令年寶辟眉無、四は匡郭あり八行、佳在于年宗魯眉年、五は匡郭あり九行、六は九行にして匡郭なく、七は八行、佳在令年宗休眉無をそれぞれ行首におく。各器みな字の配次が異なり、また匡郭の有無があるのは、あるいは器の識別上の用意から出たものであろうか。

同銘器数の多い頒設の場合には、そういう關係を認めることはできない。

考 釋 韓華・乙中・五七 大系・一二三 文錄・一・二〇 文選・上・二七 厥朔・四・二七 通

考・二九七 續微居・六三

克鐘克鼎跋王國維・觀堂集林一八 孟鼎・克鼎上海博物院

器 制 三・四・五を除きみな影片があり、他も圖様を残している。器に大小あるも、器制は

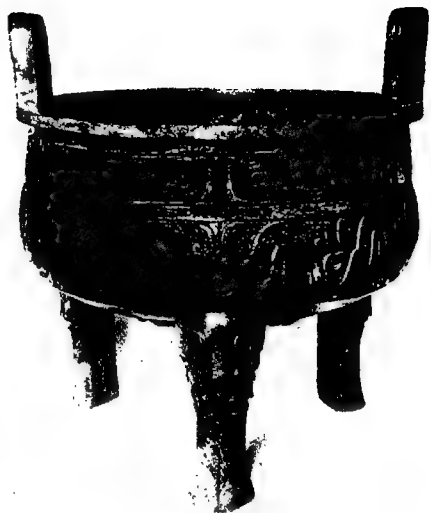
殆んど同じ。第一器は通高三五・二二、第二器約二三・三三、第三器約二三・三三、第四器約

三四・二二、第五器約二二・五五、第六器約二二・七七、第七器五六・五五、すなわち第

七だけが拔群の大きさと第一・四器これに次ぎ、他は殆んど同じ。周存に「克鼎九、最大

者一銘在側、一銘在底、與他鼎不同」というが、最大の者は大克鼎、その銘を二器にわた

るものとして器数を数えたものらしく、小克鼎の器数はもとより七器である。器制は大克鼎と全く同じであるから略し、七器中最大の第七器の尺寸を記しておく。上海にいう。「高五六・五釐、口徑四九釐、腹徑四九・四釐、腹深二五・三釐、重四七・八八貳。」立耳の外側に虺龍文を鈎連狀に組み合せた文様を相對して配している。



小 克 鼎

銘 文 七器同文、八行あるいは九行、七二字。行款は各器みな異なる。四・五の兩器には界線がある。

佳王廿又三年九月、王才宗周、王命善夫克、舍令于成周、適正八自之年、克乍朕皇且釐季寶宗彝

善夫の職は前二器と同じ。舍命は令彝に「舍三事令」・「舍四方令」の語があり、王命の傳達宣布を



いう。舍命の目的は成周八師を適正するにある。成周の八師は殷八師ともよばれ、成周庶殷を以て構成するものであるから、王室ではときに適正査察を行なつた。適正と似たものに適省があり、宗周鐘に「王肇適省文武重疆土」とみえ、廣大な地域の巡察を意味するが、克鐘に涇東を適すとあるものは適省であらう。適正は純粹に軍事的な目的を以て、殷の八師の師氏や構成員を對象としてその軍規を正すものであるが、それはおそらく、何らかの軍事的緊張がこの方面に生じていることを

意味するものであろう。大系に適を單なる語詞とみているのは、克鐘の「適涇東至于京自」の文には通じがたい解釋であり、適という行爲には重大な軍事的意味が含まれているとみるべきである。適は大矛を臺座上に立てて巡察する意を示す。克の祖は師華父とよばれる武將で、伯克壺には伯大師、近年の出土とみられる師克壺には師克の名もみえ、もと師職の家であつた。

上文に「佳王廿又三年九月」といい、下文にまた「適正八自之年」という。大事紀年の形式をとるものであるが、本來ならば、大事紀年はその大事を以て年を紀すもので、年紀を加えないのが例である。この大事紀年は、克の八師適正が行なわれた記述を省略して、紀年の形式を以てこれに代えたものと思われる。

釐季を郭氏は師華父の字としているが、必ずしも名字の關係にあるものと定めがたいことは、前器に述べた。師華父は共王のときの人であるから、本器を夷王廿三年の器とすれば、共初より數えてすでに七十餘年である。

克其日用釐朕辟魯休、用句康勳、屯右眉壽、永令靈冬、萬年無疆、克其子々孫々、永寶用

釐を動詞に用いるものに、中方鼎一「中對王休令釐父乙隣」、旨鼎「乍朕文考奔伯釐牛鼎」などがある。この文では、釐が他器の對揚・敏揚に當るところにあり、かつこの「克其……魯休」の句は、普通ならば上文の「克作朕皇祖……宗彝」の上に位置するところである。すなわち一般の形式では、「克其釐朕辟魯休、用作朕皇祖釐季寶宗彝、克其日用句康勳、……」というところである。たとえば克鐘では、「克敢對揚天子休、用作朕皇祖考伯寶釐鐘、用句屯段永命」となっている。釐は字書

に「煮也」とあつてこの場合文義通ぜず、詩商頌烈祖の「我受命溥將」の將であらう。

句は休。勳を大系に論と釋し、「此段借爲樂、近人不明段借、或以爲不可通、殊覺可笑」というが、その證をあげていない。「勳于永命」「勳于大服」などの語例からいえば、愜・適の意である。冬は終。この韻辭の形式は後期に習見するもので、微絲鼎のごときは殆んどこれと同文である。

訓讀

佳王の廿又三年九月、王、宗周に在り。王、善夫克に命じて、命を成周に舍き、八師を適正せしむるの年なり。

克、朕が皇祖釐季の寶宗彝を作る。克其れ日に用て朕が辟の魯休を釐にし、用て康勳を句む。純佑眉壽、永命靈終にして、萬年無疆ならむことを。克其れ子々孫々、永く寶用せよ。

參考

克は善夫職であるが、その職事は周禮にいうところと甚だ異なっている。積微居にいう。

案周禮天官有膳夫、職掌王飲食膳羞之事、銘云善夫、卽周禮之膳夫也、王君不以周禮爲釋者、蓋以第一器有出納王命之令、第二器又云、命克舍命成周、正八自、皆非周禮善夫之職所有、故闕而不說、余謂詩十月之交云、皇父卿士、番維司徒、家伯冢宰、仲允膳夫、聚子內史、蹶維走馬、橈維師氏、卿士司徒冢宰內史師氏、皆卿士大僚、而膳夫與之並列、則膳夫之職、雖以掌膳羞名其官、

實則職掌不止於膳羞也、天官序官注謂、膳夫爲食官之長、此猶漢世太官主膳食、湯官主餅餌、皆屬於少府、少府爲其長、而列於公卿、其職甚尊矣

古代王朝の職制は後世の官制と異なり、官制の高下そのものよりもその在位の人の實勢力に左右されるところが多く、また職制も古代的な儀禮を中心に組織されていて、後世の六官組織とは甚だ異なるものであるから、金文の職制は金文資料によつてその體系と職掌を求むべきである。たとえば膳夫は周禮では膳羞の職とされているが、字よりいえば卿・宰も供薦・饗醴など祭禮に關與する職であり、史・作冊とともに祭祀儀禮の職に發するものである。祭祀の祝告を掌ることよりして王命の出納に任ずるに至り、また王の膳羞に事えて左右近侍の權臣の地位をえたものであるらしく、大殷二の善夫豕は王命を出内し、大鼎の善夫豕は王命の宣示を行なっている。師晨鼎には「奠人善夫官守友」とあつて、王官以外にもその職がある。

克氏の器は夷王の十八年克盃、廿三年小克鼎以來、その器が中斷して、厲王の十六年に至つて克鐘・伯克壺がみえ、厲末共和の際に師克盃がある。克鼎以後約三十年の間克氏の器をみないのは、あるいは克氏の地位に大きな變動があつたものかと思われる。すなわち厲王十二年の大殷二、十五年の大鼎には、それぞれ善夫豕・善夫豕の名がみえ、當時克氏はすでに善夫の職を去つている。そして厲末に至つて、また陝北の大族として涇東を適省し、王朝に入つて王の左右の臣として重望を荷つているが、夷厲の際には一時顯要の地位を去つていたのであらう。

字迹は七器とも大克鼎に似て圓潤典雅の趣があり、ときにやや狹長の字形に作るものがあるが、こ

の期の最も典型的な字様といえよう。

一六九、伊 設

時代

夷王董作賓・陳夢家 厲王大系・廐朔・通考・唐蘭

收藏

「日本小川氏藏」貞松 「京都小川睦之輔氏蒐集品」日本

著 録

器影

大系・一〇五 日本・三三六 一玄・三三七

銘文

貞松・六・九 周存・三・二三 大系・一二六 小校・八・六七 三代・九・二〇・二 書道・

七五 一玄・三三六

考 釋

大系・一二五 廐朔・四・三一 文錄・三・一八 文選・下・二二〇

器 制

日本にいう。「此の簋いま蓋を缺くが、形制・圖文ともに圖版第三二三の器（史頌殷）

と酷似して、また長い銘文がある。その器の兩側にある獸體の鑿は、圈足に添え作つた三個の脚の獸首と共に鮮鋭な作行を示し、横帶の直紋も強く刻られたものである。但し今脚の下邊は缺け、部分的に銹化があり、色澤の點でも精彩に缺けたところがある。」器は失蓋、口下に變様夔文、器腹は鋭い瓦文、圈足部に鱗文あり、小犧首のある三小足を付けている。兩耳の犧首は耳が大きく、頷下の毛は内卷、耳も外折して末端は魚尾形をなす。蘇公子殷は最もこれに近い。



伊 設

銘 文 一〇行一〇二字

隹王廿又七年正月既望丁亥、王才周康宮、旦、王各穆大室、
卽立、繇季内右伊、立中廷、北鄉

董作賓氏は器を夷王に屬するも、その曆譜に合わぬため
「廿又九年」の誤剔とするが、字は明らかに「廿又七年」
に作る。また廐朔には厲王廿七年正月初吉四日丁亥にし
て、既望は初吉の誤鑄であるという。何れも自己の曆譜
を持して、かえつて銘文を誤剔・誤鑄とするものである
が、董譜は斷代に問題があり、吳譜は時期を誤る。裘衛
の兩殷を以て構成される夷王の譜には、その廿七年に本
器の日辰を求めうるが、日は正月の十六日ごろとなるは

ずである。穆大室は克盥にいう周康穆宮、晉鼎の穆王大室と同じ。孝夷のころには、穆宮で廷禮が
行なわれた。右者繇季は大克鼎にもその名がみえている。王の「卽位」をいうものは、蔡殷にもみ
え、後期册命金文の定式となつてゐる。

王平命尹封、册命伊、胤官嗣康宮王臣姜百工、易女赤市・幽黃・繇旂・攸勒、用事



命尹は令尹であろう。王國維の説である。封は令尹の名。胤は併。兼官として以下の職事を命ずるのであるが、伊の本官は知られない。康宮は宗周の大廟で、昭穆の諸宮はみなこれに附設されている。宮廟の維持経営には、當時大きな努力が拂われたものと思われるが、特に宮廟に附屬する臣妾百工の徒があつて、その用に奉仕したものであろう。王室のみならず、當時權勢の家では多くの徒隸を擁しており、師獸設には伯穌父の命を記して、「余令女死我家、胤嗣我西隔東隔僕駸百工牧臣妾」という。これによつて推すと、伊は王家を死嗣する職にあり、その兼職として康宮に附屬する臣妾百工の管理をも命ぜられたものであろう。王家にも多くの百工が屬していたことは、蔡設にみえている。

市・黃・旂・攸勒を一具として賜うことは、晉壺以後、頌壺・師類設等に見える。

伊拜手頤首、對覲天子休、伊用乍朕不顯文且皇考遯叔寶鬯彝、伊其萬年無疆、子孫永寶用享

不顯は多く王家に對して用いる語であるが、後には番生設「不顯皇祖考」のように、自己の父祖に對してもいう。遯は諡號にその字を用いるものが多い。

訓讀

佳王の廿又七年正月既望丁亥、王、周の康宮に在り。且に王、穆大室に格りて位に即く。籒季、内りて伊を右け、中廷に立ちて北嚮す。

王、令尹封を呼びて伊に冊命し、併せて康宮の王臣妾・百工を官嗣せしむ。女に赤市・幽黃・繅

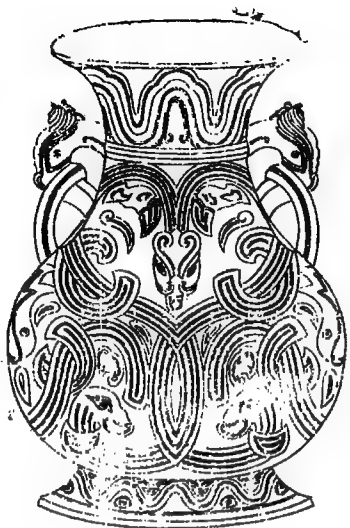
旂・攸勒を賜ふ。用て事へよ、と。
伊、拜手稽首し、天子の休に對揚す。伊用て朕が不顯なる文祖皇考遲叔の寶瓚彝を作る。伊其れ萬年無疆、子孫永く寶として用て享せよ。

參考

籬季の名は大克鼎にみえ、克鼎と時期の同じものであるから、克氏諸器の中に列入しておくが、克氏と關係ある器ではない。廿六年銘をもつ番矧生壺はこの前年の器であろうが、番生殷によると、當時番生は王の特命を受け、公族卿事大史寮を董督する兼職を與えられており、おそらく詩の「番維司徒」と稱する家であろう。宣幽期の勢家は、この頃からその權勢を占めはじめていたものと思われる。

一七〇、伯克壺

器名 中朝事後中尊考古 高克尊 嘯堂 伯克尊 周存
時代 孝王董作賓 夷王大系 厲王通考・厥朔
出土 「得於岐山」考古
收藏 「睢陽王氏藏器」考古 「陽湖孫氏藏」周存
著錄



伯克壺

器影 考古・四・四〇 博古・六

・三四 大系・一八一

銘文 嘯堂・上・二五 薛氏・一

一・四 大系・九三 周存・五

・二陽文・僞

考釋 大系・一二〇 文錄・四・

一八 文選・下・五 厥朔・

四・一七

器制 考古にいう。「高尺有六

寸、深尺有二寸、半徑五寸有半、容二斗三升」。宋刻の圖様によると器は侈口、下部の鼓腹が大きく、兩獸耳銜鑲、口下に波狀文をめぐらし、腹部に三蛟龍を組み合せ、中心に正向の龍首、下に左右相向う龍首を配する。中央の龍身は左右に分尾、下方の二龍と相糾纏している。頤壺下腹の文様と同じ形式のものである。

銘文 一行五八字。周存は行款宋刻と同じきも陽文、その器は識りがたいが銘は偽刻である。

隹十又六年七月既生霸乙未、白大師易白克僕卅夫

霸字は宋刻に下半を缺泐している。器の日辰は、克盥・小克鼎の示す夷王の曆譜に入らず、そのため克氏諸器の斷代に種々の議論を生じている。大系にも器の厓朔を論じていう。

伯克與克鐘克盥克鼎等之克、當係一人、據大克鼎知克之祖師華父乃恭王時人、則爲其孫者之克之年代、可藉以推定、而各器之有年月日辰者、本器有十六年七月既生霸乙未、克鐘有十六年九月初吉庚寅、克盥有十八年十二月初吉庚寅、小克鼎有廿三年九月、此等年月不盡銜接、因十六年九月初吉中既有庚寅、十八年十二月初吉中不得有庚寅、庚寅之日當在既望以後、用知此數器不屬于一王、而連接二王之在位年限、一至少當得有十六年、一則至少當有十八年、或二十三年、克之祖既在恭世、祖孫自不得同時顯達、恭王以後之諸王年代、懿王二十五年、無異說、孝王御覽八四引史記作十五年、通鑑外紀同、今僞本紀年作九年、夷王史記正義及御覽八四引帝王世紀作十六年、外

紀作十五年、僞本紀年作八年、厲王據史記以三十七年奔彘、其後共和行政者十四年、通數爲五十一年、宣王四十六年、無異說、幽王十一年而被殺、此中可合者、僅夷厲與厲宣、如爲厲宣、則克與其祖之相隔、未免過遠、故余定爲夷厲二世、夷王實在位十六年也

かくて郭氏は伯克壺・克鐘を夷王、克盥・小克鼎を厲王に屬した。この兩者がそれぞれ別の曆譜に屬すべきものであることは、干支の計算の上からも明らかである。夷王十六年、厲王三十七年とする限り、郭説は一應曆譜に合う。しかしながら郭氏が夷王期とする十二年號季子白盤はその譜に合わず、厲王期とする廿七年伊段も厲譜に入らず、器銘の全體を通ずる體系の上に立つ推算でなく、殆んど遇合を求めて編年が試みられ

ているようである。すでに伊段が厲譜に入らぬとすれば、同じく臚季の名をもつ克鼎もその期に屬しがたいものとなろう。伯克壺を克氏諸器の最も早い時期に据えているのは、おそらくその器が頌壺と文様の近いものであるからであろうが、頌壺をはじめ頌器を共王期に加えたことは、いわゆる休王諸器を孝王期に屬したこととともに、郭氏斷代上の致命的な缺陷をなしている。

董氏の孝王期説は、銘文を廿六年の誤剔とするものであるが字は明らかに十に作り、また厯朔が厲王期に屬して合わず、初吉を既望の誤鑄とするのは恣意に過ぎよう。容庚・唐蘭二氏は克器をみな厲期とし、諸器の間の日辰を問題としていない。

白大師は大師たる伯氏の意であろう。伯の下に官名を付してよぶ例は、殆んどない。大師は師望の器や、善鼎には「王各大師宮」のような例があるが、もとより時期も異なり別人である。下文に「天右王伯」の語があり、本器はその人の賜與に對揚して作られたものであるから、伯大師とは天右王伯である。名稱の上からもよほど勢威のある人であるらしく、伯克に對して僕三十夫を賜うている。僕三十夫といえは相當の賜與である。詩の小雅節南山は、詩序に「家父刺幽王也」とあつて幽王期の詩とされるが、三家詩説に據つている漢書古今人表には嘉父を厲王期に屬しており、それならば詩は厲王期のものとなる。篇中に「尹氏大師 維周之氏」とあり、當時第一の實力者であつたと思われるが、幽王期の柞編鐘にも中大師の名がみえ、詩の家父が春秋初期にわたる人であることからみて、その大師とは異なるようである。白大師・中大師は、あるいは一家の人であろう。

白克敢對颺天右王白友、用乍朕穆考後中隣壺、克用句眉壽無疆、克克其子_々孫_々、永寶用享

「天右王白友」を文錄に「天君王伯休」と釋し、文選も同じ。天君は尹姁鼎・公姑鼎にみえるが、王后君氏を稱する語で用義異なり、字形も天右である。文錄に「天君謂天子、王伯謂大師」と天君・王伯の雙方より休賜をえたと解しているが、そういう例はない。また天君の僕を王伯より轉賜されたとも解しがたく、天右王の三字は伯大師の伯の修飾語とみる外ない。郭氏は、「謂敢對揚皇天之祐與王伯之休、王伯者大伯、自指伯大師而言」というも、對揚の語は伯大師に對するものである。

穆考は、文考・刺考・皇考というに同じ。後の字はなお八の形を加えてかかれており、おそらく繁文であろう。隣壺の壺を舊釋には高と誤り釋して、下につづけて高克と稱し、考古のごときはこれを鄭の高克に擬しているが、もとより傳會である。壺字の形象の展開については、大系に略説されている。眉壽の壽は考に似ているが、譌文であろう。

克克と同じ字を重ねているが、金文ではその必要あるときは複點を用いる例であるから、これはおそらく誤衍であろう。文選に「下克字、克其連讀」というも、勿論一字で十分である。大系に誤衍としながらも、「唯如讀爲及字、亦勉強可通」とするが、そこまでいう必要はない。

訓 讀

佳十又六年七月既生霸乙未、伯大師、伯克に僕卅夫を賜ふ。伯克、敢て天右王伯の侑に對揚して、用て朕が穆考後仲の隣壺を作る。克、用て眉壽無疆ならむことを句む。克(克)其れ子_々孫_々、永

く實用して享せよ。

参考

周存著録の陽文一銘はもとより偽刻であるが、かなり古くからあつたものらしい。金説にいう。伯克尊、據徐積餘觀察謂、十年前見於揚州質舖、手拓此紙、今秋忽來陳列於廣倉學會、兩耳有環、如號壺、字在口內、或以陽文有訾議、細觀銅質、出土殆已千年、薛書所載高克尊、恐即是器、薛誤以克上敦字爲高、故稱高克、乾嘉以來、孫伯淵翁蘇齋、均有攷證、固流傳有自之物也銘の後にも同旨の跋を附している。

文録に作器者の伯克について「與克鼎克鐘克敦、亦非一人」という。伯克と稱し、穆考の名も異なるからであるが、岐山の出土と傳えるものであるから、また克氏の器であることは疑ない。

一七一、克 鐘

器名 克編鐘綴遺

時代 共王董作賓 夷王大系 厲王通考・厯朔 宣王唐蘭

出土 「出關中」綴遺 「光緒庚寅一八九〇岐山縣法門寺任村出土」三代表

收藏 一、「書道博物館」「寧樂美術館藏」二、「吳縣潘伯寅藏」綴遺 「吳縣潘氏、溧陽

端氏藏」周存 三、「端方藏」陶齋・續 藤井有隣館藏 四、「移林館日照丁氏藏」三代表 五、

「憲齋、鄭庵潘氏藏」三代表 六、「張燕謀藏」貞松

著 錄

器影 一、一玄・三一(文様・插圖) 二、陶齋・續上・一〇 三、陶齋・續上・八 大系・二二三

四、藤井有隣館(次頁圖)

銘文 一、鉦文佳……克、鼓文遙……馬、前銘。貞松・一・九 周存・一・二六 大系・九

三・九四 小校・一・六二、六三 三代・一・二二、二二 一玄・三二〇a・b 二、鉦文乘……用、

鼓文句……寶、後銘。陶齋・續上・二〇 周存・一・二三、二四(重) 大系・九四、九五 綴遺・

一・七 小校・一・六三、六四(重) 三代・一・二三、二二 一玄・三二〇c・d 三、鉦文佳……

東、鼓文至……乘、前銘。奇觚・九・二三 陶齋・續上・八 周存・一・二五 大系・九五、九

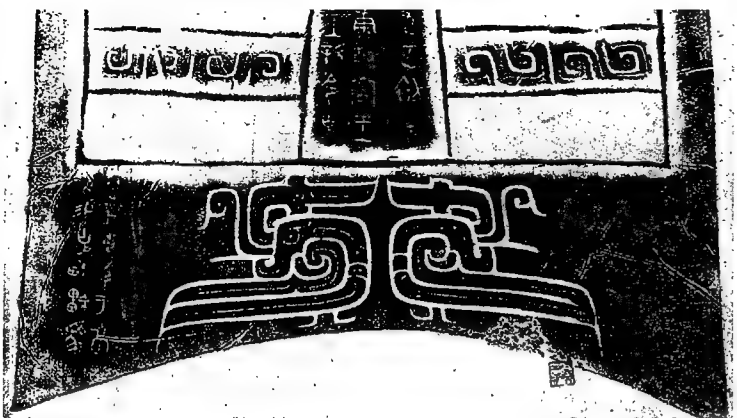
六 綴遺・一・六 小校・一・六二、六二 三代・一・二〇、二二 四、鉦文克……替、鼓文鐘
 ……寶、後銘。貞松・一・二〇 周存・一・二七 大系・九六 小校・一・六四・二 三代・一・
 二三・一 五、鉦文佳……周、鼓文康……京、前銘。憲齋・一・一八 周存・一・二八 大
 系・九七 小校・一・六三・一 三代・一・三三・二 六、全銘。貞松・一・一一 周存・一・二
 二 大系・九七 小松・一・六一・一 三代・一・二四・一
 考釋 韓華・甲・六 大系・一二二 文錄・二・五 文選・上・二 麻胡・四・一八

王國維 克鐘克鼎跋
 觀堂集林・一八



克 鐘

器制 前後銘各一器は
 いまわが國に存する。
 陶齋著錄のものを建
 初尺によつて換算す
 ると、第二器は「高
 三五・九櫃、甬高一・
 六五櫃、徑七櫃、兩
 舞相距二五櫃、横一
 九・一櫃、兩銑相距



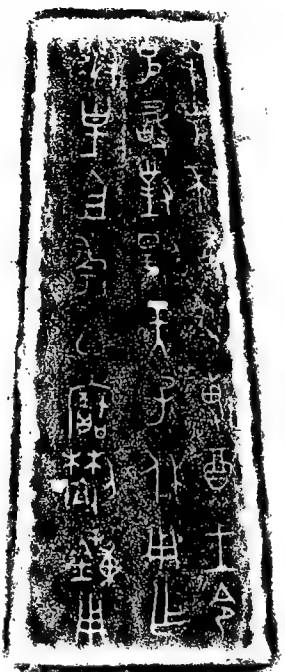
三〇・六櫃、横二二・九櫃」となる。第三
 器も尺寸は殆んど同じ。器銘によると、一
 ・二兩器で全銘であるから、これによつて
 全器の大小を測ることはできないが、少く
 とも一・二・三・四の間に編鐘の關係は成
 立しない。
 器の形制は全器同じである。篆間・舞上に
 變様夔文、鼓に雙鳳相向う文様を飾り、鮮
 麗である。器制・文様は虢叔旅鐘と最も近
 い。

銘文 一は前銘三九字、二は後銘四二字で文銜
 接、三は前銘四〇字、四は後銘四一字でまた
 文銜接、五は前銘三三字、後銘の鐘があるは
 ずである。六は全銘であるが泐損甚だしく、
 審定が困難である。全文八一字。

佳十又六年九月初吉庚寅、王才周康刺宮、王乎士胥召

克、王親令克、遷涇東、至于京旨

康刺宮は康邵宮・康穆宮とともに康宮諸宮の一であるが、他に所見なく、唐蘭氏は厲王の廟とする説を出している。従つてその紀年は宣王となるが、克氏諸器との關聯において成立しがたい説であ



り、刺を厲と釋することにも問題がある。そのことは後に述べる。
土匚について大系に匚器の匚と一人とし、

土匚與匚鼎匚壺之匚、及蔡殷之宰匚、當是一人、稱士者、匚復爲當時之大士也、大士乃六大之一、

與大宰同級

という。宰官の名は大師盧殷にもみえて、その關係彝器は概ね懿王期にあると考えられるのである。郭氏は本器を夷王期に屬している。また宣王説の唐蘭氏はこの點については何ら言及していない。郭氏のように本器の士晉を宰官と一人とすれば、たとえば宰官の名のみえる大師盧殷は孝・夷・厲の何れにも屬しがたく、懿王期のものであらうから、本器との距離は少くとも五十年以上となつて、一人の時期としては長きに過ぎるのである。克氏も善夫と師克とは世代が異なり、晉も宰官と士晉とは世代が異なるとすべきであらう。

適は適省、地域の巡察をいう。涇東は涇水の東域、涇洛の地である。京自を大系に晉姜鼎にみえる京自にして太原の京陵であり、大雅公劉は後出の詩篇にして信を措きたいとしている。

王親令克適涇東至于京自者、言王親自命克巡省自涇而東、以至于京自之地、京自亦見晉姜鼎、曰、譚覃京自、辭我萬民、又見晉公墓、曰、王命□公、□宅京自、據此足知京自是晉地、且是晉之首都、蓋即漢志太原郡之京陵、禮記檀弓之九京也、詳晉姜鼎、舊誤讀京自爲京師、近時唐蘭又以爲、乃指邠地、舉大雅公劉、于京斯依、與于豳斯館爲證、謂京爲豳之別名、案豳之有京者、乃以公劉都之而然、公劉之詩、乃後之詩人所作、于京之一字、正露其馬脚、然詩亦僅以豳爲京、而未稱之爲京自也、此京自乃專名、卜辭亦有之、曰、韋自寮、亡賓、王其示京自、有弗若、彙攷・一・一二其所指當亦是京陵、不得遠至豳地矣、至京自若京陵之所以稱爲京者、亦以其曾爲夏都之故、左定四年傳謂、封唐叔于夏虛、其證也

王者所居高大、故京有大義、有高義、更引申之、則丘之高者曰京、困之大者曰京、……世有以高丘爲京之本義者、未免本末顛倒

京は左傳宣十二年にいう京觀の京をその本義とし、戰捷のとき敵屍を以て築く凱旋門の象形であり、本來國都をいう語ではない。卜辭にいう京自もその意で、自は軍の基地をいう。國都を京の初義とするは誤であり、従つて郭氏の論もその前提に問題がある。また銘文の京自を以て晉の京陵と解するならば、その地は涇より洛・河を超え、呂梁の峻峻をわたり、詩の韓奕にいう熊羆群棲の地を過ぎて山河數百里にも及び、到底適省舍命のを行いうる範圍ではない。適省の地は涇東の流域にとどまるものであるから、至と稱するのである。かつ晉の地はその始封に問題があり、當時どの程度まで華化していたものか、周室がその地を直接適省しうる状態にあつたかどうか、頗る疑問であるとななければならない。

器文にみえる京自は、おそらく詩の大雅公劉にみえる京師であらう。公劉に豳居の狀を寫して

篤公劉 逝彼百泉 瞻彼溇原 迺陟南岡 乃覲于京 京師之野

という。京師が國都でないことは明らかである。またその溇原は、大克鼎に「易女田于溇原」とある溇原の地で、もと豳の地であり、岐山の太族であつた克氏の本貫に近い。錢穆氏の周初地理考燕京學報十期に、公劉篇の溇原・京師を晉の九原、一に九京と稱する地であるとし、豳風の詩をも晉地の詩であるとしているが、京師を晉地とする點では郭説に同じ。涇東の地をそこまで擴大して解釋するのは、銘文の表現に即したものでなく、溇原を王國維説のように詩の溇原と解しうるならば、

京師もまた舊幽の地である。韓華には京師を宗周と解し、「按京師即宗周、此文或可證周之京師在涇水附近也」というが、宗周の地は適省の對象とすべきところでなく、また「至于京自」ともいふべきでない。涇渭の合する地點は宗周の遙か東方であり、涇東より京自に至るといふのは遠より近に及ぶこととなつて、地理に合わないのである。岐山より涇水までは直線距離にして東方約七八十料であり、適正の範圍はおそらく百料を越えず、またその方向は涇東の丘陵地帯であつたものと思われる。當時この方面の適省を必要とした理由としては、北方獫狁の侵寇に備えることが考えられる。北方族の侵寇は涇洛二水の上流より南し、渭北の丘陵地帯で合流するという徑路を以て行なわれた。この器にみえる涇東適省は、詩篇にも歌われている北方獫狁の侵寇と關聯するものと考えてよい。

易克甸輟馬乘、克不敢家、專奠王命

甸輟は甸車。詩にみえる田車である。大系にいう。

甸車即小雅吉日與車攻之田車、石鼓文亦言、田車孔安、蓋乃安穩之輕車、取便于田獵者也、馬乘者、馬四匹

安穩の輕車というよりも、堅牢にして行動力のある車をいうのであろう。兩詩にいう「田車既好」とは、車攻にいう「我車既攻」、すなわち堅固にして裝備の成るをいう。この度の適省が長途にわたるものであり、また山陵の險をおかすものであるから、特に堅牢な車が與えられたのであろう。家は墜、不墜は象伯或毀以下にみえる語である。奠は定保。奠保・保奠のように連用する。適省舍

命して、北方の諸狄に備えるのである。克氏は小克鼎では成周八目の適正を命ぜられており、本來師職の家であつたらしい。ゆえにまた師克の器がある。

克敢對朕天子休、用乍朕皇且考白寶簠鐘、用句屯段永令、克其萬年、子々孫々、永寶

大系にいう。「皇祖考伯、謂皇祖皇考、伯其爵稱、祖考不連文、考伯亦不連文」。やや異例の語であるが、白彊鐘三代・一〇・七・三に「伯彊爲皇氏白行器」のような例もあり、伯を語末につけたものと解してよい。もとより考伯を祖の廟號と解しても通ずるところである。郭氏は大系新版に附記して、「或說考伯、乃皇祖之字、亦可通」と述べている。

簠は刀旁に従う。泉や禾を加えることもあり、簠の繁文である。屯段は純嘏。「用句」以下は鐘銘の常辭である。

訓讀

佳十又六年九月初吉庚寅、王、周の康刺宮に在り。王、士旨を呼び、克を召さしむ。王、親しく克に命じて、涇東を遙し、京自に至らしむ。克に甸車・馬乘を賜ふ。克、敢て墜さず、專いに王命を奠めむ。克、敢て天子の休に對揚して、用て朕が皇祖考伯の寶簠鐘を作り、用て純嘏永命を句む。克其れ萬年、子々孫々、永く寶とせよ。

參考

器の識るべきもの六器、なお後銘の一器があるはずであるが、あるいは窖藏のときすでに備わらなかつたものかも知れない。周存金説に克を郭國とする説があり、

余向據薛氏款識高克卣、以攷克鼎、謂高克實郭克、郭始封之君也、後見陽湖孫氏所藏郭克卣拓本、益信郭器傳世若是其夥、郭不亡矣

と論じているが、そのいわゆる郭克卣が偽銘であることは伯克壺の條に述べた。郭は山東の國で、もとより岐山の克氏と關わるころはない。また王國維の克鐘克鼎跋にその疆域を論じていう。

觀克鐘克鼎出土之地、并克鼎中錫土之事、克之疆域蓋遠矣、克器出於寶雞縣南之渭水南岸、殆克之所都、其地南鄰散氏、蓋古之井地也、然其他邑、又遠在渭北、北至涇水、殆盡有豳國故地、鼎銘云、錫女田于陳原、此即公劉所瞻之溥原也、鐘銘云、王親命克、適涇東至于京師、豳在涇側、自豳至京師、自應循涇水而下、則涇水之旁、當有克都、而其他都乃在渭南、詩稱篤公劉、于豳斯館、涉渭爲亂、克之封地、乃與古公劉同矣

王氏のとき、克器出土の事情が明らかでなく、器も渭南の寶雞出土と傳えられていたため、王氏は克の都を涇域と渭南の二個所に想定したのであるが、その出土地は岐山である。また豳地がこのとき岐山の大家族たる克氏の防備力に依存することとなつた事情からいえば、いわゆる豳風の詩はこのころを以てその成立の下限とすべく、東山・破斧・鷓鴣・狼跋のような詩篇成立の事情も、當時の狀態を背景として理解しうるものがあるように思われる。ただ克氏の勢威はなお厲末のころにも盛であつて、近年著録の師克盨によつて、その消息をうかがうことができる。

一七二、師 克 盨

器 名 師克盨蓋陝西

時 代 厲王郭沫若・唐蘭 宣王羅福頤

出 土 一、「西安商業學校教員熊本周同志捐獻、本爲其祖父熊步龍之遺物」郭釋 二、「近來故宮博物院、又得到克盨一件、這件銅器爲生坑、以前未見著錄、大約是近十幾年來出土的」羅釋

收 藏 一、「一九五七年、歸本館」陝西 二、「故宮博物院藏」羅釋

著 錄

器影 一、陝西・圖一〇二 文物・一九六二・六・頁七 二玄・三五八 二、文物・一九五九・三・頁六四 又・一九六二・六・頁七

銘文 一、陝西・圖一〇二 文物・一九六二・六・頁八 二玄・三五七 二、文物・一九五九・三・頁六四 又・一九六二・六・封面裏

考 釋 陝西・二八

段紹嘉 師克盨蓋考釋人文雜誌・一九五七・三

羅福頤 克盨文物・一九五九・三

白鶴美術館誌 第二八輯 一七二、師克盨

段紹嘉 對師克盨蓋和□鼎銘文鑒別的商榷

文物・一九六〇・八・九

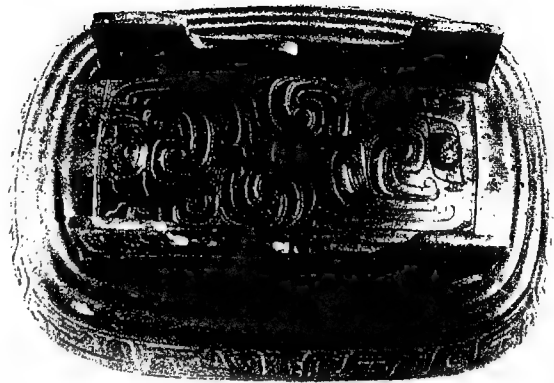
郭沫若 師克盨銘考釋 文物・一九六二・六

器制 一は蓋のみを存している。陝西にいう。

「高八・五釐、口寛一九・九釐、口長二七・八釐、居中夔紋、有足可却立。」口縁部に變様夔文をめぐらし、蓋上四足の間に顧首の二虺龍を配し、中央に兩尾相交わる文様を飾る。號仲・克の盨などもみな相近い器制である。

二は器蓋を存するが、その器は第一器の蓋に合するもので、陝西の蓋と故宮の器とで一具、故宮の器はかえつて蓋を失したものである。郭釋にいう。

最近始得知故宮博物院也藏有師克盨一具、器與蓋俱完整、銘與西安所藏者相同、僅略有「二字出入、因親往目驗、乃發現了一個有趣的現象、故宮所藏一器一蓋、蓋略小于器、是張冠李戴、器口連邊緣計、寛一九・五釐、長二七・四釐、蓋口不連邊緣計、寛一九・五釐、長二七・七釐、故蓋與器不相掩、而以分寸計之、則西安藏蓋恰爲故宮藏器之蓋、蓋與器分離了、故宮藏蓋、才是把器失掉了的



師克盨蓋

兩器はおそらく同出の器で、離散のときその器蓋を誤つたものであろう。器はのち郭氏の斡旋によつて、原配に歸したということである。

故宮の器は兩耳、第一器の蓋と同様、口縁部に互字形の變様夔文、下半は瓦文である。圈足に瓣花様の削りがある。

陝西の收藏器は、熊氏の祖父熊步龍が所持していたもので、少くとも光緒以前の出土とみられる。火盆に使用されていたため、銘に磨損を生じているところがあるという。羅釋に近年出土というのは多少疑問であるが、原配を失つて別々に出土したものとすればまた甚だ奇とすべく、銘文僞刻説なども出されている。器は何れも眞器と認めてよい。

銘文 一三行一四七字。二蓋一器、三銘の間に一二文字の異同出入がある。

王若曰、師克、不顯文武、雁受大令、匍有四方、勳綏佳乃先且考、又算于周邦、干害王身、乍爪牙第一段。文武の受命と、克の先世の功績をいう。文は毛公鼎・師詢殷と極めて似ている。

克氏が師の職に任じていたことは、大克鼎にその祖を師華父と稱していることによつて知られ、おそらくその職を世襲していたのであろう。「不顯文武」は毛公鼎・師詢殷にもみえ、當時の冊命は多



く文武の受命より説き起す形式をとっている。おそらくこの當時、その肇國の精神を回顧し、これに回歸しようとする時代の思潮があつたのであろう。それは時代の危機意識を反映するものであつたとみてよく、詩の大雅中、肇國のことを回顧する詩篇も、同様の時代思潮を反映するものと考えられる。この一段はまた周初の大孟鼎にもこれと似た表現があり、下つては宗周鐘にも文武という語がある。何れもそれぞれの意味で、危機的な意識がもたれていた時期であつた。

雁は膺、匭は溥、刪は則の初文。籒は故宮によつて補なう。郭氏は「由于……」の義とするも、語法からみて、師寰設「淮夷籒我賁晦臣」の籒の義である。象伯或設には「王若曰、象伯或、籒、自乃且考、又算于周邦」とあり、この器銘と似ているが、籒は象伯或というよびかけの次にあり、用法が異なる。「又算于周邦」はこの器銘と同じ。ただこの器では算は日に従う。字はまた單伯鐘・毛公鼎にもみえ、「算董大命」とあり、憲齋に「似勞字之古文、未敢定也」というも王釋はその訓をとり、爵聲の字としている。毛公鼎銘考釋、「奉爵以勞之」の形象と解したのである。しかしこの器銘によると字は凡に従い、凡は鳳・風の聲の出ずるところであるから、陝西には「按此器多一日字、當是聲符、依風从日之例、此當爲奉之初文、會意字、凡聲」という。段釋も同じ。その説は郭氏の首唱するところであるというが、毛公鼎「算董大命」・象伯或設「又算于周邦」の句に施して、必らずしも文意が順でない。積微居には孫詒讓の指と釋する説をとり、勳の初文とする。字は轄の初文と通ずるところがあり、昏・熏の古聲近くして通用の例が多い。「有勳于周邦」と訓しうるならば、文義は極めて順である。

「干害王身」は「干吾王身」というに同じ。害を郭釋に字の誤とするが、おそらく吾の異文であろう。害は把手のある大辛を以て載書の器を宰割し、詛盟の效を破ることを示したもので、害とはその意である。しかし語は干と連文であるから、上部の辛器は、むしろ載書を護るためのものと解すべく、載書の上に兵器をおいてこれを蓋蔽する吾・吉・咸と同じ意の字であろう。従つてこの害の字形は、加害の害ではなく、蓋の初文、あるいは獸字の従う害で、その音は呂あるいは甫である。その音は吾と通じ、干害は干吾の異文とみてよい。いましばらく害を借りて隸釋しておく。干吾は毛公鼎・師詢殷にみえる語である。爪牙は詩の小雅祈父に、「祈父 予王之爪牙 胡轉予于恤 靡所止居」とあつて、當時の用語であつた。捍衛の臣をいう。師詢殷に、「左右先王、乍厥爪牙、用夾盪厥辟」とみえている。師詢殷は宋刻でその字形に甚だ崩れたところがあり、郭氏は字を「肱股」と釋したが、本器では爪牙と釋している。ただ師詢殷の舊釋を改めていないのは、なお別の字と考えているのであろう。郭氏はこの語を、「此器初見」と稱している。

王曰、克、余佳丕乃先且考克齡臣先王、昔余既令女、今余佳醴養乃令、令女更乃且考、親嗣左右虎臣第二段。冊命の辭をいう。丕は大克鼎の丕念に當る。郭釋に「例如叔夷鐘、夷典其先舊、及其高祖細玩其義、似猶言從歷史上加以考查」というが、語例異なる。克齡の克は副詞。「克夾召先王」・「克龔保厥辟」のように用いる。齡を郭釋に、「齡字初見、字當從素令聲、齡臣疑與蓋臣同義、言盡心竭力以從王事」という。齡を臣の修飾語と解しているが、良臣のような語例は列國器に至つてはじめてみえるものである。齡は齊器の齡罍に人名としてみえる字であるが、師詢殷に「懿勵于政」の

語があり、懿と語義の通ずる字であろう。精勵して臣事するをいう語である。

昔余と今余と對文。醴養は再命の意で、前命をかさねて認證する意に用いる。この冊命では前命の本官を認證するとともに、克の祖考の職事であつた左右虎臣統督の任を兼職することを命じている。左右虎臣は師寰殷にもみえ、それによると虎臣にも種々の部隊があるようであるが、本器では師克は王身の捍護を命ぜられており、近衛の虎臣であろう。親嗣は蓋器以下にみえている。

易女桓鬯一卣・赤市・五黃・赤舄・□□・饔車・率較・朱號函斷・虎宮熏裏・畫轄・畫轄・金甬・朱旂・馬四匹・攸勒・素戔、敬夙夕、勿瀆朕令

第三段。冊命に當つての賜與と訓誥の辭をいう。賜與の大部分は象伯戎殷・吳方彝・牧殷などにみえ、番生殷・毛公鼎などに至つてはなお繁富を加えている。本器の賜與中、他器と異なるものは五黃・饔車・素戔であるが、饔車は伯曇鼎・壺簋・兮甲盤にみえている。

五黃は師兌殷一に「易女乃且市・五黃・赤舄」とあつて同じく市・舄の間に列しており、佩黃をいう。郭氏は師兌殷一の條下に、五を黃の色目であると論じている。

五黃之五、亦當是黃之色、斷非數目、因錫黃乃重典、一而已足、無多至五之理、且果爲紀數、亦當言黃五、不應言五黃、五者、余意乃段爲書、方言三、蘇亦荏也、關之東西或謂之蘇、或謂之荏、周鄭之間謂之公黃、郭注云、今江東人呼荏爲書、音魚、案荏吾蜀鄉人謂之蘇麻、似紫蘇而色青白、無香、有種子可食、今曰五黃、蓋言其色似書之青白、亦猶言恩黃矣、

五は書の假借であるとするのであるが、六朝期の江東の方言によつて説を成しているのは、郭説の

弱點である。これに對しては唐蘭氏の異論があり、郭釋に引用されている。唐説は光明日報一九六一・五・九 所載の毛公鼎中の賜與の品目を論じたもので、黃すなわち衡は佩玉でなく大帶・腰帶、いわゆる綬であり、五黃とは大克鼎の「叔市・參回華恩」に當る。參同は三綱衡にして兩恩衡と合せて五、すなわち五條の横帶とするのであるが、これは郭氏の駁論を待つまでもなく、明らかに誤である。唐説は郭氏の釋黃金文叢考所收の黃を衡玉とする説を非斥しようとするものであるから、郭氏はまた郭寶鈞氏の古玉新詮集刊二十本下に證を求めて、死人面上の玉飾もまたその形に配置されたことを論じている。ただ五を書と釋することにはなお問題があろう。

黃・亢はすべて赤・朱・幽・慮・素・金など、色目を示す修飾語をとる。その意味では、五も色目に關して用いられているとみるべきであるが、金文では五はすべて紀數に用いられており、假借義の例なく、また適當な假借字も見出しがたい。もし字のままに解するとすれば五色の黃とでもすべきであろうが、黃の遺品は概ね同種の玉を用いている。ただ郭寶鈞氏の古玉新詮によると、殷周期にはいわゆる黃形佩玉の遺品なく、たとえば侯家莊出土の古玉は屍體の胸部腰部に配置されており、玉色も綠・白のほか黃・青・黒の諸玉が用いられている。列國期にも同様の玉飾が行なわれており、輝縣琉璃閣出土の佩玉には黒・白・紅・綠、紅・白・紫・綠、黃・白・碧・紫・綠などの玉を合せ用い、郭寶鈞氏も「紫白相雜、間以翠綠、晶瑩透光、鮮艷可玩」と述べている。あるいは五色を備えた黃を五黃と稱したのかも知れない。また佩玉の遺品は、下部の衝牙の部分の下綬が、三もしくは五に作られていることが多い。古く流黃淮南子本經訓とよばれ、のち藻絲に代えて流蘇と

いうものがそれである。それで流黃の五あるものを五黃と稱したかとも思われるが、これも確證があるわけではない。ただ他の黃・亢にすべて色名をいうので、五もまた必らず色名とすべしというものも拘泥に失っており、五玉・五流の解もありえないかとする考え方を提示しておくのである。

素戔は、瑠飾のない鉞、戔には雕飾を加えたものが多いが、素文の金質の美なるものであろう。以上の賜與は古くは泉伯彘、後期では毛公鼎・番生段に匹敵する繁富なるもので、當時における克氏の勢威をみるに足るものがある。なお赤舄下の二字を郭氏は牙茶と釋している。

牙乃牙字横書、段紹嘉就西安所藏釋爲牙、是也、牙下一字、案此卽是茶字、笏也、禮記玉藻、諸侯茶、前詛後直、又云、笏天子以球玉、諸侯以象、大夫以魚須文竹、茶卽是笏、古亦言手板、今言則爲朝片、以象者以象牙爲之、此銘之牙卽是象牙、茶乃假借字、今此字從二來一人、來卽象茶草之形、故此當爲茶之初字、茶爲其衍變、茶假爲笏之別名、亦可以玉爲之、故別創一璫字、番生段與毛公鼎、有玉環玉璫、可證

銘は何れもこの部分に泐損があり字形を確かめがたい。毛公鼎・番生段では、何れも市・黃ののち、車服の前に玉環玉璫があり、本器も同じく環・璫をいうものであろう。なお虎宮裏裏の宮は陝西の蓋銘のみにあり、故宮の器にはその字を脱している。

克敢對朕天子不顯魯休、用作旅盥、克其萬年、子孫、永寶用

第四段、末辭。克盥にもまた「用作旅盥」とあり、旅器には盥や盥が多い。盥字は升字形に従う。字は眞伯盥にもみえる。郭氏はこの字形によつて、盥は盛羹の器であるとの論を立てている。

訓讀

王かく若く曰く、師克よ。不顯なる文武、大命を膺受し、四方を匍有す。則ちもとこれ繇佳乃の先祖考、周邦に勳有り、王身を干吾して、爪牙と作れり。

王曰く、克よ。余佳乃の先祖考の克とく齡めて先王に臣ひかへたるをを至(念)す。昔、余既に女に命じたり。今余佳乃の命を繼つぎす。女に命じて乃の祖考を更たぎ、併せて左右虎臣を嗣めしむ。

女に柎鬯一卣・赤市・五黃・赤舄・□□・鐻車・輶輶・朱號圓斷・虎官熏裏・畫縛・畫輅・金甬・朱旂・馬四匹・攸勒・素戔を賜ふ。夙夕を敬しみ、朕が命を廢すること勿れ、と。

克、敢て天子の不顯なる魯休に對揚して、用て旅盥を作る。克其れ萬年、子々孫々、永く實用せよ。

參考

唐蘭氏は陝西の鉞言にこの器の時期について論じ、また器の傳來にふれていう。

師克盨蓋、向來未見著錄、一九五七年、我到西安時曾見過、後來故宮博物院、也收集到一個盨、器蓋俱全、銘辭相同

この故宮の蓋が、陝西の蓋と互易していたことはさきに述べた。唐氏は師克を善夫克と一人とし

善夫克的名字又見于鬲从盨、盨是厲王廿五年所做的、可見克是厲王時人、據克盨、克在十八年時就已經是膳夫了、一直到二十五年、還是善夫、那末、克的做師、或者在十八年以前、或者在二十

五年以後、照我的想法、他是先做師、后做膳夫的、據十八年的克盨說、王命尹氏友史趙典善夫克田人、跟大克鼎裡王賞克的許多田和人的情事是相合的、這批賞賜很大、而師克盨的賞賜却只限于服飾車馬、大克鼎裡克的職務是出納王命、二十三年的小克鼎說、王命令善夫克去舍命于成周、適正八師、就是讓他去發布命令、可以看見他的地位是很高的、而師克盨裡的克、只是管左右虎臣罷了、可見師氏的地位遠沒有膳夫的高貴

すなわち師克の器は、善夫任命以前とするものであり、従つて克器の斷代は

師克盨師職・厲王・克盨善夫職・十八年・大克鼎善夫職・小克鼎善夫職・廿三年・伊設厲王・廿七年・鬲攸從鼎厲王・卅一年・克鐘宣王十六年・(伯克壺)同上

となる。克鐘を唐氏は宣王期とし、師・善夫の克を厲王期に配するものであるが、克盨・伊設は夷王期、克鐘は厲王期に入るべきものであり、また伊設の生辰は厲王の譜には入りがたい。唐氏は曆譜上の推算をしていないようである。尤も鬲從盨にみえる善夫は克とは別人であるらしく、字もまた克と釋しうる字形ではない。

克器の斷代については、諸家の間にかんがりの異同がある。唐氏以外のものを表示すると、

董作賓 克鐘共王十六年 伯克壺孝王廿六年 伊設夷王廿九年

陳夢家 善夫克盨夷王十八年 善夫克鼎夷王廿三年 伊設夷王廿七年

郭沫若 伯克壺夷王十六年 克鐘夷王十六年 大克鼎厲王 克盨厲王十八年 小克鼎厲王廿三年 鬲攸從

鼎厲王卅一年 師克盨厲王

となる。通考・厩朔は一括して厲王に配している。董譜・陳氏の年代考には克器の他の紀年銘あるものを録せず、それとの關係をどう考えているのか知られない。殊に董譜は共・夷にわたる長期に配しており、なお爾攸從器を厲三十一年としていて、克氏を數世代に繋けている。尤も爾從器中の善夫については論及がない。また伊殷の紀年を改めていることなども問題である。吳氏の厩朔に至つては、克盨の初吉を既望の誤とし、伊殷の初吉をかえつて既望の誤鑄とするなど、趾を削つて履に合わせたところが多く、曆譜として最も信じがたいものである。いま善夫諸器、すなわち十八年克盨、廿三年小克鼎、また廿七年伊殷の記す日辰は相銜接するを以てこれを夷王に屬し、十六年伯克壺・克鐘の日辰を厲王期に配しておく。

昭和四十四年十二月 初版發行
平成四年 十月 再版發行

神戸市東灘區住吉山手六丁目一番一號

發行所 財團 白 鶴 美 術 館
法人

京都市下京區七條御所ノ内中町五〇

印刷所 中村印刷株式會社

白鶴美術館誌

第二九輯

白川 靜

金文通釋 二九

- 一七三、師酉 殷
一七四、叔專父盃 張家坡諸器
一七五、大殷 二
一七六、大 鼎
一七七、袁 盤 伯頤父諸器
一七八、師袁 殷
一七九、鬲從 盃
一八〇、鬲攸從 鼎



饒益文象鼻兕觥

法財人團 白鶴美術館發行

一七三、師 酉 殷

時代

懿王大系 孝王歷朔 厲王通考 宣王郭氏文史

收藏

一・二一、「器二」、一阮文達舊藏、一舊藏海寧陳受笙、後歸米筱樞、形制銘文皆同「兩壘三」、「器藏廬江劉氏善齋有年、近自滬販運至京、估人求售於余、置寒齋月餘、端節以無資、故轉讓蘇氏晚學齋」癡童

著錄

器影

一、兩壘・六・一〇 藝類・二・七 大系・九・三一 兩壘・六・一六 藝類・二・七 大系・九・四 三、陶齋・二・一四 大系・九・五 癡童・一・一六 二玄・三〇七

銘文

一、積古・六・二三 據古・三之一・二七 奇觚・四・三二 周存・三・二〇 大系・七・六 小校・八・六九 三代・九・二一・二、又・三・三一

二、據古・三之二・二九 奇觚・四・二四 憲齋九・一三 周存・三・二一 大系・七七 小校・八・七〇 三代・九・三三・一、二 二玄・三〇六

三、器 積古・六・二六 據古・三之二・三二 奇觚・四・二三・二 周存・三・三二・二 大系・七八 小校・八・七一 三代・九・三三・二 癡童・一・一六 蓋 據古・三之二・三一 周存・三・三三・一 大系・七八 小校・八・六九 三代・九・二四・一

考釋 全上古・三・二一 古文審・七・二 餘論・三・二七 韓華・丙・二二 大系・八八 文錄・

三・二三 文選・下二・二〇 厥朔・三・九

器制

第一器について兩壘にいう。「器高今尺四寸七分、深三寸二分、口徑五寸四分、腹徑六寸八分、腹圍二尺一寸一分、底徑五寸八分、重今庫平一百十二兩」。器は兩耳犧首、珥あ

り、圈足下に三小足あり、犧首を飾る。口縁・圈足に環文、器腹は瓦文。「甲寅一九二四春、得此器於江都荒市、即阮文達公所藏」とあり、のち蓋をえて器蓋相備わるをえたという。

第二器は「器通高今尺七寸四分、深三寸七分、口徑六寸一分、腹徑七寸六分、腹圍二尺四寸五分、底徑六寸四分、重今庫平一百四十兩」。第一器より稍大。口下に環帶文、圈足の環文は第一器と方向を異にする。

第三器は陶甕にその尺寸を記し、「高七寸一分、深五寸五分、口徑八寸六分、腹徑一尺三分、耳徑五寸八分、濶二寸五分」という。器制文様、第一器と殆んど同じ。もと失蓋。癡壺にいう。



師 酉 殷

「是敦蓋係後配、故重量尺度、未便計、器口及足部、各有粗雲紋一道、兩耳均虎首、頗精緻、通身色黑」。その蓋は變様夔文で器の文様と異なり、原配ではない。

銘文

三器、銘六文。癡壺の第三器の蓋文は偽刻。一行二〇六字。行款に小異あり、第一器の行首は佳吳師令、蓋は佳吳師冊、第二器は佳吳師令なるも末尾の用字なく、蓋は佳大酉師、第三器は八行濶・九行駢、蓋は末二行を乍酉に作る。

佳王元年正月、王才吳、各吳大廟、公族□釐、入右師酉、立中廷、王乎史嚳、冊命師酉、嗣乃且雷官邑人虎臣・西門尸・簒尸・秦尸・京尸・昇身尸

廷禮と冊命とをいう。元年の器であるが遇名干支をいわず、何王の正月であるのか知りがたい。元年器は諸王の曆譜を考える上に最も重要な資料であるが、日辰がないのは惜しまれる。「王在吳」以下について積古にいう。

按古籍周王無適吳事、此吳古虞字也、詩周頌、不吳不敖、史記孝武紀引作不虞不驚、左傳五年傳虞仲、吳越春秋作吳仲、漢書地理志云、武王封周章弟中於河北、是爲北吳、後世謂之虞、……蕭山王進士云、左氏傳曰、太伯虞仲太王之昭、又曰、宋祖帝乙、鄭祖厲王、謂諸侯始封、得立出王廟、然則虞太廟、當是太王廟也

舊釋に多くこの説を用い、韓華のごときも「虞爲西周時大國」とし、



此器所紀、爲王巡狩至虞、假虞之太廟而錫命其臣師酉之事也、左傳、魯襄公還及衛、冠於成公之廟、禮也、知古有假廟之禮、此器可證矣

と論じている。虞は周の同姓同宗の國であるが、「吳大廟」は同段に吳大父の名がみえ、吳の大廟でなく吳大の廟である。大系に「余以爲、乃格吳大之廟、非格吳之大廟、吳大即同段之吳大父也」というのが正しい。ただ郭氏は、はじめその廟を吳大父の廟でなく吳大の家廟と解し、同段や本器を懿王期に屬した。しかし、十七年銘詢段が出土し、その器に文祖乙伯の名があり、職事も殆んど本器と同じで師酉と父子の關係にあるとみられ、その器は宣王の初年にあるべきこととなるので、郭氏は改めて器を宣王期と定めた。孝・夷・厲の三代を一舉に下るわけである。十七年詢段は孝王、従つて師酉の器は一代下つて夷王元年の器である。

詢段の後の作者の器とみられる師詢段は、宋刻の摹本を存するのみであるが、銘末に「佳元年二月既望庚寅」とあり、郭・容氏らは宣王期に屬するも四十六年の譜に合わず、吳其昌・董作賓氏らは康王期にまで遡らせたものであるが、もとより時期を失している。ただ曆譜を持する限り、またその紀年日辰に誤がない限り、その器は厲・幽の何れの譜にも入らず、遡つて懿孝にも入りがたく、ただ夷王の元年を前九一七年とするときは夷王の譜に入ることができる。銘文にいう天威降喪は、夷王即位のとき、懿孝の後を承け、一時王位繼絶上の問題などがあつて、内外に混亂を招いた時期であつた。文考乙伯の器を作る師酉段は詢段よりその一時期後の夷王の元年に充てることができる。それで夷王期とみられる同段と同じ世代となり、従つて器銘の「吳大廟」を同段の吳大の廟と解す

ることは、世代的には適合するのである。ただ廟と稱するものは周廟・康廟・穆廟など周室のものに限られており、臣下の宮廟は大師宮・師臬宮・師汙父宮、あるいは師戲大室のように宮・大室と稱する例であるので、そこになお疑點は残されるのであるが、いま一應同設にみえる吳大の宮廟としておく。公族は中嬪・牧段にみえ、本来身分呼稱であるが、番生段・毛公鼎では官名化して、卿事大史寮や參有嗣と併稱されている。本器の公族□釐は牧段と同じく廷禮の右者で、いわば公族大夫のような官職のものであろう。韓華に

左傳宣十三年、趙盾爲旄車之族、使屏季以其族爲公族大夫、正義、公族之官、掌教公之子弟餘子公子之母弟、亦治公族之政

を引く。晉國に公族の官のあつたことは、詩の魏風汾沮洳にもみえている。韓華は器銘を虞の公族たるものと解しているが、本器は廷禮を掌るものとより王官である。□釐は他にみえず、□を韓華に允の繁文にして、書の堯典「允釐百工」を例としてその字義を論じているが、人名である。史嚳は内史の官であろう。嚳を餘論に牆の初文としている。片に従うのは廩倉を築く意であろう。嗣は下文の諸夷にまで貫通する。畜は嫡の初文。正長の意。嫡官として官嗣せる、という虎臣以下にかかる修飾語である。

虎臣はいわゆる虎賁の士。師寰段に「左右虎臣」の語があり、侍衛の士をいう。邑人虎臣とは、その所屬・構成より名をえているものであろう。虎臣の次に諸夷を列している。これらの諸夷もまた、宮衛のことに服していたものかも知れない。閹人・寺人の屬にはかえつて異族を用いることがあり、

その俗はおそらく遠く古代に發していよう。卜辭にも、羌族などを内臣に用いた形迹がある。

夷種の獲得は、戰爭手段によることもあり、進貢によることもあつた。懿孝以來しばしば行なわれている南征は、政治目的のほかにも、經濟的な目的があつたらしく、厲王期の兮甲盤には淮夷の朝貢義務をあげ、その中に進人の一項がある。かれらは主として王宮の臣妾として用いられ、ときには徒隸として使役された。西門夷以下の夷種の名は多くは詢段にもみえるもので、西周後期には多くの夷種が徒隸として使役されていたことが知られる。

新易女赤市・朱黃・中冪・攸勒、敬夙夜、勿瀆朕令

冊命に伴なう賜與をいう。「新賜」というものは、他に殆んど例がない。新王即位のはじめの冊命であるから、師酉の職事はおそらく前王以來のことであろうが、醴賁の語を用いていない。あるいはこのとき新たに嗣襲したものかも知れないが、嗣という表現もみえない。

赤市・朱黃は習見。中冪は大克鼎という參同葬惠の類であろう。中字は上下に偃遊を附し、中廷の中に同じ。葬がその本字であろう。鄭段に同襲賁あり、參同葬惠と同じく幾組綬纓を附した玉飾をいう。中冪とはその幾組の類であろう。大系の初説にいう。

中冪疑當是屬于朱黃之事物、冪卽綱字、殆言佩玉之珩璜、均以朱玉爲之、而中央之衝牙、以綱色之玉爲之也、……衝中聲相近、中綱或卽衝綱矣

しかしすでに朱黃と稱してまた黃中の一玉を特にあげるのは不審とすべく、郭氏も後に説を改め、新版には「當是綱色之中衣」とし中衣説を出しているが、市・黃・中衣というのは品目の列次を失

しており、また中衣などは冊命の賜與としてふさわしいものではない。初説のように朱黃附屬のものとみる方がまさつていよう。

「敬夙夜」はもと祭祀用語。「勿瀆朕命」は大孟鼎以下、冊命の末文に用いられている。

師酉拜頤首、對覲天子不顯休命、用乍朕文考乙白寔姬隣設、酉其萬年、子々孫々、永寶用文考を乙伯、その妣を寔姬という。寔は宮の異體字。麥器にみえる。寔伯・寔公・寔叔・寔嬭など、廟號に多く用いている。母が寔姬であるから師酉が姬姓の家でないことは明らかである。詢設では「文祖乙伯同姬」といい、師詢設では「刺祖乙伯同益姬」という。三者姬の名を異にするが、同一人とみてよい。必らず妣名をあげて稱していることも、注意される。

訓 讀

佳王の元年正月、王、吳に在り。吳大の廟に格る。公族□釐、入りて師酉を右けて中廷に立つ。王、史舊を呼んで、師酉に冊命せしむ。乃の祖の嫡官たりし邑人虎臣・西門夷・龔夷・秦夷・京夷・界身夷を嗣めよ。

新たに女に赤市・朱黃・中冪・攸勒を賜ふ。夙夜を敬し、朕が命を廢すること勿れ、と。

師酉、拜して稽首し、天子の不顯なる休命に對揚して、用て朕が文考乙伯寔姬の隣設を作る。酉其れ萬年、子々孫々、永く寶用せよ。

参 考

器は器蓋各々三器。第三器の癭盒は蓋が原配でないようである。第一器も一時失蓋であつたものが後に合することをえたもので、兩疊には器蓋を別々に著録している。兩疊にその經緯を記している。

按此器舊爲阮文達公所藏、余於甲寅一九一四冬季、得於江都荒市、載入二百蘭亭齋金石記、時蓋已佚去、訪求未獲、後爲友人金香圃方伯以誠、購得之、知器在余處、書來借玩數日、遲留不歸、而香圃遽歸道山、頻年屢索未還、今春金氏以遷家、檢點箱籠、見之遂并器蓋歸、余延津之配、出諸意外、此中信有呵護之者、亟刊入彝器圖釋、附於器後、並記其離合緣起如此

器蓋相合するをえた喜びを記している。

器の時期は、これと一世代異なる詢設・師詢設が孝夷の器とすれば、一應懿王期の器ということになる。周初以來の諸夷・南淮夷の征討によつて、諸夷の俘囚となるものも多數に上つたであろうが、本器にいう諸夷の官嗣は師酉の祖以來の職事である。これらの諸夷は師酉より少しく前の穆共のとき以來の虜囚であり、夷王期と考えられる無異設・兪伯設などの南征のときえたものかも知れない。尤も南夷・東夷の討征は昭穆期にも盛んに行なわれていたことであるから、その歴史は遠く遡るものがある。

一七四、叔專父盨

時代 西周晚期考古

出土 「一九六四年一〇月上旬、我們清理了一座西周墓、這座墓在陝西長安縣灃西公社張家坡村東北、由于當地群眾取土、墓已有三分之二被破壞了、僅存的三分之一、是墓的東南角部、九件銅器出土于東南角的南邊

墓的形制、是長方形豎穴墓、墓口距地表一・二、墓底距地表三・五米、墓口長四・五五、寬二・三米、墓底與墓口的長寬相同、人骨架全被挖掉了、很難斷定墓的方向、就隨葬銅器的位置看、可能是南向、熟土二層臺、高七五、寬一五〇三五、東邊二層臺上有一條牛腿骨、從已腐的板木灰、可以清楚的看出棺槨的痕迹

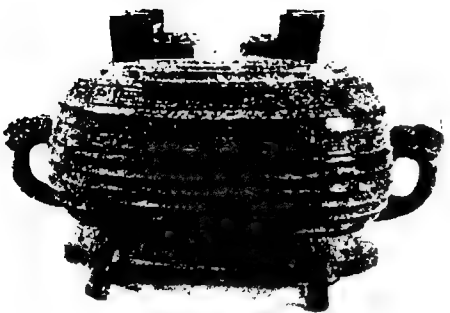
隨葬銅器共九件、計鼎三件・盨四件・壺二件、……銅器的放置位置、據取土的群眾說、從西向東、鼎・盨・壺并排着、九件銅器、除三・四號盨、稍有損傷外、其餘保存完好」考古

著錄

器影 考古・一九六五・九、圖版貳・三(一號盨)

銘文 同上・頁四四八、圖二

考釋 同上・頁四四九



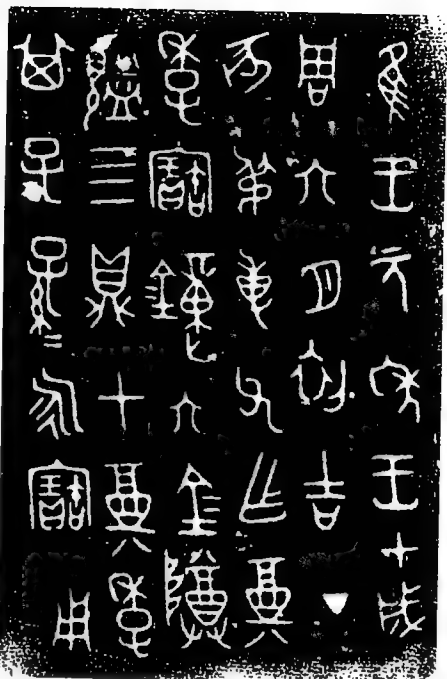
叔專父盨

器制 考古にいう。「盨四件、一〇四號、形制紋飾

均相同、而大小略異、一號盨通高一九・七、器高一二・九、口徑一七・五〇二四・三、腹徑二〇・三〇二五・四、二號盨通高二〇・七、器高一四・七、口徑一七・五〇二三・八、腹徑二〇・二〇二四・四、通體飾瓦紋、口沿蓋沿及圈足飾重環紋、圈足下四小足、兩耳作獸首形、有蓋」。

銘文 四器、器蓋八銘、銘六行三九字、行款すべて同じ。考古にいう。「四件盨の銘文内容、均相同、但字體略異、部分字的形體、在同一器物裏、器與蓋不盡相同、如一號盨的蓋銘字體粗放、而器銘文、是一次一件、刻鑄于銅器上的」。圖は一號盨の器銘を録入した。

佳王元年、王才成周、六月初吉丁亥、叔專父乍奠季寶鐘六・金隣盨四・鼎七、奠季其子、孫々、永寶用



「元年六月初吉丁亥」は、これを孝夷・宣幽の譜に求めて何れも適合せず、ただ厲王の曆譜にのみ合するものであるから、一應厲王元年の器とみるべきであろう。即位早々のときに當つて王が成周に赴いているのは、成周の諸宮に祀禮などが行なわれ、王が親しくその地に臨んだものと思わ

れる。いわゆる大事紀年の形式をとるものであろう。師酉殷もまた元年正月の器で、王は吳大の廟に赴いているが、これは廷禮のためである。おそらく成周祀禮の盛典のあるとき、叔專父は箕季のために、これらの器を作つたのであろう。

叔專父は他にその名をみず、鄭季も所見がない。銘末に「鄭季其子孫、永實用」と稱しており、鄭季は生人である。この形式のものには、たとえば彝殷三代・七・三八・三「彝作王母媿氏饒殷、媿氏其眉壽、萬年用」のように母氏の器を作つてその眉壽を禱るもの、函皇父殷のように「函皇父作珣嬭盤盃、珣嬭其萬年、子孫、永實用」のように嬭器に銘するもの、梟叔盥「梟叔作仲姬旅盥、

梟叔其萬年、永及仲姬實用」のように夫妻の器と思われるもの、また兌殷三代・八・六・四「兌作朕皇考叔氏隣殷、兌其萬年、子孫、永實用」のように、皇考のために器を作り、家名をあげてその萬年を祈るものなど、種々の場合がある。この器の場合は、おそらくその族人のために器を作つたものと思われる。

その作器は寶鐘六・金隣盥四・鼎七、合せて十七器に及んでいる。同じ出土の盥四器は、この銘にいうところの金隣盥四に當るものであろう。盥を金隣盥と稱するのは、たとえば仲白父盥三代・一〇・三八・三に「中白父作季盥□寶隣盥」というに近い。考古に器銘を「寶鐘六金・隣盥四・鼎七」と句讀しているのは、正確としたいようである。考古に「銘文中的鐘六・鼎七・盥四、是箕季一次鑄造的銅器、此墓隨葬的銅器、只有銅盥四件、其它和四盥隨葬的鼎和壺、都是較早的」というように、銘文にいう他器は隨葬されておらず、同出の器は時期も異なるものである。考古に、器を鄭季が作つたとしているのは誤で、器は叔專父が鄭季のために作つたものであり、おそらく分器であろう。己侯貉子殷卷一・八三八頁に「己侯貉子、分己姜寶作殷」とあるものは、嬭器として分器を作つており、いわゆる財産分けの意味をも含むものであるかも知れない。函皇父殷に、函皇父が珣嬭のために「盤盃隣器鼎設一具、自家鼎降十又一・殷八・兩彝・兩壺」、合せて二十六器を嬭器として贈つているのも、同様の意味をもつものであろう。それらの例からいえば、本器もあるいは叔專父が鄭季の一家分立の際などに、その祭器としてこれら十七件の彝器を作り、その眉壽萬年を祝したものと考えられる。ゆえに銘末に「鄭季其子孫、永實用」の語を添えているのである。

訓讀

佳王の元年、王、成周に在り。六月初吉丁亥、叔專父、鄭季の寶鐘六・金隣盥四・鼎七を作る。鄭季其れ子、孫々、永く實用せよ。

參考

器銘の字迹は頌・克の諸器と酷似しており、銘文の内容は函皇父殷に近い。墓葬中の隨葬品であるから、その同出器物についても一應ふれておく。鼎三件・壺二件、みな同じ場所に排次されていたものである。考古にいう。



張家坡七號鼎

鼎 三件、一件七號、通高四六・七、口徑三五・六、腹徑三四・四、腹稍外鼓、口外侈、圓唇、柱足、除口沿下一道弦紋外、通體素面、銘文二行十二字。「□侯隻巢、孚厥金、□用乍簠鼎」

一件五號、通高二五・二、口徑二三・六、腹徑二四・四、腹外鼓、斂口、平唇、口沿下有夔紋一道、無銘文

一件六號、通高二・八、口徑二一・一、腹徑二一・六、口沿下有竊曲紋一道、無銘文
七號鼎が最も大きく、他の二鼎は通高六七寸の小鼎である。五號鼎はその器形文様ともに趙曹鼎二・師至父鼎に近く、共懿期前後のものと思われる。六號鼎は、その器形文様小克鼎に類し、ただ



張家坡五號鼎



張家坡六號鼎

腹部の波狀文を缺く。前器より時期稍々下り、夷王期前後の器であろう。これに對して七號鼎は、口下に一弦文を付する素文鼎で、器腹深く、初期の器制ともみられるものであり、十二字の銘があるが偽刻である。銘文にみえる巢は、班殷に「作四方壺、秉繁蜀巢命」、また啓貯殷卷二、一〇二頁に「佳巢來殷、王命東宮追以六目之年」とみえ、何れも周初に近い時期のものであるため、考古に器の銘文を成康期における伐巢の役に關するものとしている。器はかなり古いものであるが、銘字は拙劣を極めており、本來の鑄銘でないことは一見して明らかである。

これと關聯して、同出隨葬銅器に補修のあとが多いことも注意すべき點である。考古にいう。

這批銅器、都有或大或小修補過的痕迹、從這裏可以看出、九件銅器、均係當時實用的器物、而且用了相當長的時間、修補銅器的技術、已達到一定的水平、五號鼎是將破裂口的裏外、貼上兩葉銅片、再用一枚或數枚鉚釘、牢固的卡着、鉚釘有圓釘形和長條形、其使用情況、依破裂口的形狀而定、七號大鼎是用合范灌補的、鼎的破裂口相當大、補痕長二・四、寬一五・三、二三・八、而且恰在銅鼎的腹底、從合范接縫的鑄痕看、可能是三块外范合鑄的、其鑄痕成上形、內范是一整块、補痕內壁沒有接縫鑄痕

このように大きな補修のあとを存するものは多くその例をみず、もし隨葬の原器にすでに補修があつたものとすれば、その隨葬の時期は、器の時期よりかなり下るものであろう。出土器中、叔專父盥は厲王元年の器、鼎は初、中期のものであるから、すでに歷年の器である。七號鼎の後刻の銘のごときも、あるいはそのような補修の際に原器の銘を摸刻し、あるいは他器の銘を寫したことも考

えられる。銘は鑄銘でなく、刻銘である。

また同出の器に、壺二件がある。考古にいう。

壺 二件、八號・九號 均係貫耳扁壺、通高三六・五、口徑一一・八、一四・五、腹徑一七・三、二二・三、無蓋、兩貫耳作獸首形、頸飾鳥紋、圈足飾夔紋、腹飾十字帶紋、十字中一凸起方釘、無銘文

兩器同制の壺である。頸に顧鳳の帶文があり、圈足部に變様の夔文を付している。器腹の十字帶文は、周夢壺故宮上・一四七をはじめ、杞伯壺・曾姬無卣壺等にみえるが、周夢壺は口沿に顧鳳の帶文をもち、最もこの器の形制に近い。夔鳳帶文の下限は、おそらく孝王五年銘をもつ師旋殷第二器あ

たりと考えられるから、この器も孝

王期前後のものであろう。考古に同

出諸器の文様を圖示しており、概していえば、中期より後期にわたるも

のである。補修の著しいものは、比較的早い時期の兩鼎であり、墓葬は

厲末のころと推定される。同出諸器をすべて一家の器とすれば、その家はかなりの舊族であらう。孟殷・師



張家坡九號壺

施設一・二など、多數の窖藏器を出した張家坡器群は、村の東門外三百米附近、本器の出土地は村の東北であるから、その北方の地點である。兩者の含む器の時期も相匹敵するものがあり、墓葬・窖藏の別があるとしても、比較して検討すべき問題を含んでいるようである。

一七五、大 殷 二

器 名 列伯敦甲編 然睽敦筠清

時 代 懿王大系・麻朔 孝王董作賓

收 藏 「內府舊藏、今歸廬江劉氏」貞松 「江蘇陽湖孫淵如藏、今歸長白多智友、名爲大敦蓋」撫古 「大殷蓋二、孫伯淵所藏、今不知何往、劉蓋、前數年在滬市、余議價、未能得、旋歸廬江劉惠之君、今聞已入瑞典博物院」周存

著 錄

器 影 甲編・二・四六 大系・九二 善齋・禮七・九七(蓋)

銘 文 筠清・三・三三 撫古・三之二・三五 古文審・六・一 周存・三・一八・一九 貞松・六・一〇
大系・七四・七五 小校・八・七三 三代・九・二五・二、二六・一 書道・六七 二玄・三二八
考 釋 拾遺・下・九 韓華・丙・三一 大系・八七 文錄・三・二二 文選・上三・一〇 麻朔・三・八

器 制 甲編にいう。「通蓋高七寸二分、深四寸、口徑五寸七分、腹圍二尺五寸二分、重一百九十五兩、兩耳」。兩耳犧首、珥あり、器口に變様夔文、腹瓦文、圈足に鱗文を配する三足殷。足頭に小犧首がある。器の口縁には一層の環文あるも、器蓋の文飾異なり、銘もあ

がいていない。おそらく原配の蓋でなく、後補になるものであろう。

善齋には蓋のみを著録する。身高一寸九分、口径九寸、下半縁邊に重環文あり、甲編の蓋と同じであるが、銘がある。これまた甲編の器の原配ではなく、器はあるいは二器あつて、各々器蓋を失つているものかも知れない。



大殷二

銘文 同銘器蓋二文。ただその

器蓋は文様異なり、原配でない。器銘は器底にあつて墨付

は圓形をなすが、蓋文は瓦文の波狀が拓に出ており、行款も異なる。貞松にいう。「此殷

與攬古錄所載陽湖孫氏藏者、文同器異、惟孫氏藏器、大賓下此器第七行第三字下重出一賓字、

此器則否、故較孫器少一字」。賓字重出のものは蓋銘である。器文一〇行一〇七字、蓋文一



二行一〇七字。

佳十又二年三月既生霸丁亥、王才盥振宮、王乎吳師召大、易趨嬰里、王令善夫豕、曰趨嬰曰、余既易大乃里、嬰資豕章帛束、嬰令豕曰天子、余弗敢敵

器を大系・豚朔に懿王に屬するも、豚朔はその譜に合わずとして既生霸を既死霸に改めている。日辰の上では、師俞・諫・走の諸器とともに懿王の譜に入りうるのであるが、器制はそれらの諸器よりやや下るものがある。豚朔には誤鑄説が多いが、日辰の誤鑄ということは考えがたいことであるから、器銘による曆譜構成の原則を易えるべきではない。器の日辰は厲王の譜に入る。

盥振宮を甲編は缺釋、文錄に歸振宮と釋して歸振の禮を行なう宮名と解する。郭氏は「不知是宮名、抑是人名」という。大鼎にのみみえるのであるから、あるいは宮名であろう。吳師は人名。拾遺に虞師とよんで官名とするも、單に官名のみをあげて氏名をいわぬ例はない。吳大・吳買・吳垂のように、師もまたその名であろう。周師・牧師父のように師を名字とする例がある。

趨嬰も人名。「易趨嬰里」は從來趨嬰の所有する里を以て他人に與えることで、この場合、上文の大にそれを賜與したのである。王命を以て、現在の所有地を他人に賜與するということがあるとすれば、その邑里は一時の采邑として與えられているものとなり、王はいつでもその上位所有權を發動して、その領有者を變更しうる權限をもつていたのである。しかもそういう采邑の取上げや變更は、現在の領有者の承諾を経ることなく、事前の諒解なくしてこれを行いたうである。

「王令善夫豕」以下、趨嬰の采邑を大に賜與することがすでに決定されたのち、王は善夫豕をしてこれを趨嬰に通達させるのである。善夫は膳夫。大克鼎では王の左右にあつて王命を出納する重職であつた。善夫豕を筠清・拾遺に善夫敏と釋するが、字形異なる。郭氏いう。「从豕、有索以絆之、卽說文豕、豕絆足行豕也、从豕繫二足之豕爲無疑」。豕は豚性を用いるもので、後の字形を以ていえば、これを埋めるところを豕といい、これを宮廟に埋めて修祓するを豕という。家の初文は、毛公鼎によると犬牲に従う形である。「曰趨嬰曰」の上曰字は謂の意。乃は女の領格。「余既」とはすでにそのことが施行済みであることをいう。「易大乃里」の大と乃里とは雙賓語。大に趨嬰の采土たる里を賜與済みであるというのである。

王使である善夫豕より王命を傳えられて、嬰は善夫豕に、章帛束を償物として贈っている。尊者からの使者に對しては償物を贈る禮があつたらしく、作冊鬲卣「王姜令作冊鬲、安尸白、尸白賓鬲貝布」、孟爵「王令孟寧昇白、賓貝」など、みなその例である。古くは貝・貝布などを償物に用い、のちには章を用いる。史頌殷では頌が王命を以て蘇を省したとき、蘇は章・馬四匹・吉金を償している。章は璋瓚の玉器である。帛・絲・矢の類にはみな束という。一定數を束ねて用いたものである。

これらの償物を使者に贈り、天子への復命の話を告げる。「嬰令豕曰天子」とは復命を託するもので、「余弗敢敵」がその復命の語。敵を拾遺に「讀爲遼、遼客也、言天子既命以里賜大、余不敢客也」という。郭氏はまた塾と解している。

敵本从林聲之字、鐘銘多見之、此當讀爲藝、又如僅依聲紐、讀爲吝字亦可

敵はもと倉廩の字で、蓄蓄はその義に近い。年穀を退蔵して容易に散ぜぬことを吝蓄というのも、もと關聯のある語であろう。吝は祝告に關する字で、犧牲の供薦を惜しみ、「犧牲玉帛、弗敢加也」左傳莊公十年のような神への信を失なうをいう。蓄・吝は聲義の通ずる字とすべく、敵は吝蓄であろう。使者より伝えられた王命を恭承する意である。

豕以嬰、頤大易里、大賓豕飄章・馬兩、賓嬰飄章・帛束

以は與、また率從の義もある。頤は頁下に舟形あり、筠清等には二字に離析してよむが、拾遺に舟辵は通ずるとして道と釋し、導の義にして「言敏導睽、往見大而致里也」と解する。しかしそれならは頤は嬰の上にあるべく、かつ往見に當る動詞がない。貞松は頤字缺釋。韓華に履と釋し、「履、从人著履形、古誼也、說文、履足所依也、从尸从彳从攴、舟象履形」という。說文履字の古文にあげる字形と近く、大系もその省文とみて履と釋している。そして、「履大錫里者、言至大之處、錫以里里」という。「履大、錫里」と二事に分けてよむものであるが、錫という行爲は豕の爲すべきことでなく、文は「履大所錫里」の義に解すべきである。

說文の古文や器銘の字形は、明らかに舟に從うている。造もまた舟に從う。履や造が舟に從う意はよく知れないが、おそらく授受の儀禮と關係があろう。受も舟盤を授受する象に作る。また履が頁に從うのはその地に臨む意で、あるいはわが國の反閑のような儀禮が土地の授受の際に行なわれたものかも知れない。踐は古くは卜文に述とかかれており、これも占有支配の儀禮と關係があろう。

履踐は反閑儀禮を伴なう行爲であつた。據古に「猶今言踏勘正疆界也」というも、單なる檢分・檢證、あるいは巡視定界の意でなく、古くはそれに伴なう儀禮があつたものと思われる。この場合、王命の執行者としての豕と、舊所有者である趨嬰とが、新しい取得者の采土となつた大の地を履んで、その移讓を確認する行爲を行なつたのであろう。少くとも字の初義には、そういう意味が含まれている。

このとき大は、王使である豕と、舊所有者である嬰とに、それぞれ償物を贈つている。豕に對しては飄章と馬兩、また嬰には同じく飄章と帛束を償した。飄章は禮書にもみえぬものであるが、玉器であろう。筠清はこの部分を「執龍馬兩」とよみ、また拾遺には飄を厥とよみ、「厥寵馬兩」とするが、何れも字釋を誤る。韓華にはじめて飄章と釋するもその物を説かず、大系にこの償物を解している。

飄字當从害聲、與胡蝦等音當相近、飄章疑是大璋、馬兩者馬兩匹、帛束帛一束也、周禮小行人、六幣、圭以馬、璋以皮、璧以帛、琮以錦、琥以繡、璜以黼、所言圭幣之配、與彝銘全異、召伯虎殷之一有帛束璜之文、則帛一束又與璜爲配矣、周禮所言、要非古制也

璋をいうものに、金文では莖章・瓊章・鬲章・大章などがあり、郭説はその大章とみるものである。文録には介章とするが、害・句の聲と同聲とみたものであろう。飄章は他にみえず、庚嬴鼎に曼飄の名があり、同じく凡に從う。裸禮に用いる瓊章の類である。飄は大小や形状というより、字形からみると行爲を含む字で、裸勺の意があるのであろう。

瓢章と馬兩、瓢章と帛束という配比は周禮小行人にいう六幣の由來するところであろう。郭氏はその配比が周禮と一致せず、周禮は古制を傳えるものでないことを力説しているが、配比は異なるとしても、その法の由來の古いものであることが知られる。

大の鬯に對する償物は、王使である豕に對する償物よりも輕微である。しかも鬯に對して、特に里の代償として、何らかのものを交付したという記述もない。王命によるものであるから、所封換えるようなもので、特別の反對給付を必要としないのであろう。據古に

事與管子奪伯氏駢邑相類、鬯尊天子命、而弗敢鬻、其退有怨言否、則未可知也

とし、また文錄に、「此論語所謂奪伯氏駢邑三百、沒齒無怨言者也」とは、何れが事實に當るか知られないが、據古にはまた、「觀大之賓禮、敏重而賤輕、似大有意見、古事無微、不能強說」とも述べて、償贈の輕重によつて大の心意をみる事ができるとするが、償禮である限り、王使を重しとするのは當然である。ただ鬯に對しても償禮が行なわれているのはやや不審であるが、これも王命による授受であるからであらう。

大拜顙首、敢對號天子不顯休、用乍朕皇考刺白罍設、其子孫、永實用

この對揚の辭は、最初の廷禮のときの語であらう。天子の命はその後王使である善夫豕を迎えて、土地の授受なども行なわれており、廷禮のときにはその轉賜のことだけが命ぜられているのである。轉賜の理由など、その事情は何も記されておらず、また鬯に對してその代替地が賜與されたかどうか不明である。

この器では皇考刺伯の器を作り、大鼎では刺考己伯の器が作られていて、皇考の名號が異なる。大系に「刺考己白、即殷之皇考刺白、刺乃生稱、己乃廟號」と解してはいるが、兩器とも皇考と稱していて生稱ではない。もし兩者一人とするならば殷の刺伯は鼎の刺考己伯の簡稱で、刺とは單なる美稱とみるべきであらう。刺という氏姓の名も金文にはみえるが、大が刺氏であるという證はない。

訓讀

佳十又二年三月既生霸丁亥、王、饗餼の宮に在り。王、吳師を呼び、大を召して越鬯の里を賜ふ。王、善夫豕に命じて、越鬯に曰はしめて曰く、余は既に大に乃の里を賜へり、と。鬯、豕に章・帛束を償す。鬯、豕をして天子に曰はしむ。余は敢て敵まず、と。

豕と鬯と、大の賜へる里を履む。大、豕に瓢章・馬兩を償し、鬯に瓢章・帛束を償す。

大、拜して稽首し、敢て天子の丕顯なる休に對揚して、用て朕が皇考刺伯の罍設を作る。其れ子孫、永く實用せよ。

參考

この器銘はその内容がやや特殊であるため難解であつたらしく、筠清のごときは鬯を路史國名紀にいう楚地の賸とし、器は楚器にして舟師を興して吳を伐つことを記したものであるとしている。また糧を秭歸二字の合文であるとする説を引いて、楚器であることを證するなど考證につとめている

が、銘辭の内容については殆んどふれず、「餘難曉、所可言者盡此矣」という。據古・拾遺・古文審などに至つて文義はその大旨をえているようであるが、字釋にはなお未定のところ多く、貞松は缺釋六字、大系に至つてほぼ全解に近い注となつてゐる。

郭氏は大を吳大父の大とし、兩者を同一人としている。しかしそれにはなお名號上の問題があり、たとえば吳師に吳を付し、大には吳を加えていけないことも不審とすべく、また吳大父關係の器と大關係の器の間に、共通の人物關係なども認められない。大にはすでに大設一があり、王が鄭に在るとき賜與を受けて、皇考大中の器を作つてゐる。また麥生簋三代・一〇・四四には、生が王の南淮夷親征に従つて執訊折首の功があり、刺麥生と大嬪との器を作つてゐる。もしこの大嬪の夫が作器者大と關係あるものとすれば、大は嬪姓の家であらう。何れにしても作器者大は、吳大とは無關係といふべきである。

この器銘は、當時の土地關係を知るべき資料として、極めて貴重である。轉賜された土地はおそらく采邑であらうが、所領の變更がどういふ事情によつて行なわれたかは知りがたい。ただ二雅中の社會詩に多くみえる土地關係のように、王權を挟む專制者の出現によつて、容易に紛亂の狀態に陥り易い事情にあつたといふ事實は、このことから推測しえよう。器の日辰は一應懿王の譜に合うが、圈足の鱗文は後出の制であり、懿王以外に合うところを求めると、厲王の他にはない。厲王期の衰亂はついに厲王の奔虜に至つて極まるのであるが、このような采土の轉賜が恣意的に行なわれ易いという不安定な狀態なども、あるいはその一因をなした事實であるかも知れない。

一七六、大 鼎

器名 己伯鼎懷米

時代 懿王大系・厲朝 孝王董作賓

出土 三、「自一九五二年秋起、到一九五八年底止、上海市從廢銅中揀出的文物（不包括古錢）、達三二一四五件、其中包括自商周直至明清的各種歷史文物、以及近代革命文物、所

發現的銅器、有許多是極爲珍貴的、有的曾見于前人著錄、有的從未見過著錄」文物

上海市文物保管委員會收藏の一器はこのとき廢銅中から發見されたものである。その器制

銘文は懷米所收のものと合う。

收藏 一、「內府藏」貞松 「故宮博物院」故宮 二、「內府藏」西清 三、「吳縣曹秋舫藏」

據古・周存 「上海市文物保管委員會」文物

著錄

器影 一、西清・二・二七 通考・七八 故宮・上・四二 通論・一五 一玄・三四二 二、西清・

二・一九三、懷米・二・九 大系・二三 文物・一九五九・一〇・三二

銘文 一、古文審・一・一 大系・七五 貞松・三・三五 三代・四・三三・一 一玄・三四一

二、西清・二・二九 三、筠清・四・八 據古・三之一・七七 敬吾・上・三一 憲齋・五・一一

奇觚・一六・一五 周存・二・二四 貞松・三・三五 小校・三・二四 三代・四・三二・二
 考釋 憲齋臚稿・一〇 拾遺・下・一六 華華・乙中・五二 大系・八八 文錄・一・二六 文選・
 上・二・一五 麻朔・三・八 通考・二九九 積微居・二七九 通論・三〇 文物・一九五九・一〇
 ・三五

器制 第一器は故宮博物院に現存する。故宮にいう。「通耳高三一・六釐、深一九・五釐、
 口徑三八釐、腹圍九八・一釐、重九・九四兩、口沿下飾弦文二道、附耳」。器は侈口、脚
 は獸足形で短い。附耳は侈口に沿うて斜に上出している。



大鼎第三器

第二・三器は器形同じきも銘文の行款異
 なり、別器である。第二器について西清
 にいう。「高一尺、深七寸三分、耳高二
 寸四分、潤二寸九分、口徑一尺二寸、腹
 圍二尺五寸三分、重三四七兩」。口下に
 二弦文あり、器腹深く、立耳、三獸足の
 鼎である。第三器は廢銅中より再發見さ
 れたもの。文物の報告に尺寸を記してい
 ない。懷米にいう。「高九寸九分、口一
 尺二寸、深七寸四分、耳二寸二分、重三

六〇兩」。器制大小第二器と殆んど同じである。新出器の鑄款はこの器と合う。

銘文 八行八〇字。第一器は第三・四行の首に守・召の字が入る。第二器は西清に「銘字多漫
 漶、就可識者辨之、與前器同」といい、四十六字を摹勒しているが、第七・八行の首に用、
 其の字があり、前器と異なる。第三器は拓最も多く、第三・四行の首に王・大の字がある。

佳十又五年三月既霸丁亥、王才糧振宮、大以厥友守、王鄉醴、王乎善夫驥、召大以厥友、入孜、王召
 走馬雁、令取錐鬲卅二匹、易大

紀年銘で曆譜構成上の重要な資料であるが、三器とも「既霸」に作り、生もしくは死の字を脱して
 いる。麻朔に懿王十五年とし、逆算して大段二の既生霸をかえつて既死霸の誤とするが、段との間
 に一閏をおくときは、本器の月相は既死霸である。いま既死霸の奪文と解しておく。

糧振宮は大段二にみえている。宮名について、諸家の考釋は多く本器の條下に試みられているので、
 この器の條で扱う。憲齋臚稿に歸賑とする説がある。

糧从米从皿从歸省聲、古饋字也、春秋定十四年經、天王使石尙來歸賑、卽此字、今經典通作歸、
 古文糧遺之糧、女歸之歸、截然兩字、本不相通也、論語、歸孔子豚、齊人歸女樂、皆當作糧、故
 陸德明釋文、兩歸字下皆云、歸鄭本作饋、此外如儀禮聘禮、君使卿韋弁歸饗餼五牢、聘禮記、夕、
 夫人歸禮、左氏閔二年傳、歸公乘馬、昭廿四年傳、歸王乘舟、……或訓歸饋也、或訓歸遺也、其



寶皆廔字、非歸字也、有古本一而後人分作兩字者、守狩善膳是也、有古本兩字、而後人合爲一字者、廔歸是也

この説は、金文では歸饋に歸の字を用い、たとえば中方鼎二「中乎歸生鳳汚王」・貉子卣「王令士道、歸貉子鹿三」などの例があつて成立しがたいのであるが、次の字を廔と釋することと關聯している。憲齋臚稿にまたいう。

俛卽廔、穀梁隱九年注、歸廔以交諸侯之福、釋文、廔祭肉也、廔亦作廔、說文、廔社肉、盛以蜃、故謂之廔、天子所以親遺同姓也、此云王在廔廔宮、王謂周王也、天子有廔廔之禮、因以名其宮也その説は奇觚・華華にもみえ、一時行なわれたものであるが、廔を歸の省聲というは當らず、帛を歸聲に用いる例はなく、また俛が廔・廔と通ずるという證もない。俛は宮中の大儺に奉仕する童子を俛子・俛童といい、方言に燕齊の間では養馬のものをいう。もし本器の銘辭と關聯するところを求めるとすれば、下文に馬卅二匹を賜うとあるから、あるいは馬祭などを行なう宮であるかも知れない。歸廔のため特に宮が設けられていたとは考えがたく、その字釋の上にも無理がある。

この宮では饗醴が行なわれている。師遽方彝では康宮で饗醴が行なわれ、また通設では莽京大池の禮のち饗酒がなされている。その禮は諸侯賓客を會して行なわれるもので、大はそのとき宮の守護に任じたのである。廔友とは友官をいう。守を憲齋臚稿に狩と解するも、下文の「召大以廔友入政」という事實と同じ。善夫は膳夫。銘文はみな善大に作る。郭氏の新版にいう。「善夫原作善大、金文中夫大毎通作、如吳王夫差有鑑銘、作大差、卽其確證」。善夫廔の名は他に未見。憲齋に馭と

釋するも、右旁は更の初文である。十二年設においては、善夫職は豕であつたが、十五年の本鼎では善夫駟がその職に任じている。善夫は王の左右にあつて、王命の出納をも掌る。ゆえに饗醴に當つて、駟をして大を召し、その友官とともに、入つて捍護の任に當らしめたのである。「入孜」と入の一字を加えているのは、上文の守は宮の周邊の禁護、入孜は宮中に入つて宮闈を護ることをいう。王身の捍護を主とするもので、毛公鼎にも「以乃族、干吾王身」、また師詢設には「率以乃友、干吾王身」とみえ、何れも侍衛の任をいう。

このときの侍衛の功を賞して、王は走馬雁を召して雒陽卅二匹をとり寄せ、これを大に賜うた。走馬は官名。師兌の器に左右走馬・五邑走馬の名がみえ、休盤には走馬休の名がある。令鼎という先馬走がその職名の起るところであろう。周禮夏官に趣馬の職があり、序の鄭注に「趣養馬者也」とあるも、詩十月之交の「蹶維趣馬」とは走馬職であろう。書の立政にも「趣馬・小尹」の名がある。雁は人名。師湯父鼎にみえる宰雁とはおそらく別人であろう。器の時期がかなり違ふようである。「令取」の令は字形が甚だ異つてゐるが、第二器には明らかに令に作る。一・三器ともに字形が甚だしく崩れているのは不審である。

雒陽は馬名であろう。憲齋臚稿に「二字不可考、當係馬名」という。筠清に雒の音を寶とし、また駟を黃馬黑喙のものであるという。奇觚に「此二字乃馬名、逸書云、馬之剛矣、轡之柔矣、駟或取義於剛乎」ともしているが、華華には駒駟説を出している。

説文、駒駟北邊之良馬也、駟、説文曰、黃馬黑喙、此字从品之異文、考經籍有駒駟、而無駒駟、

駒駟疑亦古良馬之名

しかし第二字は明らかに岡に従う字で、駟とも駟とも釋しがたい。第一字は右旁が第二字の馬と異なり、鳥尾のある形にみえ、一應雒と釋したが、大系に字は繇につくり糸伯設の繇とその字形近く、繇にして鴝であるとしている。

繇字讀爲鴝、爾雅釋畜、驪白雜毛鴝、鴝當與桐同意、桐爲特牛、則鴝當牡馬

下文に卅二匹を一括してその數をあげており、雒陽で一種の馬名であろう。禮記明堂位「周駟剛」の剛は牡馬をいう。雒陽は駟陽と同じ語例である。

取の字形もかなり崩れている。拾遺に「趣馬官主養馬、故王召之、命取馬卅匹、錫大也」というも卅匹は卅二匹と釋すべく、二匹は合文。また憲齋臚稿に「言於三十四中取二匹、以錫大也」というのは、三十二匹では賜與が過大であるとみたのであろうが、そういう語法はない。馬の賜與は概ね馬乗、すなわち四匹を原則とし、本器の賜與は八乗に相當する。宮衛に任じたことに對する賜與としては甚だ隆賜に過ぎると思われるが、それだけの理由のあることであつたのであろう。

大拜領首、對駟天子不顯休、用乍朕刺考己白孟鼎、大其子孫、邁年永寶用

刺考己伯は殷に刺伯と稱するものである。孟は別の器名で、自銘に孟と稱するものは殷に似て耳なきもの、たとえば匱侯孟のごときをいう。ここでは鼎の特名として稱するもので、字はまた錫に作り、都公平侯鼎に「自作隣錫」と稱している。「大其」の部分は、普通ならば「大其萬年、子孫永寶用」とあるべきところで、語序をかえたものであろう。

訓讀

佳十又五年三月既(死)霸丁亥、王、櫜振宮に在り。大、厥の友を以て守る。王、饗醴す。王、善夫駟を呼び、大を召して、厥の友を以て入りて孜らしむ。王、走馬雁を召し、雒陽卅二匹を取らしめて、大に賜ふ。

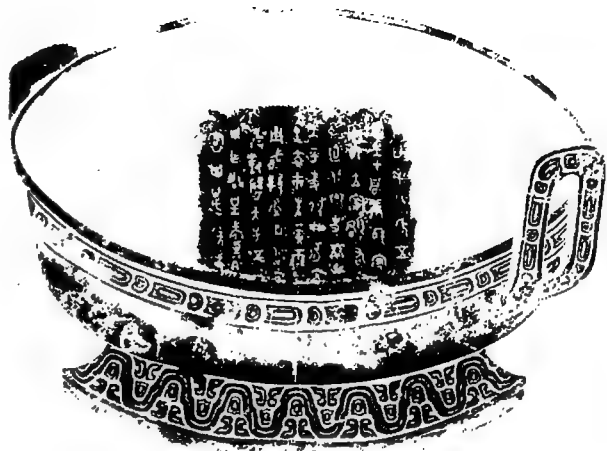
大、拜して稽首し、天子の丕顯なる休に對揚して、用て朕が刺考己伯の孟鼎を作る。大其れ子孫まで、萬年永く寶用せよ。

參考

「取雒陽卅二匹」とは、この饗禮の行なわれた地域に王室の牢閑があり、その廐養中のものよりこれを取らせたものであろう。馬政のことは蓋駒尊などにもみえるところで、櫜振宮とはその頒馬の禮の行なわれるところであるらしいが、蓋器では僅かに一・二頭を賜うているのに對して、本器では卅二匹が賜與されている。職事の相違などがあるにしても、馬政が甚だ盛大であることを思わせる。夷厲のとき征戰相つぎ、車戰の規模も大となるに伴なつて、馬政もまた大いに整うに至つたのであろう。詩の采芑には、「其車三千」と歌われており、匹馬の數もこれに適うものがあつた。本器の第一器は字迹甚だ劣り、殆んど偽刻かと疑われるほどであるが、第三器の字樣これに近く、當時このような粗鬆の風があつたのであろう。第一器は特に剔抉がよくないようである。それにし

ても、三器みな既死霸の死字を脱しているのは不審である。ただその記すところは、蓋器時代の馬政に比べて、馬の廐養が甚だ盛大となつてゐる事實を示しており、厲宣期の戦力の充實を思わせるものがある。詩の魯頌駉に歌うような事實は、このころすでに周では行なわれていたのであろう。駉の詩篇には馬名が多くみえるが、その「駉駉牡馬」のうち、騅・駉・雒などは、本器の雒に近い字形である。騅は蒼白雜毛、駉は白馬黑鬣、雒は黑身白鬣をいう。また音を以ていえば、その音に近い騅は黃白雜毛の馬である。駉は馬政を歌う詩であるが、そのような祭祀の行なわれるところが、周では櫜振の宮であつたのであろう。駉は詩序に僖公の馬政を重んずるを美めて、「季孫行父、請命于周、而史克作是頌」とあるが、その饗禮は宗周の古儀に本づくとする傳承を示すものである。

一七七、袁 盤



袁 盤

時代 夷王董作賓 厲王太系・通考・厯朔・

唐蘭

收藏 「(阮)元所藏」積古「寶盤二、

阮氏一器、歸徐寶山軍使、今聞在京

師待賈、一器、青綠盤鬱、銘處凹下、

近年始顯於世」周存

著 錄

器影 大系・一五八

銘文 積古・八・九 據古・三之一・二二

奇觚・一八・二五 周存・四・四 大系

・一二七 小校・九・八〇 三代・一七

・一八・二

考 釋 韓華・壬・二 大系・一二六 文

錄・四・二七 文選・下三・六 厯朔・

四・三一

器 制 大系に福開森の拓影一を録している。大小未詳。拓影によつて推算するに、徑四五釐

前後の大盤であるらしい。器の舊藏者阮元は、「此器甚大、形制古樸、可與號叔大林鐘並寶矣」と稱し、寶藏していたようである。普通の盤は概ね口徑三〇釐前後であり、散氏盤

は五〇釐、號季子白盤は一米を超えるが、本器は圓盤としては大型のものである。器は附

耳、口縁に環文、圈足部に公字形を含む波狀文をめぐらし、器制は師突父盤寶壺・七八 故

宮・下・四一五と極めて近い。

銘 文 一〇行一〇三字。周存には第二銘を収めているが、偽刻。文はまた薛氏二〇・九の伯姬鼎

と同文、ただ「寶般」を「隳鼎」に作る。あるいは雙器であろう。

佳廿又八年五月既望庚寅、王才周康穆宮、旦、王各大室、卽立、宰頤右袁入門、立中廷、北鄉

文錄に器を伊殷の翌年の器としている。「與伊敦祇隔一年、彼文王在周康宮穆大室、與此略同、蓋

同時作也」という。しかし廿七年伊殷と廿八年の本器とは曆譜上その日辰が接續しないので、厯朔

には伊殷の既望を初吉の誤範として週名を改め、董氏は伊殷の廿七年を廿九年の誤別として夷王の

譜に加えたが、金文において七と九は字形が異なり、誤別ということは考えられない。また郭氏は、「日辰與伊殷日辰亦相銜接」としているが、その計算を示していない。吳・董二家が誤範誤別説に



よつて漸く調節を試みている。

周康穆宮は十八年克盪にみえ、夷王期の器である。夷厲のとき、その宮で冊命が行なわれたのであろう。利彝敬書・下・四〇 周存・三・一〇二に周康穆宮・宰頤の名がみえるが、利彝は偽刻で證としたい。頤の名は、伯頤父鼎三代・四・一・二に「白頤父乍朕皇考犀伯吳姬寶鼎」というものがあり、犀伯吳姫の器を作っている。おそらくその伯頤父であろう。器影がなく時期を推しがたいが、字迹は後期のものである。

史蒞受王令書、王乎史減冊、易褒玄衣黼屯・赤市・朱黃・繅旂・攸勒・戈珣戚・駘必彤沙

蒞は耑形と字近く、あるいはその異文であろう。史蒞の名は他にみえない。冊命のとき命書を授受することは、免殷に「王受作冊尹書、卑冊令免」、また頤鼎にも「尹氏受王令書、王乎史號生冊令頤」とあり、冊命の書は作冊より王へ、王からまた史官に渡されてよみあげられたものであつた。一般の廷禮にはこの記載が省略されているのである。史減の名も他にみえぬが、減は庶の所在地に減庶・下減庶などあり、その地名を氏號とするものであろう。冊は冊命、免殷に「用冊王令」のように、冊を單用することがある。易は賜。冊易と連讀してもよいが、行爲の内容は異なる。

賜與の品目はすでに他器にみえている。赤市より繅旂までは、善夫山鼎・休盤・頤鼎と同じ。戈珣戚は無吏鼎をはじめ師奎父鼎・師獸設にみえる。攸勒を除いて、賜與はすべて休盤と同じである。休盤は夷王廿年の器と考えられ、夷厲のとき、これらの賜與が武將への冊命に用いられていたであろう。無吏鼎は虎臣の官制を命ずるものであるが、その器の賜與も、赤市・朱黃を除いて他は同

じ。これも夷王期の器とみられるものである。

袁拜頤首、敢對飄天子不顯段休令、用乍朕皇考奠白奠姬寶般、袁其邁年、子々孫々、永寶用

「段休令」は他にあまり例のない用語である。積古に「段古假字、通嘉、嘉休猶魯休也、薛書釋作辱、非是」という。詩に烈假・假樂・昭假の語があり、假・格の意に用いる。文錄に段休・魯休を「魯段本同字也」としているが、同字というのは當らない。

「奠伯奠姬寶般」を、薛氏に録する鼎銘では「奠伯姬隤鼎」に作る。また積古にその奠を「此鄭非宣王弟友所封之鄭、母曰伯姬、必非周同姓之國也」としているが、鄭はもとより國名ではなく、廟號であろう。韓華にいう。

奠伯之奠、當以解爲諡稱說爲正、史記燕世家有鄭侯、鄭侯之鄭、與此奠伯同也、奠即定、一聲之轉、故春秋時有定諡、而無奠諡也

夫妻廟號を同じうするものには幽伯幽姜・惠叔惠姬・聖叔聖姜など、その例が多い。文錄に「蓋今諡法不備、得此足以證之矣」と論じているが、當時諡法解にどのような諡法は、勿論まだなかったのである。

訓讀

佳廿又八年五月既望庚寅、王、周の康穆宮に在り。且に、王、大室に格りて位に即く。辛頤、袁を右けて門に入り、中廷に立ちて北嚮す。史冊、王に命書を授く。王、史減を呼びて冊せしむ。袁に

玄衣黼純・赤市・朱黃・纁旂・攸勒・戈珣戚・駘秘彤綬を賜ふ。

袁、拜して稽首し、敢て天子の丕顯なる假休の命に對揚し、用て朕が皇考奠伯奠姬の寶盤を作る。

袁其れ萬年、子々孫々、永く寶用せよ。

參考

大系に袁を詩にみえる方叔にして袁・方は一名一字、その時期は厲末にして、師袁段のいう戦役は宣王六年の淮夷討征に外ならずとしている。

此盤紋様、在肩沿及耳上者、與爾攸从鼎・爾从鑑等相同、在脚部者、與小克鼎相同、知其時代相隔必不遠、又此袁、余謂與宣世師袁段之師袁爲一人、彼段敘袁征伐淮夷、折首執訊有功、與召伯虎告慶段同時、事在宣王六年、宣王時征伐淮夷有功之臣、見于詩者、除召伯虎外尙有小雅采芣篇采芣之方叔、方叔當是字、與袁對文相應、而詩言、蠢爾蠻荆、大邦爲讎、方叔元老、克壯其猶、方叔率止、執訊獲醜、與段銘所言復相符、用知師袁卽是方叔、唯方叔在宣王初年已稱元老、知必厲世舊臣、本盤言廿又八年、則是厲王二十八年也、又日辰與伊段日辰亦相銜接

名字の對待は春秋期にはその例が多くみられるが、金文にその證を求めうるものは極めて少い。金文の場合、家氏の號と私名との區別が容易でなく、名字對待は私名とその字との關係に對して施すべきものであるが、袁がその私名であるのか、あるいは家氏の名であるのか明らかでない。師遽・師趯・師泉の場合でも、遽伯・遽仲、史趯・泉伯彥などの呼稱を参照すると、それらは私名という

よりも家氏の號と解すべく、また方叔のように某叔というものも、毛叔・井叔・戣叔・遺叔などは字號とはみえず、その氏を稱しているようである。また袁は圖と必らずしも一字でなく、圖・方の對待も成立しうるとはいえない。明らかにその專名とみられるものは、廟號のみともいえるのである。ただ本器の紀年は、郭氏のいうように伊設とは接續するが、厲王ではなく夷王の譜には合う。

従つて夷末の器であり、師寰の器もまたそれより遠からざる時期のものであろう。

袁の器にはなお薛氏一〇・九に伯姬鼎として掲げる袁鼎があり、銘は殆んど同文である。薛氏に「文詞典雅、字畫絶妙、使人見之、盡日不厭云」とあり、當時艶賞されたものであるらしい。

なお本器にみえる宰頤の



伯頤父鐘

器と思われるものに、次の諸器がある。

* 伯頤父鐘周存・補・一・二二（卷三末附）

鼓上に雷文形の文様相對し、旁に稚拙な一鳳形を付している。鉦に「白頤父乍朕皇考厚白吳姬卹簠鐘」二行一四字の銘あり、字迹はかなりよいが、鐘字は鳥旁に従う。號叔旅鐘にもその字形がみえており、一時行なわれた文字であろう。ただ鳳形があまりに稚拙なものであること、他に殆んど著録のないことが注意される。

* 伯頤父鼎 兩疊・三・六 釁米・一二 據古・二之三・二〇 鈞清・四・一七 憲齋・五・一六 周存・二・三九小

校・二・九二 三代・四・一・一



伯頤父鼎

兩疊に「通高今尺一尺九分、深五寸四分、耳高二寸一分、足高三寸七分、口徑一尺、重今庫平三三〇兩」とあり、文四行、「白頤父乍朕皇考厚白吳姬寶鼎、其邁年、子孫、永寶用」の二三字を銘する。字迹は鐘と殆んど同じ。器は立耳の獸足鼎。項下に變様夔文、脚頭にも獸首を飾り、それぞれ文様の部分に鈎稜がある。鼓腹はかなり傾垂が大きい。小克鼎の下腹波狀文を除い

た形に近い。おそらくその時期に入りうるものであろう。兩鼻にいう。「舊爲蘇州曹秋舫所藏、亂後與齊侯壺、同日歸於余齋」。

五九八



伯頤父鼎銘



伯頤父鬲

* 伯頤父鬲 甲・一二・四九

甲編にいう。「高四寸一分、深三寸五分、口径五寸七分、腹圍二尺三寸一分、重八十三兩、兩耳有珣」。失蓋。口下と圈足に變様夔文を飾り、器腹は瓦文。師族の第一器に似て三小足なく、器制

は夷王期より下らぬものとみられる。銘は鼎と同じく、ただ鼎を鬲に作る。

以上の三器はすべて器様を知りうるもので、銘文も字迹も近く、一時の作であろう。夷王期に屬しうるもので、衰器の宰頤と一人であるか否かは確かめがたいが、厲初にもなお存しうる人である。宰頤の名の見えるものに利彝あるも偽銘、周存に平湖朱氏の藏器というが、朱氏に偽器の多いことは定評がある。また別に利彝周存・二・一〇二あり、「唯王九月丁亥、王客于般宮、井伯入右利」など約五十字を刻するも、同じく偽刻である。

一七八、師 寰 殷

時代 夷王董作賓 宣王大系・厥朔・通考

收藏 一、「湖北漢陽葉氏藏」據古 「三原許氏、吳縣潘氏藏」周存 二、「溧陽端氏藏」周存

著錄

器影 二、陶齋・二・一二 大系・一〇七 獲古・二五 上海・五三

銘文 一、筠清・三・三五 據古・三之二・五二 敬吾・下・一四 奇觚・四・二五、二六 憲齋・

九・一四、一五 周存・三・一六、一七 大系・一三五、一三六 小校・八・七六 三代・九・二八・

一、二 書道・八五 二玄・三三七

二、周存・三・一七 陶齋・二・一二 大系・一三六・一三七 小校・八・七八 三代・九・二九

考釋 憲齋臚稿・四八 拾遺・下・一一 韓華・丙・三二 大系・一四六 文錄・三・九 文選・

上三・一四 厥朔・五・九 積微居・一五三・二二六

器制 第一器は器影を傳えず、器制不明。第二器について陶齋にいう。「高八寸四分、深五寸四分、口徑九寸五分、腹徑一尺二寸二分強、耳徑長六寸三分、闊三寸四分」。失蓋。兩耳犧首、珥あり、犧首の角飾大、珥の尾端は外折して魚尾狀の文様を付している。口下に變様夔文あり、腹にも瓦文、圈足に鱗文を飾る。三小足にまた獸首を付している。器制は

伊殷に近く、號季子組殷・蘇公子殷もこの形制のものである。

銘文 二器。第一器、器文一〇行一一

七字、蓋文一一三字。第二器、器文

一一行一一七字。大系は一の蓋文を

重録、一の器文を二の蓋文とする。

周存にいう。「師寰敦二、余得一全

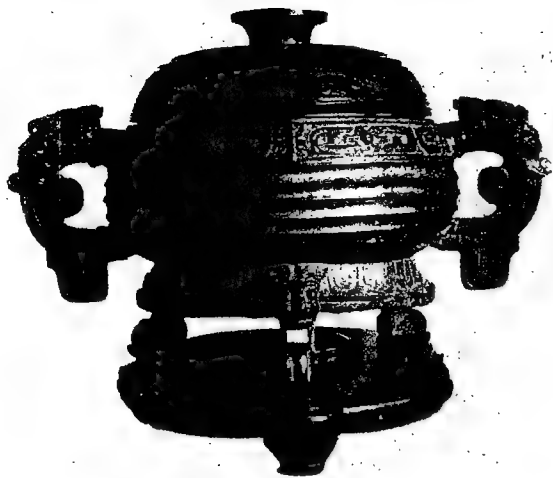
形拓本、大逾常敦、有平安館審定金

石文字・南陽葉氏中寅父・漢陽葉志

辟三印、志辟殆東卿之弟、是此器初

在葉氏也」。これ筠清・據古に録す

るところのものである。



師 寰 殷

王若曰、師寰受、淮夷繇我賈晦臣、今敢樽厥衆段、反厥工吏、弗速我東臧

廷禮を記さず、直ちに王命を述べている。王若曰とは史臣傳語の辭である。征命であるゆえ、あるいは普通の冊命と儀禮に異なるところがあるのであらう。



受は父。師袁父というに同じ。舊釋に受を威と釋し、「師袁威淮夷」とよむが、下文の主語を失う。憲齋臚稿にいう。「受古威字、許叔重謂、火死於戌、陽氣至戌而盡、古文不从火」。拾遺にこの釋を「未碭」としながらも自説を示さず、奇觚には擱にして職と解し、憲齋と同じく「師袁威淮夷」とよんでいる。大系にはじめて受を父と釋し、「受即父字之異、父字本斧之初文、古作父、象以手持石斧之形、此从戌从又、爲父字之異無疑」といい、新版に字形を「象有孔斧」と説いている。戊字中に一圓孔を加えた形に作る。父は斧頭をもつ象、受はその全形を描いたもので父の繁文。ただ父をこの字形にするす例は殆んどない。

繇を憲齋に「當讀如民之諺言、離騷謠詠之謠、即此字之變文」といい、拾遺には讀と釋する翁方綱の説を引いている。字は宜侯矢設に「繇、侯于宜」、糸伯弑設に「王若曰、糸伯弑、繇、自乃且考、又勳于周邦」と感動詞に用いる。師克盥には「刪繇佳乃先且考、又寡于周邦」の語がある。繇は本來・從前の義である。賁晦を大系に賁は布、晦を賄とし、布帛の賦貢義務と解しているが、晦は字のままに農作物とみてよい。今申盤ではなお進人の義務をもあげている。賦調以外に定時に生口を供するものであるが、それは同時に異族の服屬關係を示す事實である。このような服屬關係は、おそらく疆侯駁方を首謀とする叛亂が、徹底的な討伐によつて壊滅された夷末厲初以來、決定的となつていたのであろう。

次の句に「今敢」の二字を著けているのは、そのような從來の服屬關係を棄てて、淮夷がまた以下に述べるような抵抗を試みたことをいう。禘は號季子白盤に禘伐の語があり、憲齋にその字である

とする。郭氏は、厥という代名詞を淮夷を指すものとみて、迫と解し、また衆段の段を暇の義とし、「謂迫其衆使暇」、すなわち租調を怠る行爲とみている。文録には、「衆段者、衆有瑕釁之人、猶云群不軌之徒也」として、争擾を起す意と解している。

「薄厥衆段」は、次の「反厥工吏」と對句をなす。郭氏は工吏の句について、「謂背叛王官、古者王官亦稱工、吏字余舊釋爲事、今正」という。周の司政の者に反抗すると解しているのであるが、上句の厥を淮夷、次句の厥を周人とみており、上下の對應を失っている。

兩句の表現からは、淮夷が周に對して積極的な攻撃に出ているとは解しがたく、下句の「弗速我東賦」も、貢賦の徴收を不可能にしているというほどの意であるから、この兩句は賦貢を拒否する行爲をいうものとすべきである。當時の異族に對する賦貢徴收の具體的な方法は知られないが、貢納者が自己の負擔においてこれを進貢したこともあるであろうし、また周側から徴收官が派遣され、ときには常在の司政官がおかれていることもあつたであろう。詩の小雅大東は殷系の譚國に對する賦貢徴收の狀を歌つたものであるが、周から徴收官がその地に赴き、跳梁を極めたようである。本器における淮夷の貢賦徴收も、おそらく衆段・工吏の徒がその徴收輸送の任に當つたものであるらしく、これに對して淮夷が畏迫行爲に出て賦貢を拒否し、退散させたのであろう。従つて厥は兩字とも周を指し、衆段・工吏はその徴貢に従うものをいう。段の語義は明らかでないが、そのことに従う衆僕の意であらう。

「弗速」を文録に「弗迹猶不軌也、詩、念彼不蹟、載起載行」という。詩は小雅沔水の第二章。器

銘の速はおそらく賁で、兮甲盤に「淮夷舊我賁人、毋敢不出其賁・其賁・其進人・其賁」とある賁で賦貢の一であるが、「弗速」とは「弗績」にして賦貢の入らぬことをいう。東賦は東國、淮夷の居住する地域をいう。淮夷は江淮の間に東西にわたつて蟠踞しており、南淮夷とも東夷・東南夷ともいう。尤も夷種は沿海と江淮の地と、地域的には大別しうるのであるが、何れも夷系に屬する種屬であつた。

今余聲令女、達齊市・賁・樊屮・左右虎臣、正淮夷、卽質厥邦冑、曰冉、曰簪、曰鈴、曰達淮夷の不廷により、その虜酋に對して征命を發するをいう。征命は虜酋の名をあげて、その對象を明示している。聲は肇始。齊市以下、おそらく部族の名であらう。この征旅には各地の部族が動員されたらしく、翰錡に「鑿叔之孫、遼仲之子」とあつて、齊も族名であらう。齊侯のことではない。賁も賁族の一と考えてよい。賁器は多く山東から出土するが、賁の名は卜辭にもみえ、金文の己・賁に當り、その器は壽光からも出土している。東方の古族である。樊屮は未詳。三者何れも淮夷と接壤する地域の氏族軍であらう。これに王室から左右虎臣の軍を加えて混成し、師裳をその總帥に任じたのである。

卽は金文において卽就の義に用い、副詞の用法はない。接續詞には則を用い、兮甲盤にも「則卽井」の語がある。「卽質」二字で動詞、その對象は「厥邦冑」である。卽はその地に即き臨むをいう。質は賁。拾遺に説文の退の字とするも、師旂鼎に「旂對厥賁于陳彝」とあつて質の初文であらう。師旂鼎は軍事裁判の判決を記したもので、質は質劑や問責の意に用いる。質は槌質を加える意であ

る。この文では、現地に就いて問責するをいう。最後に虜酋の名を列しているが、かれらは今次の進貢拒否の首謀者とみられているものである。署を楊氏は首の義とし、その聲義を論じていう。

署字孫仲容讀爲守、以冉鏐鈴達爲淮人所守城名、郭沫若云、署乃酋首字、見小孟鼎、冉鏐鈴達均淮夷之酋長、吳闔生說同、樹達按、郭吳說義良是、孫說非也、惟吳不明言署當讀爲何字、郭則讀署爲酋、余謂酋與署同屬幽部字、韻固相近、而聲則相遠、余意署當讀爲首、廣雅釋詁云、首君也、然則銘文之邦署猶尙書之邦君也、說文署部云、獸守備者也、廣雅釋詁云、獸守也、皆以守釋獸、詩車攻云、搏獸于敖、後漢書安帝紀注引作薄狩于敖、漢張遷碑云、帝遊上林、問禽狩所有、以狩爲獸、蓋獸爲初字、狩爲後起、實一字也、署爲獸之聲符、守首古音同、獸與守狩同音、知署可通首矣

署・守の聲義相通することについては、すでに拾遺に詳論がある。署字は小孟鼎に數見しており、中に「執署二人」・「執署一人」の語もみえ、酋の義である。また詩に執訊獲醜の語があるが、醜もまた署と聲義同じ。執訊は金文に執囂という。詩の獲醜は金文の執署に當る語である。署は勇武莊敬の意をもつ語で、邱鐘には「余署姁武」、嗣子壺に「束署」のような語例もあり、醜と聲義が近い。よつて虜酋の意となつたものであろう。署の聲義は、金文の中にその證を求めうるのである。師寰虔不家、夙夜卹厥牆事、休既又工、折首執囂、無謀徒駭、毆孚士女羊牛、孚吉金

征命を果し、その戰果をいう。上文に師寰父といい、ここに師寰というのは、他より稱するとき

は父を付し、自らいうときには父をつけないのが通例であるらしく、父はもと尊稱であることが知られる。不家は不墜、征命を失墜せず、勝利をえたことをいう。夙夜は本來祭祀用語であるが、日夕の意に用いる。「卹厥牆事」を憲齋臚稿に「牆古畜字、畜事稼畜之事、言征伐而勿害農時、卹民事也」と解するのは、迂遠に失する。牆は銘文では兩末に従うが、說文に牆の籀文としてみえている字である。大系にいう。

卹厥牆事、與追毀卹厥死事同例、死通尸、主也、謂慎所主持之事、牆則讀爲將、春秋牆咎如、公羊作將咎如、卽二字同音通用之證、論語憲問、闕黨童子將命、卽此牆字義、舊釋爲牆、以農事爲說、大謬

郭氏の舉證は人名を用いたものであるが、人名には假借が多く、字義通假の證とはしがたい。これと似た句例としては、なお叔夷錡に「女不家、夙夜官執而政事」・「尸不敢弗懲戒、虔卹厥死事」の句があり、牆事はこの場合政事に近い語である。師寰が齊市・左右虎臣を率いて淮夷を征したのもともとその賁晦貢寶の類を淮夷が進貢することを拒み、そのためその不廷を質し賦調を征取するにあつた。政とは征、租徵を取ることをいう。牆事もその意味で政事に近い語とみられる。卹は愼命に勤めることをいう。「休既又工」とは「休又成事」と同じく、目的の達成をいう。かくて折首執訊の軍功をあげたのである。

「無謀」は金文において萬年無謀・眉壽無謀・男女無謀・受福無謀のように無量をいう。奇觚に「言多也」、據古に「言無算也」というのがよい。この語を名詞の前に修飾語として用いた例がな

く、そのため憲齋臚稿に「謨當讀欺」とし、大系にも「謨欺也、欺誤也、無誤徒駁、猶小雅車攻言徒御不驚」と解するが、上文に折首執訊をいい、下句にも俘獲のことを記しているのであるから、この句も軍功の一をいうと解すべきである。これによると、淮夷もまた車乘をもち、徒駁を擁して抵抗したことが知られる。あるいは、師寰の戦功を折首執訊までにつけ、無謀徒駁を駁乎・乎金にかけ、主語を兩者に分つことも考えられるが、そこまで解する必要もないようである。淮夷が當時車乘徒駁を以て對抗したとすれば、その戦力もまた侮りがたいものがあつたであろう。毆は毆打でなく、驅逐して俘獲するをいう。士女牛羊に毆乎といい、吉金には單に俘という。士女の俘獲は、進人の義務を怠つたことに對する意味もあつたかも知れない。この地の戦果として金の俘獲があげられているのは、當時いわゆる南金の生産がすで行なわれていた證とすべく、諸夷の擡頭もこれらの生産に負うところがあつたものとみられる。

今余弗段組、余用乍朕後男鬬障毆、其萬年、孫々子々、永寶用享

この末文の首一句は甚だ難解で異説多く、また「後男鬬障毆」という語も異例である。いま一應諸家の説をあげておく。憲齋臚稿は首句を「釋甲而不暇俎」、また鬬を人名とする。

組甲也、左氏襄三年傳、帥組甲三百、注、組甲、漆甲成組文、禮記少儀、甲不組膝、注、組膝以組飾之、及紵帶也、今余弗段組、言釋甲而不暇俎也、鬬、龔定盦釋鬬、人名

戰陣より歸り、甲を釋く暇もなく器を作ると解するのであるが、あまり早率に過ぎて妥適の解ともしがたい。拾遺は鬬を臘祭にして、後男の男は爵名、先祖を臘祭する器と解する。

銘勒武功、宜于祭祖考之器、未有爲子孫作器而銘功者、此云作後男鬬尊敦者、後男當即師寰之祖父、高克尊、用作朕穆考後中尊、此云後男、猶彼尊云後中也、男者舉其爵、遣小子敦作招男王姬鬬彝、亦稱其祖父之爵爲男、可證、鬬當爲臘之省、鬬敦者、臘祭所用之敦、禮記月令、孟冬之月、臘先祖五祀、鄭注、臘謂以田獵所得禽祭也、……周本有臘祭祖考之禮、後人或謂臘爲秦制、非也

武功を勒して子孫の器を作ることなしというも、自作の器は散殷三・禹鼎などその例多く、また男を爵號に用いた例をみない。令彝に「諸侯侯田男」あり、遣小子殷三代・七・二八・四に□男、また□侯簋三代・二〇・一四・三に叔姬寺男の稱はあるが、何れも自ら稱する名でなく、廟號もしくは人名である。かつ臘祭のような特定の時祭のために器を作る例もみえず、後男を師寰の祖父とするも證のないことである。

以上が段組と後男鬬についての舊説の代表的なものであるが、近代諸家の説をも列記する。

韓華 段組、義未詳、男下鬬字、即臘之古文、後男當是師寰之子、此金文爲子姓作器之一例

大系 弗段組、當讀爲拂返組、猶言解征轡也、後男猶令殷言婦子後人

文錄 爲後嗣臘祭所用

文選 按朕後男、猶言我後人作器者、自謂作器以備臘祭、對其先人言、故自稱朕後男、如後男謂其先人、當稱祖考

文選は「朕後男」を、先人に對して後人たる我の意とするのであるが、朕は領格の語であるから、その意ならば「余小子」の例のように「余後男」というべきである。

「今余弗段組」は、銘文の末辭で作器の由來をいう語である。ゆえに「釋甲而不暇組」や「解征轡」のことをここでいうはずはなく、對揚の意を含む文辭とみるべきである。銘文はまず王の征命を記し、次にその征命を完うしたことをいう。王よりの策勳賜與のことは述べられていないから、對揚の意は、その武功を守つてくれた祖考に對するものと考えてよい。段組は否定詞弗を伴なつていて動詞であろうから、祖考の靈に對する心意を述べた語とみられる。

組はあるいは祖の異文であろう。祖は概ね且に作り、ときに取、また祖・相に又を加える字形に作る。號季子綬の綬も同様の造字法である。「今余弗段組」と語例の近いものを求めると、班殷「班非敢覓」、卯殷「今余非敢邊」などがあり、何れも祖考に對する語である。班殷の「班非敢覓、佳作仰考爽益、曰大政」は、本器の「今余弗段組、余用作朕後男盩障殷」というのと、同じ語法とみてよい。段は返、還忘・還棄の意であろう。従つて句は「今余弗忘祖」の意となる。「班非敢覓忘」と同じ意の句となり、器を作るに當つて、祖靈の眷寵を思ふ語を著けているのである。

後男については、積微居に世子を後子という文獻例を多くあげて、後男とはすなわち世子であるという。そして盩障については祭名の臘とみるもよし、また後子の名とするも通ずるとする。子姓のための作器とする點において韓華と同説である。臘祭説は器銘の例からみて信じがたく、一應後男の名としておくのが無難であろう。

彝器は祭器であるから、概ね先人を祀るために作られる。自作の器にして先人の名を勒していないものでも、廟器であることはいふまでもない。これを子姓のために作るのは、概ね媵器としてであ

る。すなわち彝器は、祖考を祀るものと、媵器とに分ちうる。媵器といえども、後日の祭器として與えるもので、いわば子姓に與える祭器である。

子姓のための作器には、物故して家廟に入つたものための祭器もある。殷器の「用作大子丁」三代・六・四九・一などはその例であろう。稀に生人のために作るものもあり、「毳作王母媿氏饒殷、媿氏其眉壽、萬年用」三代・七・三八・三〇・三九・四あるいは「函皇父作珣嬪般盃、……珣嬪其萬年、子孫、永寶用」三代・八・四〇・二のように、その人の眉壽永命を祈る嘏辭を加えている。これらは一應、媵器的性質をもつものと考えてよいようである。

本器の場合、世子の名を記して祭器を作っているものとすれば、あるいは大子丁の器のような場合を考えうるかも知れない。さらに想像の言にわたることが許されるならば、襄の後男は、あるいはこの征役において陣没したというような事情があつたのであろうか。何らか特定の事情がなくては、後子のために器を作ることとは考えられず、ともかく甚だ異例のことである。呂中僕爵というものがあつて

呂中僕作后子寶障彝或三代・一六・四〇・八

と銘している。爵銘では往々人名を行款の外にかく例があるので、銘はあるいは「呂中僕作后子或寶障彝」とよむべきであろう。それならば本器の「余用作朕後男盩障殷」と全く同例となつて、子姓のための祭器と解しうる。「今余弗段組」という異例の語も、世子を失なつたことを祖靈に謝する意味をもつものであるかも知れない。

訓讀

王、若く曰く、師寰父よ。淮夷は繇我が賈晦の臣なるに、今敢て厥の衆段を博し、厥の工吏を反せしめ、我が東國に績あらざらしむ。今余、肇めて女に命じ、齊帀・異贄・熨尿・左右虎臣を率ゐて、淮夷を征し、即きて厥の邦會を質さしむ。冉と曰ひ、彝と曰ひ、鈴と曰ひ、達と曰ふ。師寰、虔しみて墜さず、夙夜厥の牆事を卹しめ、休にして既に功有り。折首執訊あり。無諤なる徒駭あり。士女羊牛を毆俘し、吉金を俘れり。

今余、段組せず、余用て朕が後男胤の障段を作る。其れ萬年、孫々子々、永く實用して享せよ。

參考

本器の師寰父・師寰は、寰盤にみえる寰と同一人であろう。それで郭氏は、寰盤の寰と同じく、この師寰を詩の方叔に擬し、その人と時代とを論じていう。

此與兮甲盤及召伯虎第二段、爲同時之器、觀其文辭字體事跡、即可以判之、蓋當時出征淮夷者、不僅召伯虎一人

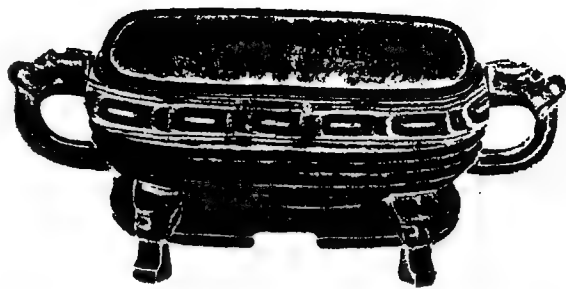
又此師寰、余意即小雅采芣篇之方叔、詩云、蠢爾蠻荆、大邦爲讎、方叔元老、克壯其猶、方叔率止、執訊獲醜、所言事跡、與此相合、寰與方、蓋一名一字也、寰段爲圖、名圖而字方者、乃名字對文之例、如沒字子明、偃字子犯之類

郭氏は寰盤を厲王期に屬し、本器を宣王期に列しているが、それは厲王期の寰が、宣王期には詩にいう元老の地位にあつたとするものであるが、寰・方の名字對待説の信じがたいことについては、すでに寰盤の條に述べた。寰は私名でなく、その家の名と考えられる。

寰盤には廿八年の紀年があり、その日辰は夷王の譜に合う。そのとき、おそらく師氏職の冊命を受けているのであろう。本器では王が師寰父と稱しており、それより後の器であらう。

録入した銘文は第一器の蓋文。字迹はよろしきも最も脱文の多いもので、第二行「厥工吏」の厥、第三行に我と齊、第七行に折首の折を缺く。彝銘脱字の甚だしい例となしうるものである。

一七九、鬲從盥



鬲從盥

器名 鬲比簋激秋 鬲從簋周存

時代 厲王大系・通考・麻期

收藏 貞松
「丹徒劉氏食舊堂舊藏、今歸閬縣陳氏激秋館」

著錄

器影 激秋・上・二二 大系・一三〇 通考・圖一四

銘文 周存・三・一五二 貞松・六・四四 大系・一二六

小校・九・四三 三代・一〇・四五・二

考釋 韓華・丁・八 大系・二二四 文錄・四・五 文

選・下三・三 通考・三六三 續微居・二七二

器制 激秋にいう。「器高建初尺五寸八分、口徑前

後八寸、左右一尺零七分、深三寸九分、腹圍三尺四寸八分、重庫平一四九兩」。また通考にいう。

「高四寸一分、口縱五寸六分、横七寸五分、腹飾

瓦紋、口飾重環紋一道、兩耳作獸首形、四足、失蓋」。器は繪圖・拓影を存するのみ。文様は師夷父毳・叔向父毳と同系である。

銘文 器文 一二行一三八字

佳王廿又五年七月既□□□、□才永師田宮、令小臣成、友逆□□內史無夥、大史儺曰、章厥翼夫□鬲从田、其邑□□□、復友鬲从其田、其邑復懲言二邑、與鬲从

既□は既望であろうが、干支未詳。□才は王在。師農鼎の「王才周師泉宮」と語例同じ。永は地名、永地の師田の宮に王が親しく臨んで、田邑の争訟に決裁を與えることを記したものである。師汙父宮・大師宮・師泉宮など、師氏の宮廟に王が親臨している例が多い。

小臣は官名。小臣の名を郭氏は成、容・楊二家は成友とするが、小臣の名には單・諱・宅・靜・傳など、單名の例が多い。友逆の二字は動詞。以下二字缺文であるが、内史無夥と大史儺とに王命を傳えたのであろう。大殷二に「王令善夫豕、曰趨翼曰」とあり、同じく傳命を命ずる語である。友は下文に復友の語が三見し、同じ字である。下文に十三邑を復友すべきことを命じており、この内史・大史はその典録、記録のことにも與かつたものであろう。逆は晉鼎にいう逆付のことであろうが、下文の二字が缺勒していて確かめがたい。

章厥の厥は領格を示す語。従つて章は人名。令彝「明公尹厥宣」、同殷「天子厥休」のごとし。積微



居に章を動詞にして賞賜の賞と解している。

章假爲彝銘常見之賞、通讀爲賞者也、說文六篇下貝部記、賞从貝商省聲、商从章聲
そして、下文の三邑は賞賜された邑名とするが、厥以下の數字についてはふれていない。下文にも
「曼厥」のように同じ構造の句があり、末文に十三邑を復友すとあるから、この三邑のみを賞賜の
邑とは解しがたいところである。

翼は便宜を以てこの字形に隸釋したが、字は未詳。郭氏は翼夫も下句の小宮もみな官職の名である
とする。翼夫はおそらく徒隸の屬で、晋鼎に「匡衆厥臣廿夫」とあるような關係であろう。夫下の
一字また未詳。動詞の入るべきところである。郭氏いう。

乃釣句之象形文、當即釣之古字、廣雅釋器、釣鉤也、莊子外物篇、任公子爲大鉤巨緇、釋文云、
鉤本亦作釣、東方朔七諫、以直鉞而爲釣、即謂以直針而爲鉤、釣者取也、交易也

すなわち字を釣形にして、賣買をいう語とする。しかし字形は釣鉤の象に似ず、齔字の従う口形の
器を持つる形である。銘文の全體からみて、この字は何らかの犯罪的行爲を意味しているらしく、
その行爲に對する贖罪が議せられているのであろう。事件は晋鼎の寇禾のことに類しているように
思われる。

「齔从田、其邑□□□」は、被害を受けた邑名をいう。下文の「復友齔从其田」は、その原状を回
復し返還する意とすべく、復友は命令形によむべきところである。其は厥と同じく領格を示す字で
ある。

鬲从の鬲の字釋については、滋秋館に載せる王國維の跋に詳しい。王跋の大半はその字釋に費やされている。王氏は鬲を説文の𪔐とし、

以聲類求之、當卽𪔐字、且説文𪔐字、或卽此字之譌也、散氏盤作鬲、从鬲𪔐聲、説文𪔐讀若謹、古音歌元二部陰陽對轉、故𪔐字亦得以𪔐爲聲、此篇作鬲、則又鬲之省也

という。𪔐は説文に「讀若過」の音とし、土釜をいう。鬲从はまた散氏盤にみえる攸从鬲のことであろうが、散氏盤ではその有嗣十夫中の一人である。王跋に盤銘にもふれている。

散氏盤之攸從鬲、卽鼎文之鬲攸从、而鬲字誤書在下、知此篇及鼎文之从、並當讀從、散氏盤稱鬲攸從爲克之有司、而此鼎篇第十行亦有善夫克語、又足知此器出土之地、去克鼎散盤相近矣

鬲攸從の名は本器では鬲從、鼎では鬲攸從、また散氏盤では攸從鬲と稱している。名號がこのように異なるのは不審とすべく、韓華には攸從を兄弟二人の名と解している。そして鬲攸從は兄弟二人の名を署し、鬲從はその一人で、攸すでに没してその嗣を繼いだものであるうとしているが、本器よりも遙かに早い制作とみられる散氏盤にすでに攸從鬲の名がみえているのであるから、この説は成立しない。ただ散氏盤の鬲と本器の鬲とは、その地位聲望にかなり異なるところがあるようであり、また散盤の文様・文字は厲末にまで下るものともみえず、兩器の鬲はかりに一家とするも、必ずしも一人とは定めがたいようである。

復友を、郭氏は還付する意とする。

復友字三見、均是動詞、且當有還付之意、是知友當讀爲賄、言既釣其田、則還報以邑也

郭氏の意は、上文の田とこの邑とを交換したとするもので、章の使者が鬲從の田を買入れ、その代償としてこの三邑を鬲從に賄し、交換したものとして解する。従つて下文もみな交換の契約に關するものであるが、各條みな相手方が異なるのに、文末に十三邑を合せて復友したと記しているのは、事情に合わぬことである。

この條の理解は、以下各條の解釋を決するものであるが、文意の把握が甚だ困難であるため、王跋には殆んど本文の内容にふれず、文選のごときは句讀をも施していない。積微居にはじめて逐句譯を試み、

按此銘奇字頗多、不易辨認、而文理則大致平易可通、惟用字及文法組織、喜變易不恒、不肯蹈復見之病、蓋制銘者用意經營之作也

と稱しているが、決して大致平明とはいえぬ文である。楊説については後にいう。いまこの條は、章の下臣たるものが鬲從の田とその二邑に對して加害行爲をしたので、王命によつてそれに代る田を還付させたことをいうものと解しておく。「其邑復懲言二邑」は、上文缺文の三字とは別の邑名である。田土の侵奪などの加害行爲に對して返還を命ずるのは當然のことであるが、同時にその犯罪的行爲に對して贖罪が課せられるのは、すでに晉鼎にその例がみえる。

壹厥小宮、□鬲从田、其邑復衆句商兒衆維戈、復限余鬲从田、其邑競□才三邑、州瀘二邑、凡復友この條は壹に對する處置をいう。壹は復の上部に當る字形で、人名。その隸下の小宮の職にあるものが、同じく鬲從の田邑に對して、加害もしくは侵奪の行爲があつた。缺釋の字は、前條と同様、

灌勺をもつ形の動詞である。被害を受けたのは、彼以下の三邑である。我を大系・文録に次句の首におき、語詞の載とするが、金文にその例なく、警戈で地名であろう。これに對して下文に、別の三邑・二邑の交付が命ぜられているのである。

「復限余」について、郭氏は期限づきで田土と奴隸との引渡しを命じたものと解している。

限余當是限賒、言付以期限段借也、言邑則邑人自當在其中、以邑易田、直是以人口易田、易訟之九二、不克訟、歸而逋其邑人三百戶、古之邑人乃奴隸也

限は金文に動詞の用例なく、字義未詳。章のときには、復友と吳とを用いており、この條では復限という。期限を付することは他の條には記していないから、あるいは區劃上のことであるかも知れない。また余を賒に用いた例なく、復限余の三動詞を連用するのも異例である。余某のように同位の用法は多くみえるところであるから、その用法であろう。それならば余爾従と田とは雙賓語となる。楊氏のように復友・吳と復限・余と文字を易えて語法の復重を避けたとするみかたもあるが、それにしても余の位置が適當でない。

交付する邑名が、上三邑・下二邑と分記されているのは、おそらくその所在を異にするからであろう。これらの邑は、被害を受けた邑と名を異にしている。以上が爾従の提訴に對する裁定で、小臣成によつて傳達されたものである。

復友爾从□十又三邑、厥右爾从善夫□

爾従に交付された邑はすべて十三邑である。すなわち章が被害を與えた三邑と賠償の二邑、壹の被

害を與えた三邑と賠償の五邑で合せて十三邑となる。爾従の所有田六邑と、賠償として交付された七邑の合計數である。以上は、裁定の結果が履踐されたことをいう。十三邑中、州の名が散氏盤にみえるほかは、他に所見がない。

爾従下の一字は日と釋すべき字形であるが文義通じがたく、文録には田字とし、楊氏もこれに賛している。もともと衆は邑中の人を示し、卜文では衆の上部をこの形に作ることがある。邑に近い意味の字であろうが、その釋を定めがたい。

厥右とは、田土の授受の立會人であろう。大系にいう。

與散盤末行、厥左執纒史正仲農、頗相似、蓋謂券契之右側歸爾从存執、唯突出善夫克之名爲異、或者其猶後世之證人耶

「厥右爾従」と「善夫克」と分つて讀み、善夫克の名が屬するところがないとするのであろう。積微居に、右を冊命の右者と同義と解している。

實則謂善夫克右爾从耳、他器此語皆在銘首、此則置之銘末、亦變例也、又此文與散氏盤銘末、厥左執纒史正中農、文字形式相同、然只是貌似、決非一事、萬不可誤認者也

器銘は廷禮冊命を記すものでなく、甬鼎の寇禾事件と同様、田邑に對する損害賠償の争訟であるから、廷禮のような右者を必要としない。甬鼎では、被害の事實や提訴の手續、その審理の經過、裁定の結果、判決の執行に關する逐一の記載があり、その経緯が詳細に知られるが、本器には手續上のことがすべて略されている。ただ裁定の執行に關與したものの名をあげているのは、この器銘が

いわば權利證書的な性質をもつものであるため、認證者が必要とするからであろう。

善夫の名は克と釋されているが、字形が異なる。克氏の克ではない。また善夫は甬從の善夫であり、王臣ではない。甬從の善夫たる某が、その引渡しを確認し、これに認證を行なつたものと解すべく、郭氏のように「厥右甬從、善夫克」と句讀し、あるいは楊説のように廷禮の右者と解しては文義を失なう。この事件の原告であり權利者である甬從が右者となるはずはなく、善夫の語を切りはなしてはその語の屬するところがない。楊氏はこの器銘を「變易不恒」、型破りの文と評しているが、記述そのものはむしろ簡易に過ぎるものといふべきであろう。

甬从乍朕皇且丁公文考惠公盥、其子々孫々、永寶用 々

皇祖を丁公と稱し、文考を惠公という。甬攸從鼎の末文に同じ。文末に圖象文字款識があり、その家は東方の出自であろう。祖には干名を稱するが、考には干名を用いていないことが注意される。廟號の上にも、東西混融の現象が起つていのである。

訓讀

佳王の廿又五年七月既「望、□□、王、」永の師田の宮に在り。小臣成に命じて、逆□することを内史無彫・大史嬭に侑せしめて曰く、章の鬻夫、甬從の田、其の邑□・□・□を□せり。甬從の田を復侑し、其の邑復・愍言の二邑もて、甬從に界へよ。壹の小宮、甬從の田、其の邑彼と句商兒と鬻我とを□せり。余甬從に田を復限せよ。其の邑は競・□・才の三邑、州・瀘の二邑なり。凡て復

侑せよ、と。

甬從に□十又三邑を復侑せり。厥の右は、甬從の善夫□なり。

甬從、朕が皇祖丁公文考惠公の盥を作る。其れ子々孫々、永く寶用せよ。 々

參考

この器銘は盥銘中最も長文のもので、かつ難解である。文錄に「此器與鬲比鼎略同、皆正田畝之事、文雖不甚可解、大意可知」と稱しているが、「正田畝之事」というような定界の問題ではない。積微居に銘文の文辭を詳説している。

銘文記賞田四事、首言章、次言友、次言界、末言余、要之皆界予之義也、其舉邑名、第一項首但舉三邑名、第二項云、復愍言二邑、則於邑名之下記其數、第三項再用連字累字、舉彼及商句兒讎哉三邑之名、末項則總合之云、其邑競□才州瀘五邑、似以不欲與第二項其邑復愍言二邑爲一句者、句法相重、故分爲二句言之、此其立意釐新之跡、灼然可見者也

卯毳・大克鼎二銘、皆連舉田所在之邑名、此習見之文法形式也、此銘則先說錫田、後出邑名、亦務與習見之文法形式相避者也、銘文惟首記年月日與王所在及銘末記制器及祝永用之辭、與他器同、餘文皆立意釐新、絕不肯落尋常窠臼也、夫彝銘在今日、以視古代、不過千百中之十一耳、然其多數皆千篇一律、陳陳相因、幾於令人生厭、況在當日、其令人感覺陳腐腐爛、不能忍耐、可以意想得之、此銘之制、殆含有反抗精神、帶有文字體裁的革命性、在彝銘中爲特出之例、未可輕忽視之

この楊跋は一九五四年一月に書かれたものであるが、時代のはげしい推移は、一代の宿學老儒をして、この器銘中に激烈な反抗精神、革命性を見出させている。しかしこの銘文は、さきにも言及したように田邑の争訟を記すもので、ただその裁定の結果だけを録した、いわば最も事務的な法律文書である。文辭を以て論ずべきものでなく、文字はまた結體疏緩を極め、晉鼎・散氏盤などに比較しても甚だ骨力を缺き、彝銘中の特出するものとはしがたい。

楊氏はこの器銘を賜田のことをいうものとし、章・友・界・余はみな賜與の義で、句ごとに字を易えたものとするが、「章厥……」「壹厥……」の二節は文の構造同じく、また復友は還付、その他の田邑はみな賠償として提供されているもので、提供者は章・壹である。甬従の舊邑六邑と、賠償として提供された七邑と、合せて十三邑の權利證書であるから、甬従の善夫たる某が、「厥右執纒」として認證を加えており、匭生殷・晉鼎・散氏盤と同系の器銘である。廷禮册命の文ではないから、一般の器銘とその文辭を異にするのは當然に過ぎない。

甬従の田邑については、甬攸従鼎においても係争事件が扱われている。甬従が攸衛牧から購入した田土の引渡しに關する争訟である。甬従の器がこの種の銘文を録するものであることは、その出自の問題とも關聯するところがあるかも知れない。

本器の銘末にはゞ形の圖象標識を付している。殷器に多くみえているもので、いま三代に録入するものをあげると、

父丁鼎・二・三・一 女ゞ彝・六・一〇・四 且己卣・一三・五〇・五 且己觚・一四・二四・二 且

戊觶・一四・四〇・三 ゝ爵・一五・一四・七・八・九 父辛爵・一六・二〇・一

などがある。なお近年洛陽東郊の西周墓から爵二・尊二・觚・觶・觥・卣・鼎二などが發見され、中にその圖象下に射を加えた銘や父乙と銘したものもある。考古・一九五九・四・一八七 みな一家の器であろうが、あるいは成周庶殷の一として洛邑に遷されていたものであろう。

またゞの倒文かと思われる圖象をもつものに

父丁彝・一一・四〇・八 父丁爵・一六・一一・一

がある。この標識はあるいは△形標識とも關係があるかも知れない。△形の器も五十器左右に及ぶ遺器がある。ゞは何の形であるか不明であるが、これを手に執る形の標識をもつ父壬觶三代・一四・四六・一二のような例もあり、手に執りうる器物の形である。これらのことは、祖丁の器を作っている事實と合せて、甬従の家が東方の出自であることを示すものといえよう。

匭生殷・晉鼎・甬従諸器など、田土や農産・賣買の紛争に關する事件の提訴者が、概ね東方出自の者と考えられる事實も、注目すべきことであろう。土地經濟の進展に伴なつて、はじめは技術・生産の面で周族の支配に服しその奉仕者であつた東方系の諸族が、次第に擡頭するにつれて、權力的な支配をつづけていた周系諸族との間に種々の葛藤を生ずるに至つたことは、容易に推測しうるところである。特に夷厲の際には、西周後期の貴族制社會の内部に種々の矛盾が激成され、周王朝はその内部的矛盾を外征の強化、異族の賦貢や勞働力の獲得によつて彌縫しようと試みたが、その指

導權の爭奪がやがては厲王奔彘という政變にまで發展したものであろう。そういう時代であるから、土地の紛争事件なども續出したのであろうが、しかし一面、法秩序の必要も痛切に認識されていて、胥鼎にしても本器にしても、いずれも提訴者の主張が認められ、かなり厳しい懲罰的な賠償も行なわれている。ただ全體としては、二雅中の政治詩・社會詩にみられるような混亂は、一般的情勢として避けることができなかったのであらう。係争の土地が邑を單位として數えられる事實からも知られるように、大土地所有の進行が、問題を法秩序や道德意識の範圍を遙かに超える、複雑にして深刻なものとしていつたようである。本器より七年後に作られている卅二年鬲攸從鼎もまた、土地の係争事件に關するものである。

一八〇、鬲攸從鼎

器名 鬲比鼎奇觚 鬲攸比鼎小校
時代 西周中期日本 厲王大系・通考・厯朔・董作賓・唐蘭
收藏 「歸安陸存齋心源觀察器」奇觚 「吳興陸氏、溧陽端氏藏」周存 「陸心源觀察建樓貯之、曰鬲鼎樓、嗣端忠愍督兩江、厥嗣藉以爲贄、其不與陌宋樓藏書俱載赴東瀛、亦幸耳」
又 「黒川古文化研究所藏」日本

著 録

器影 陶齋・一・四〇 叢攷・二・一六四 大系・三二 日本・四・三三四
銘文 積古・四・三一 全上古・一・三三 攬古・三・二一八 奇觚・二・一五 周存・二・二二
叢攷・二・一六四 大系・一・一八 小校・三・二八 三代・四・三五・二 書道・七九 一・二五・三四四
考釋 拾遺・中・一三 韓華・乙中・五四 大系・一二六 文錄・一・二八 文選・上・一一七 厯朔・四・三三 積微居・二八・二九

器制 日本に尺寸を記して「高四六・三釐」という。陶齋に「高一尺五寸五分、腹徑一尺五寸六分、耳高四寸四分、闊四寸八分」とあり、立耳の大鼎である。器腹は半碗、足は馬蹄形に近い。口下に環文、その下に一弦文がある。器の形制は殆んど毛公鼎と同じ。



鼎從攸鬲

銘文 一〇行一〇二字

佳卅又二年三月初吉壬辰、王才周康宮俾大室、鬲从以攸徧攸告于王曰、女覓我田牧、弗能許鬲从

器は厲王期に屬すべきもので、王の三十二年の譜に合う。舊説に「卅又一年」とするが、字の合文の例よりいえば、年紀は卅二年とすべきである。いま厲譜に加えて卅二年とし、初吉第七日に入。麻朔には盥の日辰を廿五年七月既望戊寅とするも、拓影では下三字を確かめえず、董氏の譜には盥を録入していない。

俾大室について、大系に唐蘭の説を引いている。

俾大室、唐蘭説爲夷王之太室、於時代自無齟齬、唯俾字亦可解作動詞、然否尙未敢定俾を動詞とする説は、すでに奇觚にもみえている。容庚氏もその金文編の俾字下にこの字を収めているが、それは説文に遲の籀文として俾を出しているのに據つたもので、奇觚にはなお、「此云俾



太室、謂王待之於太室、左傳、寡君須矣、請待子、是其義」という。遅には久也・待也の訓がある。しかし宴席などのときは別としても、廷禮謁見のときに、「待太室」という表現は妥適としたい。かつ猒・屏は猒叔・猒伯・猒公・猒姬・屏伯吳姬のように多く廟號に用いる字であるから、宮室の名とも解しうる字である。

積微居に字を辟の省文とし、左傳莊廿一年、「鄭伯享王于闕西辟」の疏に、「辟是旁側之語」とあるのを引いて、「謂周康宮旁之大室矣」とするが、廷禮聽訟の場所としては如何かと思われる。韓華に詩の委遲という語を、韓詩に威夷に作ることを證とし、「遲大室即夷太室、夷王之太室也、如他器之穆太室之類」とする。唐氏より前にその説があるわけである。また韓華・文錄に、博古一六・四一に載せる宰辟父殷の「王在辟宮」を例としているが、これはあるいは右者たる宰辟父の宮であるかも知れず、證としたい。ただ夷王の名は金文にみえず、猒が多く廟號に用いられる美諡であること、器の時期が夷王に次ぐ厲王期のものであることからいえば、柯・唐の説をとるべきように思われる。王の下には多く宮室の名をいい、動詞を用いるときには格というのが通例である。

「以……告」という形式は提訴することをいう。師旂鼎「卑厥友弘、以告于伯懋父」・晉鼎「以限訟于并叔」・「以匡季告東宮」など、みなその例である。以は提訴の相手方、被告をいう。女は攸衛牧を女としていう。

係争の事實については、舊釋では覓を争と解し、攸衛牧が鬲從の田牧を俘掠したとするのであるが、争は征役の俘獲に用いる字であり、字釋としても確かでない。奇觚に箇にして敵、すなわち治とす

るが文義をえがたく、やはり郭釋のように覓とすべきであろう。郭氏はその句を、「汝求我田野也」と解している。しかしただ求めるという要求の表示だけでは提訴の十分な理由としたいから、覓には多少とも不合理性・不法性、あるいは強制を加える意味などがあるはずである。晉鼎の文末に「晉覓匡卅秭」とあるのは、勝訴の判決によつてその賠償を獲得したとする意であろう。本器の場合には、その要求が不法であり、あるいは強制的なものであつたことを示すとみられる。積微居にこの字を未詳としながらも、文意を説いて

此辭从對王詰問攸衛牧之辭、……辭从之意若曰、爾攸衛牧既爲我司田稼之事、義當聽從吾言、今乃不聽從吾言、故今訟爾也

としている。それならば主從間の問題であり、王廷に提訴するにも及ばぬことであろう。問題は、鬲從の所有權なり用益權なりが侵害され、それを回復し賠償を要求するにある。覓はおそらくこの場合不法な奪取を意味する語であろう。

許は説文に聽也というも、特定の法律用語であろう。晉鼎「限許曰」・「效父廼許」などその例である。積微居に「此文責衛牧之弗能許」というのは、許を攸衛牧の行爲としているようであるが、行爲の内容も知られず、文義が通じがたい。

晉鼎にみえる許字の用法は、契約の確認というほどの意味である。字は午に従うており、御と字形近く、應諾・表明などの意味もあるらしい。毛公鼎の虢許は報告・承認の義をもつ語である。それで鬲從の提訴の理由は、攸衛牧が鬲從の田牧の利益を侵害しながらも、鬲從の要求する交渉に應じ

ないので和解の見込みがなく、やむをえず提訴に及ぶとするものであろう。

積古に、銘文を單に田土の分賜をいうものとし、拾遺には「蓋隔从以攸衛牧取其田故、告王欲使還田、而攸衛牧不之聽也」と語を補つて説き、また奇觚には「此言隔・攸亂我之田界、而衛牧不許付還於我、蓋二人與隔比爲難」と述べるなど、係争の事實が種々に解されているが、不法な權利侵害の行爲に拘わらず示談接衝に應じないという、紛争の經過を述べた提訴の辭とみるべきである。

王令管、史南以卽號旅

王が提訴を受け、事實關係の調査を命ずるをいう。管は省。既生霸の生を、管とも省とも記すことがある。省は實地を檢分して、主張事實の正否を確かめるのである。かくて史南がその調査を命ぜられ、その調査結果を、理官として本件の審理に當る號旅に報告した。奇觚に「王命省視其田、史南卽王所命者、田與號旅近、故以就號旅治之」という。地域のこともあろうが、裁判權のことであるから、やはり理官として特命を受けていたのであろう。金文には特に訊訟のことを命じ、「取遣若干等」と稱している例が多い。史は語法上使役とも解しうるが、上文にすでに令の字がある。

積微居はこの部分の解釋がかなり異なつていて、管を罪、管史南とは理官たる南という人物と解する。卽は交付にして、王が隔從の提訴によつて攸衛牧を捕縛させ、管史たる南にその身柄を號叔に引渡させた、とみるのである。しかしこういう民事事件で、拘執を行なつたという例は、金文にはみえていない。ただ下文に、攸衛牧の誓約のことを記しており、出廷詛盟した事實が知られる。號旅はおそらく號叔旅鐘にみえる號叔旅であらう。

號旅廼史攸衛牧誓曰、我弗具付隔从其且、射分田邑、刪放、攸衛牧刪誓

號旅の判決によつて、攸衛牧が宣誓することをいう。周禮の司盟に「有獄訟者、則使之盟詛」とあるのは、審理以前にそれぞれ誓約して自己詛盟をなすことをいうものであるが、判決に従う意思表示にも同様の詛盟が行なわれたのである。

曰以下は號旅の判決に従うことを誓約することを命じたもので、我以下則放までが判決の主文に相當する。我とは攸衛牧を我とするものである。具付とは完済の意であらう。其は領格の介詞、彌生殷二「朕宗君其休」のごとし。且は租であらう。これによると、攸衛牧は隔從が適法に受取るべき田牧の租調を奪取したものであることが知られる。射は謝、陳謝の意であらう。胥鼎では稽首の語を用いている。積微居に、酬謝に錢財を用いることを謝と稱する文獻例をあげている。「謝分田邑」とは、胥鼎の「用茲四夫稽首」の例と同じである。

弗は「分田邑」までかかる語法である。すなわち奪取した租を完済して陳謝するとともに、なお贖罪として田邑を分與することを義務づけたものである。贖罪には損害相當を賠償するのみでなく、他に贖罪として多くの財貨を提供してはじめて許されることは、胥鼎にみえている。このような嚴重な罰則によつて、法秩序が維持されていたのである。

放を積微居に殊、奇觚には堵截の義、文録には誅の義とする。しかし則放は自己詛盟の語であるから、放逐・放鼠の義としてよい。左傳にみえる載書の類には、この種の自己詛盟の語を多く用いている。則放までが判決。以下攸衛牧が命ぜられた通りの詛盟をしてその履行を約し、事件は結着を

みた。ゆえにそのことを記して、祖考の器を作るのである。

从乍朕皇且丁公皇考夷公隣鼎、爾攸从其萬年、子々孫々、永實用

盥の末文と殆んど同じ。爾從の名は、文中において爾從・從・爾攸從と三通りに記されているが、盥ではただ爾從とのみ稱している。

訓 讀

佳卅又二年三月初吉壬辰、王、周の康宮俾大室に在り。爾從、攸衛牧を以て王に告げて曰く、女、我が田牧を覓り、爾從に許すること能はず、と。

王、省せしめて、史南をして以て號旅に卽かしむ。號旅、廼ち攸衛牧をして誓はしめて曰く、我、爾從の租を具付し、謝するに田邑を分たざるときは、則ち放たれむ、と。攸衛牧、則ち誓ふ。

從、朕が皇祖丁公・皇考惠公の隣鼎を作る。爾攸從、其れ萬年、子々孫々、永く實用せよ。

参 考

この文中には爾攸從・爾從・從という三通りの呼稱が用いられていて、當時の名號を考える上に參考となる。金文には師晨・伯晨・史頌・善夫克のように上に官職や地位を示す語をつけ、略して晨・頌・克のようにいう例が多い。また厚趯を趯、號叔旅を旅というのは下字がその私名であろう。爾攸從の場合、從が私名であることは明かであるとしても、攸字は複姓ともみえず、積古には攸・

從を兄弟二人の名であるという。

按鬲夏諸侯有鬲氏之後、路史云、郡國縣道記、古鬲國偃姓、皐陶後、漢爲縣、近鬲津、攸從鬲二子也、攸爲兄、從爲弟、知者、二人同作鼎、而父祖竝同、攸先從後、是昆弟也
韓華にもまたその説があつて、

射、疑鬲比祖名、鬲攸與比爲二人、或是兄弟、其稱鬲攸比、合稱也、鬲从簠有鬲从無攸、可證
という。積微居は兄弟説をとらず、爾從が攸を加えて爾攸從と稱するのは、攸衛牧と争つて攸の地をえたので、攸を合せ稱したものとする。

按銘文屢稱爾从、此稱爾攸从者、以从兼有攸地、故得兼氏攸、王靜安謂、猶晉之瑕呂飴甥、吳之延州來季子、別集二之四下義或然也、此知攸衛牧之稱、攸亦指地、衛蓋其人之氏、牧則稱其職、攸衛牧蓋猶今富人之廣有田地者、稱某縣王管莊、某縣李管莊矣

これは多少銘辭を誤解した説で、器銘において爾從が回復した地は本來爾從の所有地であり、また分與された土地が攸であるという明證もない。かりに新得の地であるとしても、その所領を悉く氏號中に列舉するというとも考えられない。

散氏盤に攸從鬲というものがあり、散の有司十人中の一人である。同じ氏姓であろうが、名號の次序異なるため攸・從を分つて兄弟とする説、攸を新しい所領とする説などを生ずるのであるが、散氏盤における攸從鬲はその地位低く、おそらく本器の爾從とは同時としがたいものであろう。散氏の器は器制・文様・字迹からみて厲末に下るものではない。ただ爾從がこの方面の氏族であつたこ

とは、争訟に當つて號旅の裁定を受け、號旅の器が寶籙から出土していることによつて、ほぼ推定しうる。當時散氏の臣屬であつたものが、のち盛族となつて盭・鼎を作つたものとすれば、その本来の氏號は倭從鬻であつたとすべく、倭ははじめから名號に含まれている字である。盭・鼎によつていえば、鬻がその家氏の名とみられるのであるが、盤銘のように鬻を最末におく呼稱もなされていたのであろう。金文中の氏號・私名の區別が甚だ困難なものであることは、この一例によつても知ることができよう。

なお攸衛牧の攸は、あるいは倭從鬻の倭と關係があるかも知れず、それならば同族間の争訟ということになる。倭は盭・鼎では攸とかかれてゐる。また韓華に、攸衛牧の衛を衛國とし、山東德州の有鬻氏と河南淇縣の衛國との争訟事件であるというのは、地理も合わず、また氏號を誤解したものである。

本器の鬻攸従と散盤の倭從鬻とが一家の人であるとすれば、當時における諸家の勢力の消長は、極めて急激に變化し隆替をつづけていたものというべきであらう。土地問題の紛糾を示す器銘が多いこともそれと關聯しよう。散氏盤において散氏の一有司に過ぎなかつた鬻従の家が、本器のような堂々たる大鼎を以て祖考を廟祀する勢家となつてゐることは、當時の轉變の激しさを傳えるものとすべく、二雅にいう土地の兼併、權力の濫用、政治の腐敗も、このような事實を背景としてはじめて理解しうるのである。

昭和四十五年三月 初版發行
平成四年十月 再版發行

神戸市東灘區住吉山手六丁目一番一號

發行所 財團 白 鶴 美 術 館
法人

京都市下京區七條御所ノ内中町五〇

印刷所 中村印刷株式會社

白鶴美術館誌

第三〇輯

白川 靜

金文通釋 三〇

一八一、毛公鼎



鑒發文像鼻兜觥

法財人團

白鶴美術館發行

一八一、毛公鼎

器名

盾鼎 簠簋 毛公盾鼎文選

時代

成王廩弱・董作賓 夷王韓華 厲王唐蘭 宣王大系・通考・集釋 春秋中葉以後新城

出土

「鼎於清道光末年、出土陝西岐山縣」譚且罔

收藏

譚且罔氏の「毛公鼎之經歷」董作賓「毛公鼎」附錄一に出土後の経緯を記している。

咸豐二年一八五二、估人蘇億年載以入都、時陳介祺供職在京、以重資購藏、運回山東濰縣、祕不示人、僅以拓片出售、售價甚昂、但仍爲權勢所垂涎、宣統間、終歸於端方、此後凡數易主、其間美人辛浦森欲以美金五萬得此器、旋益增其值、終爲國人所阻不可得

民國十四年、歸葉恭綽、後又散失、曾一度至香港、輾轉復返上海、抗戰時期、將淪敵手、爲商人陳詠仁搶購祕藏

三十三年、陳氏自願獻諸國家、曾呈報第三戰區司令、請轉中央、嗣以交通不便、復恐損壞、未能移運、迨抗戰勝利後、經由第三戰區司令、呈報中央、請予嘉獎、同時葉恭綽・沈兼士等、亦電請政府嘉獎、並請將毛公鼎一器發交國立中央博物院保存、經政府採納、除以明令嘉獎外、令將毛公鼎發交中央博物院保存、惟當時該院尚未復員、並令上海市府先行就近接收保管、俟中央博物院遷返南京後、再行移送該院、此三十五年四月間事也

後經查詢上海市政府並未接收、而此鼎乃因被誤認爲逆產、被扣留、陳氏亦被幽禁、復經多方設法解釋、迄八月間、始由國府發交教育部、轉交中央博物院、經專家鑑定、根據其花紋銘文及各種特徵與收藏家所發表之拓片相較、完全符合、確定爲真器無疑、從此一代重器、不再爲私人爭奪居奇之物、而歸國家公有、大陸陷匪、此鼎業經運至本省、仍由中央博物院妥爲保存

この器は、はじめ簠齋の藏に歸するや、これを祕して人に示さなかつた。その事情について、陳育丞の「簠齋軼事」文物・一九六四・四・五四に、「歸簠齋後、深有懷璧之惧、祕不示人、雖至交如吳大澂、亦從未一告、緣在舊社會中、因懷寶而賈禍者、比比皆是、故不得不然、終簠齋之世、無人得見此器」という。陳氏の義捐に際して嫌疑を受けたのも、器が殆んど知られていなかったからであるが、そのため簠齋の惧れた懷璧の禍を、はしなくも後藏の者が受けるに至つたのである。それにしても、この一鼎浮沈のあとを見て、百年來の中國の國情を知るに足るものがある。陳氏がこの重器の獻納を請願し、嘉獎を受けずしてかえつて幽禁の厄に遭うなど、その間の事情は知られぬにしても、複雑にして怪奇というほかはない。陳氏は東大工科卒業の實業家で、當時外國資本の跳梁を惡み、自ら新華貿易公司を興して活躍した人であるという。

著 錄

器影

叢攷・二・一二七 大系・三三 厓朔・一・三三 通考・六九 故宮・下・八三 通論・一四

集釋・卷首 董釋・卷首 一・二五・三五六

銘文

據古・三之三・五一 從古・一六・一八 憲齋・四・二 簠齋・一・一 奇觚・二・四一 叢攷・二・一二七 敬吾・下・七二 周存・二・一 大系・一三一 小校・三・四七 三代・四・四六 書道・八二・八三 河出・二四四 二五・三五五 Dobson・二二〇

考 釋

憲齋廣稿・二〇 述林・七・一 韓華・乙中・六〇 大系・一三四 文錄・一・一 文選・上・二・六 通考・八三 厓朔・一・三三 積微居・二九

林泰輔 毛公鼎銘考史學雜誌・二五・五 華譯・中山大學週刊五

王國維 毛公鼎銘考釋遺書初集觀堂古金文考釋五種 同序觀堂集林卷六 同附注觀堂別集補遺

吳寶煒 毛公鼎文正註民一九

新城新藏 上代金文の研究支那學・五・三

張之綱 毛公鼎辭釋民二四

溫廷敬 毛公鼎之年代史學專刊一・三 民二五

董作賓 毛公鼎民四一・一二

高鴻縉 毛公鼎集釋民四五・七

御手洗勝 毛公鼎の編年について—董作賓氏説への反論— 廣島大學文學部紀要九、昭三二

器 制

故宮にいう。「通耳高五三・八桴、深二七・八桴、口徑四七・九桴、腹圍一四五桴、寬四八・一桴、重三四・七〇五貳、口飾重環紋一道、口有裂紋一道、曾填補」。立耳大、器

腹は半球形をなし、足は獸足である。形制雄偉、力感に溢れ、一代の宏文を勒するにふさわしいものがある。

毛 公 鼎

銘 文 三二行四九九字

王若曰、父盾

「王若曰」は史官傳命の語。卜

辭・金文・書にみえ、從來、書

の文侯之命の馬注「王順曰」、あ

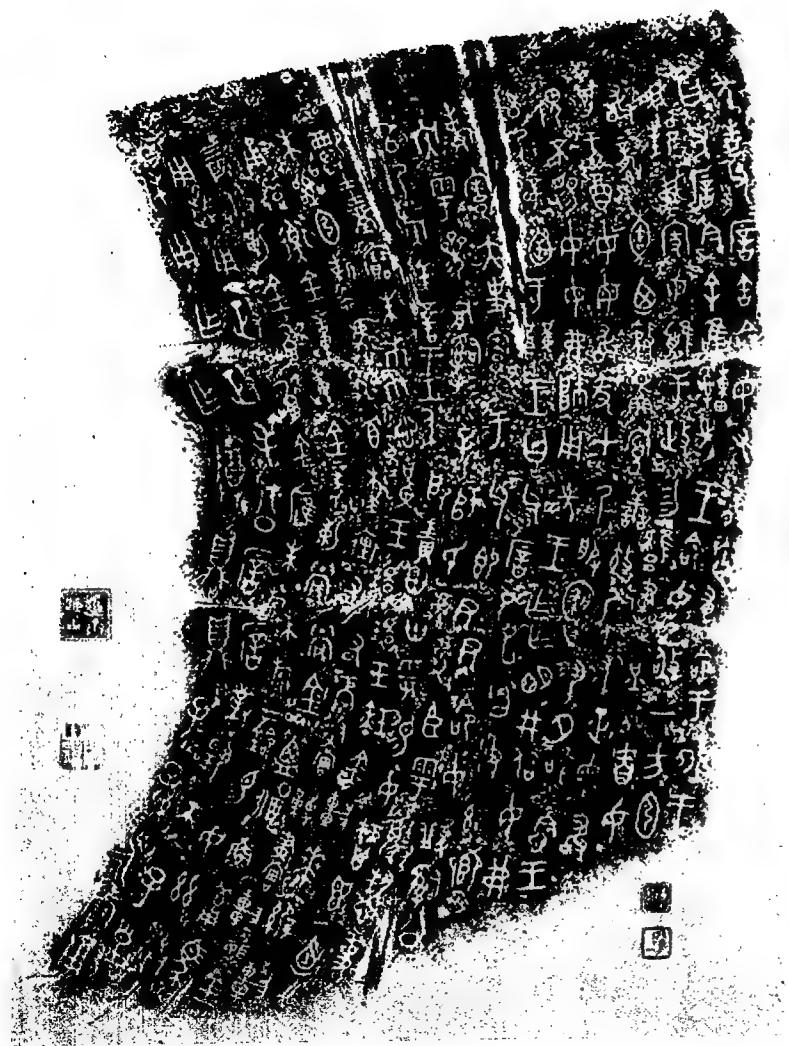


るいは蔡沈注「若曰者、非盡當時之言、大意若此也」とする解釋がとられていたが、順の義では若順するところが明らかでなく、また蔡傳は、金文に王若曰・王曰を列記するものがあり、若曰を文首におく例であつて、必ずしも詳略の別があるわけでない。王引之は若・乃の通假を論じて「王若曰」を「王乃曰」の義經傳釋詞七・若字條としたが、乃は上文を承ける語で、「王若曰」を文首におくこの語の用法に合しない。高氏は語詞説をとり、「愚意、若語助詞、無意、王若曰與王曰、意全同、只情態略緩、亦猶之王說道與王說之比」というも、書の曰若の訓を用いたもので、金文には若

を助詞に用いる例がない。

董作賓氏に「王若曰古義」國學標準典籍第一輯所收の一篇があり、卜辭・金文・書の例をあげて、古代公文書の程式として簡冊の冒頭におく語であるとしている。卜辭に「王若曰」甲・二五〇四・「王如曰」前・五・三〇・三の語があり、それは貞卜の辭ではなく、簡冊の用語であり、若・如はその聲義相通じ、説文の敍「書者如也」の訓は古義の僅かに存するものとすべく、「王如曰・王若曰、義同于王書曰」と論じている。書中の「王若曰」の例には公告・通令・任命・訓令・獎狀・函牘・盟約の七類あり、金文では冊命の語の首にこの語を用いる。後世の詔旨に「奉天承運皇帝詔曰」と同例である。若・如は俘囚の象であるから書曰がその本義の字であるとするのである。「王若曰」はいかにも王の冊命を傳語するに用いる語であるが、しかし董氏のように「王書曰」をその本字本義とするのは、廷禮の實際からみて首肯しがたい。作冊や内史が命書を授受することは、免殷・頌鼎・寰盤等に見えているところであるから、如・若を假借せずとも王書と記してよいはずである。

若・如は何れも女に従う。女は巫女、曰は祝禱の辭を納めた載畫の器である。すなわち祝禱して神意の啓示を求める象であり、若はその惘怳の狀を示し、エクスタシーの狀をいう。その神意を奉承することよりして若順の義を生じ、また神意の諾否するところよりして諸・匿の義を生じ、若・不若の意ともなる。「王若曰」は神託の形式より起つたもので、のち冊命諸命を傳える語となつたものと思われる。「王順曰」の訓は、順を順道の義とするのは誤であるが、起原的には神意に若順する託言の意であるから、本來その意を含むのである。ただ金文や書は、王の巫祝的性格がすでに失



なわれている時代であるから、若は孟子の「以若所爲、求若所欲」の若の義に解してよい。冊命賜與は、廷禮として王の親臨のもとに行なわれるものであるが、普通は史官にこれを代行させる。王親らそのことに當るときには、特にそのことを記して、史懲壹「王在莽京涇宮、窺令史懲路筭」・克鐘「王乎士晉召克、王親令克、遶涇東、至于京旨」・疆侯鼎「王親易駸方玉五穀・馬四匹・矢五束」のようである。従つて本器の「王若曰」は史官傳命の語、下文の「王曰」は同じ冊命中の語端を改めた部分であるから、若を省略したのである。

父盾の父を親等關係の父とみる説と、同姓諸侯の尊稱とするものと兩説がある。従古は前者、憲齋は後者である。従古は毛公盾を毛叔鄭にして文王の庶子であるとする。

毛畿内邑、武王以封其弟、是爲毛伯、成王時、爲王朝卿士、稱毛公、按左傳廿四年傳、毛、文之昭也、文十五年傳、毛伯衛、書顧命毛公、傳云、稱公三公、六卿次第、司空第六、毛公領之、毛國(名)、入爲天子公卿、又王云、毛文王庶子、周禮大宰注、毛聃之屬在畿內者、具言毛公國邑官爵世次、獨未及名字

逸周書克殷解、王即位于社、毛叔鄭奉明水、史記周本紀、既入立于社南、毛叔鄭奉明水、竊謂顧命毛公六人、皆武王舊臣、則毛公自是毛叔鄭、漢書古今人表列毛叔鄭于武王時、列毛公于成王時、……其誤顯然可見、書文侯之命稱(父義和)、傳云、稱父者不一、故以字別之、今以文侯名仇字義和推之、鄭毛公名、而盾廼其字也

又按、奠置祭也、奠有歆義、證之古人名字相配、亦合、又按竹書紀年、康王十二年有毛懿公、穆

王十二年有毛伯班、共王九年有毛遷、懿公當即毛公盾之諡、班・遷蓋其子若孫、穆天子傳毛班、郭注、毛伯衛之先

毛公盾は周初の毛公鄭にして鄭は名、盾は字、諡號は懿公にして文王の庶子、時王の叔父に當る。ゆえに父盾と稱するとするもので、器を周初成王の器とする諸家は、みなこれらの資料に依據するのである。憲齋もまた毛公盾を毛叔鄭とするものであるが、詩の伐木の傳「天子謂同姓諸侯、諸侯謂同姓大夫、皆曰父」とあるのを引き、同姓内の輩行による呼稱とみている。従古よりやや廣義に解するものである。成王説をとる董氏は

按此銘稱毛公爲父、於成王行輩爲長、是王的諸父、商代各王、稱兄稱父稱祖、均嚴守行輩、周初也是如此

といい、高氏は器の時期を宣王とするものであるが、父の呼稱は殷禮の遺習であるという。

殷人稱父與諸父、均曰父也、周有天下、大封諸侯、其同姓者、多爲武王之弟、成王即位、年幼、稱同姓諸侯爲父者、因殷禮稱諸父爲父之舊習也、成王既沒、康王稱魯君伯禽爲禽父、然周後世天子於同姓諸侯、不皆爲諸父、而亦稱父者、遵先君之故常、遂成定制也、春秋以降、殷禮漸失、周制漸立、故左傳載周天子稱同姓諸侯曰叔父、異姓諸侯曰舅父

殷禮に父某というものはみな廟號であり、生稱にこれを用いた證なく、この場合「父盾」の稱の説明にならない。金文に某父というものは極めて多いが、父某という例は殆んどなく、文獻では文侯之命の「父義和」の例があり、王氏もその一條のみを引いている。

金文には父兄・諸父の語のほか、「乃父」のように親等の義に用いるが、別に尊稱的な用法も絶無ではなく、班設に

王命毛公、……王命吳伯曰、以乃自、左比毛父、王命呂伯曰、以乃自、右比毛父、趙命曰、以乃族、從父征、徕城、衛父身

とあり、郭氏はその器を成王に屬し、毛公・毛父を毛叔鄭にして王の叔父と解している。文中に「文王王似聖孫」とあり、周室の出であることは知られるが、孫という以上、文王の子ではない。金文に尊親の意を以て父と稱するものには、前に班設あり、後に毛鼎あり、何れも毛公家の人であることが注意される。

毛父は伯懋父・師蘇父の稱と異なつて、尊稱であり他稱である。父盾も同様の語とみられる。ただ班設では二伯に命ずるとき毛父、趙に命ずるとき父と稱しており、王自ら毛公にいう語でなく、對者の身分を考慮に入れた呼稱であるが、本器では王が直接毛公に告げる語であるから、その國族の名をいわずして私名をよび、これに父を加えて父盾と稱したのである。文侯之命の「父義和」も同例であり、父は尊親の意を示す。同姓異姓、あるいは親等とは必ずしも關係のない語である。

父盾の盾を毛公の名とする説と字とする説とがある。奇觚に「盾毛公名、玉篇广部有盾、於今切、疑卽此字」という。從古に盾を字とし、「今以文侯名仇、字義和推之、鄭毛公名、而盾廼其字也」とし、恣齋も同説、董氏もこれに據る。毛叔鄭の鄭をその名とするものであるが、後期説の郭氏は「父盾之名、史無可徵、亦猶宣王時太宰琫生、史無可徵也、史之缺佚、有如此者」とし、高氏も

「毛公盾應是叔鄭之後」とのみいつて、名字の別にふれていない。この問題は同例として文侯之命「父義和」の例があるも、義和は名字の何れとも知りたい。文侯の名は仇、義和はその字とされているが、史記にはこれを晉侯重耳のこととしている。所傳に混亂があるようである。本器の銘末對揚の語には「毛公盾」と稱しているが、君父には名をいうのが禮であるから、盾はその名とすべく、文侯之命の義和もおそらくその名であろう。本器を周初におき、毛公を毛叔鄭とする説は、この一點から破ることができる。

不顯文武、皇天弘猷厥德、配我有周、雁受大命、率襄不廷方、亡不聞于文武耿光、唯天畀集厥命、亦唯先正罔辟厥辟、寡董大命、肆皇天亡災、臨保我有周、不覩先王配命

文武の受命と先臣の努力により、周王朝の光榮が齎らされたことをいう。不顯は丕顯。詩傳に反語によむのは誤である。この冒頭の文は頗る書の文侯之命と近く、文侯之命が比較的忠實に當初の形態を存するものであることを示している。文侯之命の文は參考の條に掲げて、本器との對比に便しておいた。

皇天の句について、憲齋に「書洛誥、萬年厭于乃德、馬云、厭飫也、國語、克厭天心、注云、厭合也」と注している。厭は厭足の義。金文では也設「見厭于公、休沈子肇敷・玆貯賁」、また叔夷錫「余弘猷乃心」とあり、みな厭足の意である。本器の文は皇天が主語である點において、國語の語例と同じである。

配は配命。王釋に「配對也、自言言之、則曰配天、曰配命、曰配上帝、自天言之、則配我有周矣」

という。詩の皇矣に「天立厥配」とあるのも同義。高氏は卜文・金文の𠂔(𠂔)を以て匹配の字の初文とし、配は説文に「配酒色也」とある酒の顔色を示した字であるが、𠂔(𠂔)字が廢してのち、配を以てこれに代えたのであるという。そして𠂔(𠂔)に配の聲義があるのは、「象人兩手持相等之物、故有匹配之意」とするが、𠂔(𠂔)は兩乳をモチーフとする文身の象で、男子の文身を意味する文と造字の意が同じである。配を配妃の意に用いるのは列國の器に至つてみられ、西周の器では宗周鐘「我佳司配皇天王」のような用例が古い。司配は嗣配。「配我有周」の配を對と訓してはなお文義がえがたく、嗣配の義を以て釋すべきであらう。詩の下武「永言配命」とは嗣配の義である。

應受は膺受。王釋に「史記周本紀、王再拜稽首曰、膺受大命此本逸周書克殷解、今克殷解奪此語」と周書の例を引いたのち、その字形を詳論し、その字義については「鼎文假爲應字、益公敦、應受大命、亦如此作」という。益公敦とは衍伯殷。語はまた晉公墓にもみえ、應受の語は叔夷鐘に例がある。爾雅釋樂の釋文に載せる李巡注に「應承也」とあつて、應受二字は同義の連語である。

率襲二句は受命の實をいう。率は行に従う。説文にも行に従う字形があり、率と同じ。金文では率從の義に用いる。王釋に、「尙書作率、詞也」と語詞に解するが、金文では禹鼎「達南淮夷東夷、廣伐南國東國」・師詢殷「率以乃友、干吾王身」など、みな率從の義に用い、語詞の例はない。襲は懷、懷柔の義。不廷方は詩の大雅韓奕に「幹不庭方」、また常武に「徐方來庭」とあり、韓奕の傳に「庭直也」、常武に「來王庭也」とあり、後者の訓がよい。國語周語中に「以待不庭不虞之患」とあり、注に「庭直也、不直猶不道也」とするも、庭は王廷をいう。來廷とは來王・來朝というのと同じ。

高釋に「率襲不廷方」の五字を次句の主語とし、「即相率而來歸之不廷方、爲全句之主詞」とする。率懷を不廷方の修飾語とみるのであるが、すでに率懷するならば不廷方という要はない。この句は受命の實をいうもので主語は有周。「我有周、率懷不廷方」の意とすべく、應受大命の事實をいう方は外邦をいう語である。

「不閉」の主語は不廷方であるが、その語は略されている。上句の率懷の主語を略しているのと同様である。閉は他に用例がない。從古に「里門曰閉、與干城同義」というが、文義を成さず、また窓齋に「此非里閉之閉、當讀如捍衛之捍」とするが、金文では捍衛の字は多く干・攷に作る。また文義も捍の字義では通じがたい。大系に、閉に明・察の義があるとしている。

閉段爲天、天有二義、具見廣雅、一曰夔也、説文以此爲天之本義云、小熱也、詩曰、憂心忡忡、一曰明也、方言十二同、……本銘之閉即明義、若察視義、言被文武之耿光所鑑臨也
董釋には、閉を字義のまま里門として文義を求めている。

閉里門、門所以限内外、有限義、此句言、無不限於文王武王光明普及之内
これもまた文義凝滯して、適解とはしがたいものである。高氏の集釋は、閉のままでは文義を成しがたいとして、字を弋に従う形と解し、

弋可通段爲憚、詩悅憚女美、憚爲動詞、此處全句即相率來歸之不廷方、無不憚于文武之耿光とするが、耿光を悅憚するというのも妥適としがたく、字もまた弋に従う形でなく、やはり干に従う字形として解すべきである。王釋には、書の立政「以觀文武之耿光」の句を引いて同義とするが、

文意は必ずしも同じではない。立政の文は、

今文子文孫孺子王矣、其勿誤于庶獄、惟有司之牧夫、其克詰爾戎兵、以陟禹之迹、方行天下、至于海表、罔有不服、以觀文王之耿光、以揚武王之先烈

とあり、觀・揚は對文。何れも他動詞の用法で、器銘と文の様態が異なり、文例とはしがたいものである。思うに字は幹正の幹の義を以て釋すべきものであろう。詩の韓奕はその全體が金文の表現と似ており、おそらくその様式によつた詩篇であると思われるが、その首章にいう。

奕奕梁山 維禹甸之 有倬其道 韓侯受命 王親命之 續戎祖考 無廢朕命 夙夜匪解 虔共爾位 朕命不易 幹不庭方 以佐戎辟

「幹不庭方 以佐戎辟」とは韓侯に命ずる語であるが、器銘の「率懷不廷方、亡不閑于文武耿光」はその幹を被動に用いているもので、兩句をまとめれば「亡不幹不廷方」という語がえられる。この期の彝銘には詩篇と語彙・語法において通ずるものが多く、詩篇を以て金文を考えうるものが少くない。

「唯天畀集厥命」とは大一統を成就したことをいう。畀は舊釋に庸とするも、郭氏は將大の義とする。

本銘二畀字、均讀爲將、唯天將集厥命者、唯天大集厥命也、商頌烈祖、我受命溥將、爾雅釋詁、將大也、邦將害吉者、卽是未來或推定之語

銘文中の二畀字を將と釋し、一を大、一は未來の意とする。將は金文にその字があつて將寶・將殷

など類の意に用い、將來などの用例はない。將は肉を牀に向つて獎める形象の字である。畀は號季子白盤に「東武于戎工」のように上下を易えた形の字があり、東武は壯武であらう。由は胃兜、片は聲符とみられ、その原形は𠂔形圖象に含まれている。將・壯の字はこれに従うものであるらしく、大はその引伸義のようである。文侯之命に「惟時上帝、集厥命于文王」とあり、集は就。厥命は上帝の命、鼎銘では上文の天命をいう。

亦唯以下は先正舊臣の輔弼をいう。文侯之命に「亦惟先正、克左右昭事厥辟」とあつて上句は本銘と同じく、文義が殆んど近い。文侯之命の時代には、後期冊命様式の文辭がなお用いられていたであろう。先正は書の鄭注に「先正先臣、謂公卿大夫也」とあつて、創業のときその王業を輔けた諸臣をいう。𠂔を從古に𠂔の𠂔、憲齋は克とするも、王釋にこれを非とし、字未詳とする。大克鼎に文祖の德を頌して「恩𠂔厥心」とあり、大系に「冲讓厥心」と釋している。字を𠂔と釋するのは吳式芬の説である。述林にも吳説をとり、説文裏下の𠂔文の形がこれに似ているという。陳昉殷にも𠂔𠂔とみられる字がある。𠂔は𠂔の省文であらう。孫氏は裏に𠂔𠂔の意があるとする。書の阜陶謨「思曰贊𠂔𠂔哉」、また左傳定十五年「雨不克𠂔𠂔」は因也、成也と注するが、何れも本銘の用義と合う。

𠂔も異釋の多い字である。從古に「讀如𠂔、𠂔𠂔、和而不同之意」とし、憲齋には金文に保𠂔連文の例多しとして治の義とする。辟・𠂔と同系の字とみるものである。孫氏は𠂔の義とし、王釋には直ちに字を父と釋して長文の論證を試みている。詩書に父・保父・保艾の語があり、金文の用法と

同じであること、辭の音は𦣻聲で𦣻・父は同音とするのである。銘文の辭は辛に従うが、卜文・金文には𦣻に従う形のものがあり、𦣻・𦣻の音であるから、父・艾と同聲通ずるものと考えてよい。父・艾の義について、王引之の經義述聞卷二六にいう。

艾與父同、父爲輔相之相、君夷曰、用父厥辟、謂用相厥辟也、多方曰、爾曷不夾介父我周王、享天之命、夾介父皆輔相之義

楊樹達氏は裏も贊襄の義で輔相の相の假借字に外ならず、裏辭二字は同義連文であるという。そして保父・保辭の保も傳と義近く、また同義連文の語とする。目的語が厥辟・我周王などのときは輔相の義で文意も通ずるが、君夷「巫咸父王家」・「保父有殷」・大克鼎「諫辭王家」・「保辭周邦」のように人格に屬しない語のときは、やはり父治の義とすべく、その兩義がある。この銘では厥辟を目的語としている。厥辟とは文武をいう。

竇重を從古に登動として登を成と訓するが、字形異なる。憲齋に勞動と釋し、象伯戎殷「自乃祖考有竇于周邦」の例をあげている。孫氏は登・勞の釋を非とし、字は婚字の従うところであるから婚と釋すべく、撫也・辜也・順也・勉也の諸訓があり、象伯戎殷・師默殷・單伯鐘・陳侯殷の諸字はみな同じであるという。その文は次の如くである。

象伯戎殷 王若曰、象伯戎、繇、自乃且考、又竇于周邦、右闕四方、夷國天令

師默殷 伯繇父若曰、師默、乃且考又竇于我家、女有佳小子……東哉内外、毋敢否善

單伯鐘 單伯旻生曰、不顯皇且刺考、速匹先王、竇重大令

竇の用法は、「又竇于周邦」のように又竇とつづくものと、本器や單伯鐘にいう竇重というものがある。その釋には登・勞・播のほか、奇觚は蒸にして進・美の訓、高氏は字形によつて爵とする。そして又爵とは爵祿の爵、爵勳とは書の殷庚「恪謹大命」にして「爵可讀恪」という。兩手奉尊の字形から導かれた解であるが、勞と釋する王氏の考釋にも「古之有勞者、奉爵以勞之、故从兩手奉爵」として同じ字形解釋を執っている。爵は禮記王制に「爵人於朝」・「爵以功」とあるように、勳勞に報ずる所以であるが、叔夷鐘には「董勞其政事」とあつてその勞字は小篆の字形に近く、竇とは全く異なる。字形は聞・婚・輜の諸字と一系に屬しており、音もそれに近いものとみられる。積微居の象伯戎殷の條に字を勳と釋する説があり、その釋が當つていよう。字は爵を執つて飲至策勳する意を示したものと思われる。勳は後起の形聲字である。

肆以下、君臣和協して天命を鞏固にしたことをいう。肆は肆、縣改殷「肆敢降于彝」・大克鼎「肆克龔保厥辟龔王」、また詩大雅抑「肆皇天弗尙」などみな同じ。抑の箋に「肆故今也」という。哭を從古・憲齋に駁、奇觚に疑、王釋に射とする。師詢殷に「肆皇帝亡哭、臨保我厥周寧四方、民亡不康靜」とあつて文意同じ。憲齋に號叔旅鐘「御于厥辟、得屯亡敗」・靜殷「靜學無罪」の敗・罪をみな同字とし、また「詩思齊、古之人無數、振鷺、在此無數、釋文皆云、數厭也、皇天無數、言天不厭周德也」と論じている。亡哭の主語は皇天であるから、號叔・靜器の敗・罪は別の字である。詩の無數は金文の無哭と同語とみてよい。王釋にいう。

按無數古通作無射、哭从目从矢、矢著目上、意亦爲射、殷虛卜辭有此字、殷虛書契前編卷五第九及第

三十九葉、此云肆皇天亡射、臨保我有周、與詩大雅不顯亦臨、無射亦保、語意正同、臨猶保也、大雅云、上帝臨女、又云、上帝不臨

射は敬義のときは音亦、穀梁桓九年世子射姑、莊二十三年曹伯射姑を釋文に亦に作り、詩清廟の無射を禮記大傳注に無數に作り、また左傳文六年狐射姑を穀梁に狐夜姑に作る。夜は掖の音。厭もまたこれらと音の通ずる字である。

不珣を從古に不恐、憲齋に珣を奉の初文として「不珣猶言豈不恐也」と反語に解している。不は丕、孫釋に字を「丕鞏」と解しているのがよく、王氏は詩大雅瞻卬の「藐藐昊天 無不克鞏」を引くが、「無不克鞏」とは丕鞏の意である。配命は上文「配我有周」の意。以上は周の興る所以をいう。

敗天疾畏、司余小子弗彼、邦害害吉、綱々四方、大從不靜、烏虜、趨余小子、家湛于蘄、永珣先王時艱に遭遇し、先人の遺業失墜のおそれあることをいう。憲齋に第一句を「旻天疾威」と釋する。詩の小雅雨無正・小旻・大雅召旻などにみなその句があり、喪亂をいう。

浩浩昊天 不駿其德 降喪饑饉 斬伐四國 旻天疾威 弗虞弗圖雨無正一章

旻天疾威 敷于下土 謀猶回遘 何日斯沮小旻一章

旻天疾威 天篤降喪 殪我饑饉 民卒流亡 我居圉卒荒召旻一章

下文の「綱々四方、大從不靜」とはこのような降喪のため、流亡の禍に瀕していることをいう。司は嗣、憲齋に高宗彤日の「王司敬民」を史記殷本紀に「王嗣敬民」に作るを證としているが、金文には宗周鐘「我佳司配皇天王」・叔向父禹殷「余小子司朕皇考」など、司を嗣の義に用いている

例がある。司はここでは余小子の修飾語。文選に司を語詞とするも、金文にその例はない。余小子は嗣王の自謙の語。叔向父禹殷の外、王侯に限らず、臣下の者にも用いる。

弗彼を從古に「猶云予則罔克」とし、孫氏は「弗及邦庸」と下句につづけてよみ、「似言弗及成邦國之功」と釋し、また徐説も通ずるとして弗彼で句讀する説を認めている。王釋には以下數句にわたつて注なし。師詢殷にこれと似た文があつて、彼此参考すべきである。

王曰、師詢、哀哉、今日、天疾畏降喪、秉德不克肅、古亡承于先王、鄉女彼、屯卹周邦、爰立余小子、載乃事、佳王身厚頤

これによると、彼は屯卹周邦を致す所以である。郭氏の叢攷に「説文、彼、急行也、此言天降喪亂、如不急起振作、則國何可治」とするが、彼は、戒敕恭慎の意であろう。詩小雅六月「玁狁孔熾 我是用急」を鹽鐵論繇役に引いて戒に作る。董釋に「若不急於勵精圖治」、また高釋に近人の説を引いて、「如不急起振作」と條件形によんでいる。彼を副詞の急とするのは的確でない。

「邦害害吉」を從古に「邦庸害吉」、吳・孫は「弗及邦庸」、郭氏は「邦將曷吉」、文錄に「邦庸曷吉」と訓する。曷とは、害を「時日害喪」孟子梁惠王上に引く湯誓の害とするものである。容庚氏も「又通曷、書泰誓、予曷敢有越厥志、敦煌本、曷作害」金文編四二頁と曷によむ説である。董釋には「言國政將無從改善」、高釋に「則國何可治」というのは、治政の回復を希う語とみるのであるが、上に天畏降喪をいい、下に四方の不靜をいう。國の存亡が問題とされているのである。害吉は曷を郭氏は上文では大、ここでは將來の將とよんでいるが、大の義で通ずるところである。害吉は

他にみえぬ語であるが、不善をいう。害は大辛を以て載書を割く象。吉は載書の口を固閉蓋藏して祝禱を保全する象である。ゆえに害吉とは、神に對する祝禱、すなわち載書を宰割して無効に歸する行爲をいい、神の保佑をえがたい意となる。大統を嗣げる余小子に戒愼することがなくては、神佑を保持しがたいであろうという意と解される。もし「弗役」を假定條件によまなければ自責の語となる。師詢殷に「天疾畏降喪、秉德不克肅、古亡承于先王」と天の疾畏降喪の原因を秉德を肅しまなかつたことに歸しているから、ここも自責の語とする方が通じ易い。「弗役」の次に、師詢殷と同じく「故」の一字を加えて解すべきであろう。

綱々には明らかに重點がある。從古に「讀爲嗣治」といい、憲齋に上句につづけて「害吉綱者、曷云能穀也」と詩句を以て説き、また「綱四方」と讀んで「與嗣通、當讀治」というのは、綱を分讀するものであるが、大系に「綱當从爾冊聲、亂貌、猶言蹙々蠹々」というように、「大從不靜」の狀をいう狀態詞である。大從の從は字形や不明のため從古は缺釋とするも、從と釋してよい。憲齋に「從古縱字、爾雅釋詁、縱亂也」という。蔡殷の「勿事敢又疾止從獄」・聖鑒「勿事虞虐從獄」の從と同義であろう。靜は靖、この二句は内治の功をえず、四方擾亂して、内外に危局を招いたことをいう。時勢を述べて、毛公輔弼の功に期待するのである。

烏庠は班殷・也殷にみえ、列國に入つて於噂の語がある。趨は憲齋に「說文趨、走顧兒、讀若劬、此趨字當讀如恐懼之懼」という。この場合、余小子の修飾語の用法である。上文の「司余小子」と語法同じ。高氏の集釋に「懼余小子」は語として不適當であり、字も懼に従う形でなく、目聲にし

て閱と通じ、詩書にいう「閱予小子」の語であるという。詩の周頌に閱予小子の篇があり、「閱予小子 遭家不造」、また書の文侯之命に「嗚呼、閱予小子、嗣造天丕愆」の語がある。文侯之命は本器銘と出入するところ多く、周頌閱予小子も西周後期、厲末危局のときの詩と考えられるものであるから、語としては「趨余小子」と最も近いものであるが、趨・閱を同字することは困難である。ただ相似た造語法であるとみてよい。

「家湛于難」は周頌の「遭家不造」と同義。大系に國湛と釋して連綿の動詞とするが、家の異文とみてよい。豕は修祓の犠牲として獸性を用いる意味で、字は友に従い、聖所をいう。豕・家は關聯のある文字である。邦とは政治的統體を以ていい、家とは宗法的統體としての語であり、金文において家・邦はつねに對文として用いられる。この場合、家は王家・王室であり、また家邦の意。湛は陷淪をいう。難は艱、扁旁を互易して用いることがある。

琬は上文に鞏の意に用いているが、ここではその訓では通じがたい。從古に恐、憲齋に奉、大系は攻、文選は拱の義を以て訓する。大系にいう。

余意當讀爲周官大祝、五曰攻、六曰說之攻、鄭玄云、攻說則以辭責之、按如尙書金縢、若爾三王是有丕子之責于天、詩雲漢、父母先祖、胡寧忍予之類、是也

大祝の攻は呪詛の法であり、この文意には當らない。董氏は文選の説によつて、この部分を嗚乎、惟余小子將陷溺於艱難困苦之境、所以必須永遠拱奉先王典型、而善爲繼述と訓譯しているが、「永琬先王」もまた「家湛于難」を承ける語氣とみられる。

玃は本銘に二見するほか、師整殷「整叔市、玃告于王」、叔夷錫「女玃褰朕行師」の語があり、鐘の字は玃下に女を加えている。玃の異文である。何れも恐愼の義に用いる。器銘上文の「不玃」は詩の「無不克鞏」と語義が合っていて鞏の義であろうが、「永玃先王」は「家湛于禧」を承ける語であるから恐の義に解すべく、下文の「欲我弗作先王憂」の句と照應する。玃はこの場合、先王の憂をなすこと、すなわち遺業を失墜することをいう。

以上第一段。文武の受命のとき、先臣の翼賛をえて周はその王業を確立したが、いま小子の不徳のため晏天の疾威を蒙り、邦家が危機に直面していることをいう。晏天疾畏の具體的な事實にふれていないが、詩にいう饑饉などのことと異なつて、「家湛于禧」という非常の時局であるから、おそらく厲末の大亂を指しているようである。

王曰、父厝、〔今〕余唯肇丕先王命、命女辭我邦我家内外、恣于小大政、嘽朕立。

誥辭の内容の改まることであるから、「王曰」の二字を著けて語端を新たにし、また「父厝」と毛公の名を呼んで懇囑の意を示した。「王曰、父厝」は、下文にも文段の改まることでくりかえされている。肇は肇。肇始と紹繼の兩義を含むのは、肇始がそのまま承繼を意味するからである。寇鼎「寇肇從趙征」は前者、泉伯或殷「女肇不家」は後者の例となしえよう。丕は大孟鼎に徳丕の語があるほか、號季子白盤に經綏、晉姜鼎に丕離の語があり、大克鼎に「丕念厥聖保且師華文」という。従古に「理也」と訓するも、「先王命」に對する語であるから歴史的に傳承する意となる。これに對して「經綏四方」は空間的な用法であり、時間・空間の主軸となるものを丕という。毛公の

家は從來王室の輔弼に任じており、その先王の命に本づいて、邦家内外の宰理を以て毛公に命ずるのである。邦家内外の事を治めるのは執政の職で、蔡殷に「王若曰、蔡、昔先王既令女作宰、嗣王家、今余佳黜彙乃命、……死嗣王家内外」のように、嗣襲することが多かつたようである。

恣は従古に「愚而好自用之謂」とするも文義に合わず、奇觚には「專壹之意」、述林に「疑亦謹慎之意」とする。王釋に「恣讀爲蠢、蠢作也、出也」と蠢字を以て解し、文錄に「動也、猶言施也」というのも蠢動より義を導いたものであろう。文選に「内外恣于小大政」と句讀するのは恣亂の意とするものであるが、小大政・小大猷に對しては、下文に「虔夙夜、更我一人、離我邦小大猷」・「專命專政、猷小大楚賦」、あるいは師詢殷「令女更離我邦小大猷」のように惠離などの語を取り、恣では文義を成さない。下文に「毋又敢恣專命于外」とある恣は、上に否定詞を取り用義が異なるようである。恣は新出の禹鼎にもみえ、

肆武公亦弗段望臚聖且考幽大叔・懿叔、命禹亦臚且考、政于井邦、肆禹亦弗敢恣、賜共臚辟之命とあつて、弗恣と賜共とその義が近い。説文に恣の字があつて「亂也」と訓し、左傳昭二十四年「王室日恣恣焉」を引く。その杜注に「恣恣、動擾貌」という。恣字の春は、愼の古文として説文にあげる脊であるらしく、邾公華鐘には字を愼の意に用いる。「恣于小大政」とは「更離我邦小大猷」と同じく、小大の政を恭愼して行なう意である。于を孫・高は王と釋するが、句の上下に我・朕の語があり、ここに王字を加えては繁重に失する。字形も下に一横畫があるようにはみえない。

「嘽王立」は班殷・番生殷にみえる語である。班殷に「嘽王立、乍四方亟」、番生殷には「嘽王立、

用諫四方、柔遠能猷」とあつて、王位をたすけるをいう。孫釋に寧を寧にして定息の義とするも、下文に寧字があつて字形異なり、文錄に説文の「寧依也」の訓を引いて夾輔の義とする。文例は何れも王位を目的語としており、裨補の義に近い。小雅節南山に「尹氏大師 維周之氏 秉國之均 四方是維 天子是毗 俾民不迷」とあつて執政たるものの職事をいう。傳に「毗厚也」とあり、箋に「毗輔也」という。寧はおそらく寧の音にして、毗・比・埤・神と聲義の通ずる字であろう。以上は時艱に當つて輔弼の任を託する語であるが、以下にさらに具體的な事例を示している。

就許上下若否寧四方、死毋董、余一人才立、弘唯厥智、余非庸又聞、女毋敢妄寧、虔夙夕、衷我一人、雖我邦小大猷、毋折威、告余先王若德、用印邵皇天、韜匭大命、康能四或、俗我弗乍先王憂

就許は難解の語である。徐釋に「讀爲就・許」、詩伐木傳、許・柿貌、説文引作所・云、伐木聲、此當讀如想・、許所想一聲之轉、就・如震雷威、想・如履虎尾、竝恐懼貌」とし、述林には許・を「此不知作何解」という。就・・想・は何れも易にみえ、履卦の想・を馬本には就・につくり「恐懼也」とあり、王氏は「許・猶就・也」と同義の語とみている。みな就許を重讀するものであるが、銘には重點があるようにはみえず、また語法上、ここは狀態詞でなく動詞でなくてはならない。それで大系は就許を抗擧の意の動詞と解している。

就許乃疊韻聯綿字、淮南道應訓、前呼邪許、後亦應之、呂氏淫辭篇、今舉大木、前呼與譌、後亦應之、莊子齊物論、前者唱于、而隨者唱喁、邪許・與譌・于喁、即此就許、但此用爲動詞、殆是抗擧之意

邪許等の語は擬聲語であるが、それを動詞として抗擧の義とするのは、便宜の解に過ぎよう。高氏は就許を相反義の動詞としている。

兩字實爲相反之兩動詞、就爲傲懼、許爲嘉許、就許上下若否于四方、即凡對於邦國之上下臣僚順於朝廷者、嘉許之、逆於朝廷者、傲懼之、就許連文、猶言勸戒褒貶獎懲也

董氏はこの解を「其說甚是」とするが、「上下若否寧四方」を「順於朝廷者」・「逆於朝廷者」とするのは、金文の用語例に合しない。上下は上下帝の意に用いて、楚殷「克奔走上下帝、無冬令朽有周」・大克鼎「肆克□于皇天、頊于上下」・者減鐘「其登于上下□□、聞于四旁」など、みなその意である。上下が上下帝であるならば、これを勸戒することはありえない。

就は叔夷鐘「虞・成唐、又嚴在帝所」、晉公墓「就・在上」のように、神靈の赫奕として光耀あるという語である。また轉じて動詞に用いられ、秦公段には「嚴觀黃天命、保嬰厥秦、就事絲夏」の例がある。就許の就は、この就事の就であろう。また許はおそらく頊と音近く、通假して用いたもので、語義はまさしく大克鼎の「肆克□于皇天、頊于上下」・者減鐘「聞于四旁」を合したものに當る。若否は若と不若。神意に合し、神佑をうるを若という。詩の大雅烝民「邦國若否 仲山甫明之」、書の般庚下「若否罔有弗欽」は何れも器銘の意に近く、就許はまた「明之」・「罔有弗欽」の義である。就は明、許は頊、よく神意を明察し、これを欽しんで四方に達する意であるから、「就許上下若否寧四方」の上下若否は目的語、四方は副詞附加語である。郭氏が寧を與と解しているのは、文義において的確でない。

死は尸・主。金文に死嗣・死事の語があり、死はみな主事の意である。童を徐・吳は動と釋する。述林にいう。「讀當如左宣十一年傳謂陳人無動、詩商頌長發、不震不動、鄭箋云、不可驚憚也、又疑當讀爲懂、說文心部懂、心不定也、亦擾亂之意」。郭氏は「死毋動余一人有位」を一句讀とし、動を王位に繋げて釋しているが、「勿動王位」とは誥命の辭として不穩當である。ここは「死毋童」で句とすべく、上文の「毓許上下若否掌四方」を承ける語である。動は動威、天威を動かすことをいう。動威の語は書にみえる。

金縢 昔公勤勞王家、惟予冲人弗及知、今天動威、以彰周公之德
多方 誕作民主、罔可念聽、天惟求爾多方、大動以威、開厥顧天

死とは「誕作民主」をいう。動とは「今天動威」・「大動以威」に當る。「惟予冲人弗及知」も、あるいはもと「司余小子弗徬」のような形であつたものかも知れない。「死毋動」とは、執政として天子を輔け、上下の若否を四方に明らかにし、天威を動かしてはならぬ、すなわち天に疾畏降喪のことをあらしめてはならぬの意であろう。下文の「余一人有位」をつづけては、文意をえがたいところである。

余一人は天子の自稱。卜辭金・二四にもその語がみえ、殷以來の用語である。弘は文中に三見する。副詞としての用法は、この器のころからみられる。積微居に「余一人有位、弘唯乃智余非」を句とし、「庸又聞」の句につづけて、「此言我居王位、惟女能知余之過失、當以聞於余也」と解し、「書康誥云、朕心朕德、惟乃知、語意正與此同」という。しかし康誥の文は知で句讀、また乃は領格で

あるから、「女能知」の意ならば女を用いるべきであり、「余非」も「朕非」というべきであろう。この語は、下文の「無唯正聞、弘其唯王智、廼唯喪我國」と對應する語である。従つて「余一人有位」は上句の「死毋動」を直ちに承ける語氣であり、「毓許上下若否掌四方、死毋動、余一人有位」とつづく文である。書の文侯之命「嗚呼、有績、予一人永綏在位」というと同義の文とみられる。弘を王國維は發語とし、「弘詞也、書大誥洪惟我幼冲人、嗣無疆大厥服、多方、洪惟圖天之命」と書の「洪惟」が銘文の「弘唯厥智」に當るとし、文選もその説に據つている。高釋にこれを非とし、「王靜安根據王引之經傳釋詞以爲說、弘爲語詞、經籍他處無徵、此處弘唯乃智、即恢弘乃智、爲希望句、智字與下文與昏字對舉、上下文氣無不從順」と述べて弘を恢弘の義とし、下句の「余非庸又聞」に對する條件句とみている。

弘を語詞とすることは、經籍はもとより金文にもその適例がない。銘文中三處の用法も弘唯・弘厥のように用い、弘厥は叔夷鐘にみえ、秦公毀・鐘には「高弘又慶」のような例がある。副詞あるいは狀態詞に用いる語である。唯も語詞でなく、動詞有の意味に用いることもあり、下文の「無唯正聞」の唯には有の意がある。

厥智は殆んど乃智と釋され、乃は毛公を指すと考えられている。すなわち上文「余一人有位」を承けて、これすべて汝の智によるとするもので、文錄に「言安我一人之位、唯賴汝之智」と解するのであるが、乃の釋字に疑問がある。文中の他の乃の字形と比較すると、字は乃よりもむしろ厥に近い。この句に對應するものを下文に求めると、「無唯正聞、弘其唯王智、廼唯是喪我國」とあつて、

上文の條件句を承けて喪國のおそれあることを成めている。「弘唯厥智」は、下文では「弘其唯王智」といいかえられており、厥智とは王智でなくてはならない。従つてそれは「唯頼汝之智」の意ではなく、「弘其有王智」という命令句であり、毓許以下ここまで文氣貫通し、すべて毛公に命じ期待する語である。「弘唯厥智」とは王聰を壅閉することなく、正聞有らしめよの意であるから、下文にこれを承けて、なおその意を申説するのである。

「余非庸又聞、女毋敢妄寧」は余と女と對文。積微居に「余非」を上句に屬するが、余・女を對舉したとみるべきであろう。庸を徐は享、吳は郭、孫は高、文錄に復とするも、王釋に庸とするのがよい。字は小篆の壙に近く、瑯生段一の僕庸、國差饌の西庸はみな庸として文義通じ、かつ魏石經の庸や敦煌本尚書にその字形を存することを證としている。字は用・常の訓があり、この場合用と訓すべきであろう。「又聞」を、王釋に「又昏」とする舊説を是とし、郭氏もこれに據るが、文意をえがたい。余は王であるから、「非庸又昏」といえば王が自らその聰明を矜る語となる。聞は婚媾の婚と字形近く、關係のある文字のようであるが、たとえば鄒王子鐘の「聞于四方」録遺・四のごときは、聞でなければ文義が通じない。大孟鼎に「我聞、殷家命」の語があり、字は女に従わず、字形上そこに區別を出したものとみられる。金文編六二〇頁には鄒鐘の聞を婚字條に収めて假借義とし、毛鼎の文には昏の釋を用いているが、毛鼎の字も聞の義を以て釋すべきであろう。下文の「正聞」も同じ。

積微居に「余非」を上文に屬し、「庸又聞」とは「當以聞於余也」というが、又聞とは聞德ある意であろう。書の康誥に「聞于上帝、帝休」・「矧曰其尙顯聞于天」、君奭「聞于上帝」、詩崧高「採此萬邦 聞于四國」の諸例は、みな玄德升聞、あるいは四國に聞するをいう。「余非庸又聞」とは、我に聞德なし、我自ら聞德ありとせずの意、庸は自用の義を以てこの字を用いたとみられる。そして毛公に「女毋敢妄寧」と輔弼を慫慂する辭をつづけている。妄寧は無逸「不敢荒寧」、文侯之命「無荒寧」の荒寧と同じ。高釋に「余非庸且昏」とするのは虚心に箴微を求める態度でない。

「虔夙夜」は常語。衷は惠。「惠我一人、離我邦小大猷」は、師詢殷の「惠離我邦小大猷」を析用したものである。惠は惠愛の意よりも、衆伯或殷「右關四方、惠罔天命」のように惠張の意に用い、また沈兗鐘「惠于明祀」・王孫遣者鐘「惠于政德」のように祭祀や政教にもいう語である。離は大孟鼎「敬離德經」の敬離。夙夜以下は、一言にしていえば詩の烝民「夙夜匪懈 以事一人」の意である。高釋に「離我邦」で句とするも、師詢殷の文に通ぜず、小大猷までが句である。文侯之命に「越小大謀猷、罔不率從」とあり、その語例によつたものであろうが、我邦のみでは離の目的語とならない。

折威の語を王釋に未詳とする。文選に「家語賢君、忠士折口、注、折口杜口、毋折臧、謂毋閉口不言也」とし、郭氏もその解による。高釋に獻議を杜塞壅蔽することなき意、「凡有建議于我、望必臧封以上」というが、毋の字義が入りえない。また高氏は「告余」の二字をこの句に屬するが、告の目的語は「先王若德」でなくてはならない。

若德の若は若・不若の若、神意に愜うことをいう。王釋に康誥「弘于天若德」、詩の大雅抑「其維哲

人告之語言 順德之行」を引く。若順同義。郭氏はこの解を非としている。

若字舊多訓爲順、今按當訓爲其、書召誥、我亦惟茲二國命、嗣若功、王念孫云、若猶其也、嗣其功者嗣二國之功也、今此告余先王若德、亦謂以先王之德告余、若說爲順德則是斥其先王有順德、亦有敗德、語殊不恭、非原銘之意。

金文に若を其・此のような指示代名詞に用いた例はなく、王若曰の他には、大孟鼎「若玟王令二三正」・「若巧乃正」、本器の上文「上下若否」、鄭大子申鼎「子孫是若」のごとき、何れも若順の義に近い。若德あれば敗德ありというのは牽強の言というべく、文は先王の正德に帥并する意を述べたものである。大孟鼎「今我佳即并而于玟王正德、若玟王命二三正」というのと異なるところはない。用は上文を承ける語。印邵は徐釋に抑邵、王釋に印邵、高釋は抑邵とする。述林に、字形は印なるも印の義とし、字釋を定めていない。高釋は抑を詩の文王「於昭于天」の於と同じとするが、「用抑昭皇天」では文義をなしたい。屈翼鵬氏は曾伯璽簠考釋において簠銘の「印變繁湯」を釋し、從古の説を引いたのち、「按甲骨文也有這個字、從字形看來、象一隻手(爪)按住一個跪着的人、當是抑字的本字、不過在這裏應該當作安字講、文義才順適、方言卷十三、廣雅釋詁二、都有抑字作安解的說法」とする。簠銘は「克狄淮夷、印變繁湯」とあつて克狄と印變と對文、克狄に對し綏撫をいう。印は人に從うも、女に從う形は妥にして綏の初文である。鼎文では對象が皇天であるから、變といわずして昭という。詩の大明、「昭事上帝」というに近い語であらう。

籒文は叔向父禹段・番生段にみえ、從古に紹造、憲齋に續造、述林以下籒文と釋するも、字義につ

いては增益・綢繆の義とする説、董釋に纏造にして「益復完成大命」と解する説などがある。叔向父禹段に「共明德、秉威義、用籒文負保我邦我家」とあり、籒文と負保とその語義が近い。籒は種、三入四入して薰染する意。籒籒二字、同義の連語である。この銘では籒籒はまた下文「康能四或」の康能と對文をなす。大命に籒籒といい、四國に康能というのは、叔向父禹段に籒籒と負保を合せいうのと同じ。「俗我弗作先王憂」とは、以上のような努力によつて滅國喪邦を免れ、先王の憂をなさず、第一段の「家湛于難、永現先王」というおそれを克服しようとするのである。

俗を從古・憲齋・王釋に四國につづけて「四國俗」とよむも、述林に欲とする。下文に「俗女弗以乃辟啗于難」とあり、また師詢段にも同例の句があつて俗を谷に作る。みな欲の義である。積微居に字を裕の初文とし、方言「裕道也」の訓によつて誘導の意であり、書の康誥「乃由裕民、惟文王之敬忌、乃裕民」と同例であるという。しかしこの解は、さきに引いた下文の用例や師詢段の同じ句に至つては通じがたい。かつ方言の裕は東齊の方言であるから、そのまま金文には施しがたいものである。憂を憲齋に類と釋する。説文に跋也と訓する字で、字はその象形であり、詩小宛「哀我填寡」、また桑柔の「倉兄填兮」はみな同じ語であるという。述林に字を説文「惠愁也」の惠とし、王氏ははじめ羞と釋している。

余疑即古羞字、象以手掩面之形、殆羞恥之本字也、書康王之誥、毋貽鞠子羞、春秋左氏傳、毋作神羞、與此文例正同

のち附注において字を憂の初文、𠂔聲の字にして羞と同部假借であると改めているが、羞の義とす

る點においては同じである。

于・郭兩氏は字を憂と釋したが字形を説かず、高氏の集釋に至つて惠・憂はもと一字であることを論じている。字は憂と同形にしてその聲は憂に近しいという。大孟鼎に「無敢擾」の語があり、擾は擾の初文。その字は羞恥の象ではなく、喪神錯亂の象を示したもので、憂・擾の義と近い。大孟鼎の語は酒亂の意であるから、酉に従つていたのである。

以上第二段。毛公に輔弼のことを囑し、具體的にその爲すべきことを諭しているが、神意に従い、先王の明德を告げ、王聽を聴にすることなどをあげていることが注意される。

王曰、父盾、罍之庶出入使于外、專命專政、罔小大楚賦、無唯正聞、弘其唯王智、廼唯是喪我或、廐自今、出入專命于外、厥非先告父盾、父盾舍命、毋又敢恣專命于外

政務の要としてまず專命のことをいう。從古に「罍之庶」の三字を釋して、「謂罍之卿大夫士及庶人在官者」といい、憲齋は「罍之庶、猶言越厥邦厥家」、述林は「謂于是衆庶」など、句讀同じ。郭氏は「罍之當作一讀、與下廐自今爲對文、猶言前此、或往者」と罍之、廐自今を對文とするが、廐自今以下は直接毛公に告げる語でなく、他の臣下を對象とする語であるから、對文の形式とみる必要はない。また郭讀によると、「于是」の意とはなつても前此・往者の意はない。金文の之字の用法には、これを領格に用いるものがあり、史臨彝「其矜之朝夕監」などその例である。従つて舊說のように、「罍之庶」という句讀は可能である。庶は庶右・庶士・庶民・庶女のように用いるが、この場合百僚官屬をいう。「出入使于外」は下文「出入專命于外」とあるに同じく、外に使して政

令を施すをいう。庶は出入以下の語の主語。下文では庶を略している。罍は敷政のところまでかかる。下文の「出入專命于外」は、この部分を要約した語である。

專は敷。敷命敷政は外に對する政教をいう。從古に詩蒸民「明命使賦」「賦政于外」を引き、述林に商頌長發「敷政優優」を引く。賦・敷は同語。また布にも作る。憲齋に「此命盾出納王言、敷命于外也」というが、毛公は執政としてその敷命を董督するのである。敷命敷政の實は、次句にいう楚賦を徵することなどが主たる要務であつた。

小大楚賦は小大猷・小大政と同じ語例で、小大とは一切をいう。楚賦を從古に芻薪・財賄と注し、憲齋も束薪の賦とみているが、一國執政の所管とも思えぬ小事である。それで述林にその解を「義難通」として退け、楚は胥にして賦税の意であるとする。

楚疑與胥通、楚胥竝從疋得聲、困學紀聞引尚書大傳云、古者十稅一、多于十稅一、謂之大桀小桀、少于十稅一、謂之大貉小貉、王者十一而稅、而頌聲作矣、故書曰、越惟有胥賦小大多正、今書多方、胥賦作胥伯、文義竝異、依伏傳、則胥賦之賦爲賦稅、胥疑當讀爲精、說文米部云、精糧也、小大胥賦、與書云胥賦、又云小大多正、文義相類、執小大胥賦、謂小大賦稅、當以常法制之也或云、胥當讀爲周禮小司徒追胥之胥、胥賦謂軍賦、起徒役追胥之事、亦通

楚賦を精賦と解し、一説として軍賦とする解をあげているが、郭氏はその一説を是とし、

按胥若楚、當從或說、小司徒職文、以比追胥、以令貢賦、正以胥賦對文、彼注云、胥、同捕盜賊也、又秋官士師、以比追胥之事、注云、胥讀爲宿胥之胥、胥謂司捕盜賊也

という。これは孫氏のいう或説ともまた異なる解で、胥を治安職と解するものであるが、甄という動詞の意義からみて妥當としがたい。上文の「専命專政」の政は、本來征にして賦斂のことをいう。積微居に詩大雅駝の疏附を以て楚賦の語に充てているが、疏附は軍制をいう語であるから、この場合やはり的確とはしがたい。

甄を從古に「讀如貪欲無藝之藝、極也」と注するが、これはこの句を、下文の喪國の事由の一をいうものと解するのである。憲齋に字形を「以手持木、種之土也、執與藝同、廣雅釋詁、藝治也、左氏昭十六年傳注、藝法也」といい、治・法の訓があるから、「取之有法」の意に外ならぬという。王釋には書の多方「爾罔不克臬」の句を引き、臬と執と聲近しとする。執を藝の音でよむものである。漢書司馬相書傳上「藝殪仆」の注に「字亦作臬」とあり、藝・臬は通假の字であるが、字は執・邇の音でよむべき字である。金文に習見する「柔遠能甄」は、晉姜鼎に「用康柔妥褒遠甄君子」と甄にも作り、後の邇に當る。また叔夷鐘に「夙夜官藝而政事」、「而甄斯字」とあり、官藝は官執、而甄の甄は下に女を添えているが邇、慈子の意である。すなわち字に親邇の意があり、自らその政を執ることをいう。「小大楚賦」は小大政と同じ。楚は「楚走馬」のように佐胥の胥に通ずる字であるが、この場合精にして貯寶の意とみておく。兮甲盤に淮夷の賦貢義務を記して、「淮夷舊我賁晦人、毋敢不出其實其實進人其實」とあり、晦・賁などが胥に當るものであろう。周室の命令の傳達、賦調の貢入について、すべて毛公がこれを董督して歳入を保全し、王朝の財政的基礎を確立すること、これを執政の要務として訓告するものである。

次に王聽を聰にする所以をいう。「無唯正聞」は上文に「余非庸又聞」の聞字と同じく、舊釋に多く昏と釋するが聞の字である。孫釋に昏にして勉の義であるとしている。

書無逸、以庶邦惟正之共、後漢鄧暉傳引惟正作唯政、王引之云、正當讀爲政、共奉也、奉行政事、按此唯正、與書惟正義同、昏亦勉也、言不唯政事は勉

憲齋に昏を昏庸にして、「無有正直與昏庸之別」と正・昏の義とみて、何れも下文にいう喪國敗政の因をなすものとするが、正聞とは上文にいう「告余先王若德」の意で、正言を上聞することをいう。王聽を聰にする意で、次句もその意を以て承接する。

「弘其唯王智」も敗政の因をいう句と解されており、從古「明知之故縱之、是我自喪其國」、憲齋「僕臣諛、厥后自聖、喪國之道也」、述林「弘亦語詞、此對上云弘唯乃智爲文、言其實諛唯以王爲智」など、みな同じ。文錄には一篇の精義はこの條にありとして、王の私智自用が喪國の因をなすことをいうと論じている。

正讀有正有事之正、謂執政在位之人、此言數命數政、不由執政勞勉、而唯王一人之智是用、則將喪我國也、與上弘唯乃智、余非復有昏、意正相對、一篇之精義在此、此等自來說者皆未通貫、此義不明、則全篇皆泛設矣、曾與柯蓼園學士論此鼎、柯云、文誠典重高古、惜無精義、亦以此等處、末洞澈耳

郭氏はまたこの文の背景に、當時の政情の實態を反映するものがあるとしている。

唯通惟、有也、無有正昏、弘其唯王智者、謂不問青紅皂白、一唯王意是從、自肇之以下數語、即

櫟栖厲世時政治情形、故總結以廼唯是喪我國之語、此均指陳實事、非懸虛聳聽之辭、有此既往之失政、故起厯自今以下、王命須由毛公同意、方得頒布之命辭、所謂前事不忘、後事之師也

厲王失政の因をその自智私用の結果とし、往事を述べて後來を戒めた語とするものであるが、周はなお喪亡の厄を受けているわけではないから、往事をいうものとは解しがたい。廼とは條件句をうけていう語で、上文の如くならば、喪國の憂があるとするのである。

積微居には、毛公に輔弼の責を求めた語と解して

此言不問其事之爲正爲昏、皆曰、此宜王爲之、非吾所知、如此委其責於君上、適足喪國耳、蓋勉毛公以公忠體國也

とし、未來に屬して解するが、王智の自用に任せれば喪國に至るという點は、從前の解と同じである。高釋は郭氏と同じく既往の事をいうとし、「倘不問是非正邪、只云唯吾王智大者、乃因此喪我國、暗指厲王往事、而沈痛言之也」と説いている。何れも厲王奔虢の事實を暗示する語として、器の時期を推定する一證にあげている。

思うにこの語は、上文の専命專政の語を承け、王命の出納、舍命の方法に及ぶものであつて、それに先立つて王聰を開廣する所以をいう。問題はすべて正聞を正昏と釋するところから生じているが、字形は婚と同じであつても、聞の用義のあることは上文に述べた通りである。正聞・弘智は王聰についていう。唯には、郭釋にいうように有の義がある。「有正聞」とは、實事を以て王に聞するをいう。弘は皇張、「弘其唯王智」とは、上文の「弘唯厥智」というのと文義同じく、聖聰を開いて

事實の認識を大にするをいう。文首の無はこの二句に貫通して、條件形によむ。正聞あることなく、王智を皇張にすることがなければ、の意である。以上の條件句を承けて、かくのごときは國家喪亡の原因となるおそれがあるとするのである。まず聖聰を開く要あるをいい、上文の「余非庸又聞、女毋敢妄寧」の句と對應し、その意を申説したものである。

「厯自今」は他に語例をみないが、「自今以往」・「爾今」の意であることは疑ない。書に歷年・大歷服などの語がある。いましばらく「厯自今」を一語としておく。

「出入専命于外」は上文「出入使于外、専命專政」と同じ。「厥非」の非は、舍命の語まで貫通する語法である。上文の無が正聞・王智の兩句にかかるのと語法同じ。舍命は令彝に「舍三事令」・「舍四方令」の舍命と同じく、政命を發することをいう。

恣は上文「恣王小大政」の恣。舊説のように愚・蠢と解しては文義の通じないところである。恣にして恭愼の義でなくてはならない。

以上第三段。まず邦家一切の歳入經理のことを委任する意を述べる。次に王事のすべてについて壅閉することなく、王に正聞して、王が國政について實狀に通曉しうるよう命ずる。これは毛公輔弼の責任である。次に王命の出納、また政令の施行について、まず毛公に告げて同意を受け、毛公の指令を俟つて實施すべきことをいう。これは毛公にのみ告げるというよりも、毛公を佐ける百官屬僚に對する訓誥とみるべきであろう。鼎銘は毛公に對する冊命をしますものであるが、執政としての冊命であるから、當然國務處理上の諸般のことに及ぶのである。

王曰、父盾、今余唯嚚先王命、命女亟一方、罔我邦我家、女離于政、勿離遠庶□貢、毋敢襲棄、襲棄
 廼救鰥寡、善效乃友正、毋敢湛于酉、女毋敢家、才乃服、暨夙夕、敬念王畏不賜、女毋弗帥用先王作
 明井、俗女弗以乃辟函于嚚

執政上の諸注意を委細にわたつて記している。

嚚は概ね嚚棄二字連文の動詞に用いるが、善鼎に

「嚚嚚先王命」のような語例もある。前命を追認・認證する意である。「嚚先王命」とあるから、
 毛公は前王以來、輔弼の任にあつたものと考えられる。

亟は極の初文。天子のときには大孟鼎「烝四方」・大克鼎「眈尹四方」のように四方という。一方
 とは一邦國の意でなく、一方面的の意であろう。詩の崧高に「登是南邦」・「式是南邦」というのと同
 じである。毛公が託せられた邦域がどの方面のことであるかは、鼎文中に徴すべきものがない。

「罔我邦我家」の罔は、車服賜與形式金文に多くみえる華罔・罔斲の罔と同じ。動詞としては象伯
 或殷に「右關四方、夷罔天命」の語があり、王孫遣者鐘にも面斲の語がある。從古・憲齋に宏、述
 林以下みな宏・弘の解をとる。弘は器銘中に三見し、明らかに別字である。積微居は象伯或殷の條
 において罔を輟とし、假りて當の義に用いるとしているが、右關・夷罔を對舉する例からいえば、
 罔には張皇の意があるとみられる。邦家の勢威を張皇せよとの意である。

女を母と釋するものもあるも、もとより女でなくては文義をえがたい。離を從古に頤と釋して、「當
 讀如唯、義近頤、大戴禮、唯々頤々然、釋名、頤作頤云、頤々然憚之」といい、憲齋に「說文、頤
 頤也、離出頤也、書、罔晝夜頤頤、疏、頤頤是不休息之意、疑頤離二字古通」という。說文の離字

は扁旁互易、いま便宜に従つて離字を用いておく。吳說のごとくならば、母という否定語があつて
 はならない。王國維は說文を引くも文義が合しないので、「此假爲他字」との面白い、通假の字を
 いわぬ。文選に吳闔生の說を引いて、離を擾亂の意とし、高釋には頤の假字であり、「毋離于政、
 即毋頤于政也」と論ずるも、通假の證をあげない。以上は何れも句首を「毋離」と釋しての說であ
 るが、郭氏は「女離」と釋する說で、以下の數句にわたつてその文義を論じていう。

女字有蝕花、適多一點、諸家均認爲母、讀爲毋、語不可解、余釋爲爾汝字、離讀爲推、四字總冒
 下文、言汝推行于政、勿墮累庶民、征斂勿得中飽以魚肉鰥寡、僚屬應嚴加管束、勿使沈酗于酒、
 凡此所言禁制均針對厲王往事而言、厲王禁誘、是墮塞民意也、厲王好利、是橫征暴斂魚肉鰥寡也、
 厲王時、興迷亂于政、顛覆厥德、荒湛于酒、是官紀敗壞、酗于酒德也、時王諄諄、以此爲戒、均
 痛定思痛之意

思うにこの文は、文首に「王曰、父盾」とあつて我邦我家まで一節、ついで語端を改めて以下の訓
 誥に及ぶところである。訓誥の辭はまた一事ごとに「女離于政」・「女毋敢家」・「女毋弗帥用」のよ
 うに、そのはじめに女というよびかけの語を加えている。その文氣語脈を以ていえば、ここに一女
 字を加えなくては、勿墮・毋敢の句はかかるべき主語を失う。字はおそらく郭氏のいうように蝕花
 の加つたもので、文を以ていえばここに女がなくてはならぬところである。かつ政に關する語は、
 上文の「泰于小大政」にしても、また師詢殷の「懿勵掌政」にしても、否定禁止の形で句を作るこ
 とがない。文はおそらく「女離于政」とよむべきであろう。

離を郭釋に推と訓するも文義をえがたい。拜手頓首を叩設に拜手貢手に作り、頁に頓の音があることが知られる。また佳は經維の維に用い、字はまた縷に作る。敬離・經離の離もまた佳に従う。維・離何れも佳に従うのは、佳に秩序の意があるからであろう。頁を加えているのは、縷字が又に従うのと同じとみられる。字は經縷・經離の意であることは疑なく、いま「經縷四方」の縷の義としておく。「離于政」は下文にいう苛斂を避けることに外ならない。

離は上文「離我邦小大猷」、あるいは惠離・敬離・經離のように用いる語であるが、ここは壅壓の義であろう。速は上に手を加えた形で、從古に速、憲齋に「壅速者、澤不下速、此言上之賜下、不可吝也」とするが、速には還の字があり、下文に貢を承ける語であるから、庶民の貯積に害を與える意である。孫釋に「于政勿離速」を句とし、達は建の變文で壅遏榷塞の義とする。王氏は律の或體とするも訓義を加えず、郭氏は字を律の繁文とし、釋名「律累也」を引いて壅累とする。離速と龔棄とは對文で語義近く、速は東の形に従う。東は棄の初文。「勿壅速庶□貯」とは、庶民の貯積することを妨げ、これを寇掠してはならぬとするものであろう。庶下の一字は不明であるが、下文に鰥寡の語もあり、郭釋等に民字を補う。字は殆んど殘畫をも留めていない。

貯も字形が明らかでないが、大體貢に近い形である。大系に貯とよんでいう。

宣字原文有勑損、孫疑爲貯、甚是、貯有賦義、呂覽樂成篇引古諺云、我有田疇、子產賦之、我有衣冠、子產貯之、貯與賦對文、正其證

金文にも賁晦・賁・進人・貯を並舉する例がある。字はあるいは貯の異文であろう。董釋に「言勿

壅塞庶人積貯、以自利也」という。民利を害することなきを戒めた語であろう。

龔棄を從古に「共供給、苞苞直」と訓し、苞直すなわち賄賂を貪るなかれの意とする。憲齋に龔棄を通用の字とし、「毋敢共棄、勿竭民之財以充其囊、此言上之取下、不可貪也」の意で上句と對文とする。郭氏は「余意殆猶言中飽、二字均有重文」という。中飽とは惡吏が課税を着服し、上の府庫も下百姓もみな空虛となるをいう。それならば、中飽の過がひとり鰥寡に及ぶというのは理解しがたい。龔棄とはむしろ、一律課税のように、貧富の別なく賦貢を徵する意であろう。そのゆえに負擔能力のない鰥寡には、それが慘害を及ぼすのである。龔棄二字重文。條件の語であるから、廼を以て承ける。致を從古に敕、憲齋に矜、述林には致にして務、すなわち書の康詁「不敢侮鰥寡」の侮の意であるという。王釋に詩の鴻雁「爰及矜人 哀此鰥寡」を引く。なお詩には烝民「不侮鰥寡 不畏疆禦」と侮・畏を對舉している。ただこの銘では「龔棄廼致鰥寡」とあつて、侮のままでは文意が通じがたい。常棣「外禦其務」を國語周語中に侮に作り、侮務は通用の字であるが、左傳昭元年に引く「不侮鰥寡」の杜注に「侮陵也」とあり、説文には「傷也」の訓がある。すなわち傷・陵の義を以て訓するのがよい。

善效二句で一事。善效は下僚を指導する意で、蔡段に「女毋弗善效姜氏人」、また盟誓に「善效乃友内辟、勿使觴虐從獄」の語がある。效・教はもと一字、教の字は列國の器に至つてみえる。友正を從古に「友即太史友内史友之友、正即惟厥正人之正」という。官友正長の意で、みな毛公隸下の諸臣を指す。

湛は近似の字形を以て釋した。從古にその右旁を「象頭角豐滿形」にして涸と釋し、孫氏は酒誥「罔敢湏于酒」の句と合するからその釋を是としてゐるが、字形解釋はこれを臆說にして據るに足らずとし、郭氏の叢放に洵にして酗の意とする。大孟鼎に「無敢醜」・「無敢醜」の句があり、意味は同じ。字の右旁は獸の左旁に近く、あるいは詩の湛露「厭厭夜飲 不醉無歸」というように厭酒の義であるかも知れない。由形の部分の兩角は、盃・爵の兩柱を思わせるような形である。

女毋以下四句でまた一事。家は墜。「毋敢墜」は趨蹌など、冊命の語にしばしばみえる。服は服事。「在乃服」は「在位」・「在王室」と同じく、その職事を保つ意である。墜は上文に躡蹌の語があり、多く連語として用い、單用の例は稀である。夙夕の語は「虔夙夕」・「敬夙夕」というのが常例であるから、墜も虔・敬の義であることが知られる。從古に涸、郭氏は躡蹌を綢繆と釋しているので、この語をも「繆夙夕」と釋するが、語意を成さない。積微居に字を憲の假字であるとしている。

按墜字兩見、不可確識、以意求之、蓋憲之假音字也、說文、憲敬也、从心客聲、經傳通作恪、墜从匕貌聲、說文、貌似狐、善睡獸也、从豸舟聲、引論語曰、狐貉之厚以居……許引論語作貉、今論語作貉者、今論語假貉爲貉、貉可假爲貉、知墜亦可假憲矣、然則躡蹌大命、猶書般庚之言恪謹天命、墜夙夕、猶追殷及本銘上文之言虔夙夕、克鼎之言敬夙夜也

聲義ともに當るものといえよう。字形は殺・敏等の字の從う希を盤中に入れてこれを穴室におく呪詛行爲を示すものらしく、憲謹の義はその轉義であろう。

敬はやや異體の字であるが敬の異文とみてよい。敬離・敬共・敬卹・虔敬と熟し、敬念も同義の語

である。大克鼎には至念の語がある。

不賜の賜は賜與の賜にも用いることがある。憲齋に輕易の易とし、「猶詩言不易惟王、帝命不易也」という。王氏は「帝命不易」では「王威不易」となつて語義が切當を失するとし、斯盡の意を以て文義を解している。

賜盡也、文選西征賦、若循環之無賜、注引方言賜盡也、古詩聚適今日賜、誰當仰視之、唐書李密傳、赦庚之藏、有時而賜、誼皆爲盡、詩大雅、王赫斯怒、箋、斯盡也、釋文斯、鄭音賜、……是古語謂盡爲賜、不賜猶言不盡矣

「帝命不易」は臣より君を箴戒する語であるが、「敬念王威不易」は王が毛公に告げる語として不適當であるから、この解を試みたのであろう。ただ賜盡の例は古書になく、鄭注も句意に當るものでない。賜字は叔徳の器にみえるように器を傾けて酒漿の類を移す形であるから、斯盡の意を含みえないこともないが、なお賜爵を本義とするものであろう。

「不易」の語はなお叔夷鍾にその例がある。鍾銘にいう。

女夷、毋曰余小子、女專余于簫卹、虔卹不易、左右余一人

文は簫卹と不易と殆んど對文に近く、兩者の語義に通ずるところがあるとみてよい。「王畏不易」とは王の簫卹にあるのと殆んど同義である。不易の語は詩にも數見し、文王「宜鑒于殷 駿命不易」、大明「天難忱斯 不易維王」など何れも難解の句であるが、釋文は難易の易とし、鄭箋は改易の易とする。韓奕の「朕命不易」は上句に「無廢朕命」とあつて改易の義ともみられるが、他の詩句は

一應難易の解をとるほかない。叔夷錡の文例からみると、なお古義があるかとも思われるが、鼎銘は難易の解で一應通ずるところであるから、「不易維王」の意としておく。

帥用は帥井と同じ。牧設に「女毋敢弗帥先王乍明井用」と殆んど同じ句がある。また下句は師詢設に同じ句がみえる。函を從古に向、憲齋に召、大系に陷と釋する。王氏は「象倒矢在函中、此假爲陷字」という。不娶設に「女休、弗以我車函于轄」とあり、陷沒の意に用いている。

以上第四段。爲政の細目にわたつて訓告しているが、それはまた時政の弊處を指摘した語とみることができる。王威を恢復し、時艱を克服するよう期待したものである。

王曰、父盾、已、曰、彼茲卿事寮大史寮、于父即尹、命女鞫嗣公族羣參有嗣、小子師氏虎臣羣朕戮事、以乃族干吾王身、取遣卅等

政廳と宮廷における内外の職事をいう。冊命の本辭である。故に「王曰、父盾」と語端を改めて、さらに已の一語をそえる。已は書の大誥「已、予惟小子」の已である。文錄に書の君奭「嗚呼、君、已日時我」の已曰にして已經の義とするが、金文にその例はない。誥命の最終段であるので、特に詠歎の語を加えたのである。

彼は冏鼎・鄭虢仲設に及・與の義に用いる。本器「司余小子弗役」、また師詢設に「郷女彼、屯卹周邦」の句があり、戒慎の意である。下句の「于父即尹」とはその董督に服せしめよの意であるから、及與の義では不十分のようである。卿事寮・大史寮の諸官を戒敕する意であろう。卿事寮・大史寮は當時最高の行政府で、毛公は執政としてその諸官を統率するのである。「于父即尹」を從古

に「于父即君命」とよみ、「出納王命、爲王之喉舌也」の意とし、憲齋も同じ。述林に即尹を「按即尹、似言就官」とし、毛公がその職に就く意とするが、卿事寮・大史寮はその下僚である。令彝に「同卿事寮」とあり、また卿事寮の次に諸尹・里君・百工・諸侯・侯・田・男に四方の命を發することをいう。行政系の諸官であろう。これに對し大史寮は祭祀官系統のもので、作冊・内史などがこれに屬している。

尹は動詞。令彝「尹三事四方」の尹である。高釋に「謂已經命汝作某官、茲復命汝司某職、全句之意如此」とし、役茲を茲復と釋しているようである。董釋に「說可從」というが、この部分は任命を述べた語でなく、卿事寮・大史寮がすべてその統轄に屬し、毛公の指揮下に入るべきことをいう。第三段に、「厥非先告父盾、父盾舍命、毋又敢恣專命于外」というのと同じ關係である。受命者の權限を、他にも確知させるために、この語を加えたものと解される。尹は尹正の義。さらに兼任職として、公族・參有嗣等、内朝の諸職を董裁すべきことを命じている。鞫嗣は併司。鞫は從來、峻・拑・籍などと釋されていた字であるが、奇觚に井と釋するのがよい。鞫嗣・鞫命・鞫易などのほか、單用の例もある。鞫易以外の文では、下に官職名がつづく例である。高釋に字を兼と釋すべしとする意見があつて、

今字既从手執同形之二物、而以井爲聲、疑是兼字之初字、兼字从又持二禾、始見於秦權、殆是後起

という。兼は二禾を執る形で、一禾を秉る秉と形象が近く、鞫とは別字である。鞫はおそらく女子

抱水の象で、清水に關する儀禮を示す字であらう。従つて併に用いるのは假借義である。

公族は官名。王族を司る官職で、番生段にも公族を卿事寮・大史寮と竝擧している。大系に

公族乃官名、見左傳宣二年、又稱公族大夫、舊以爲掌教公之子弟者、今觀此銘、足知王官亦有公族、蓋掌教國子之事者也

とする。公族・參有事・鑿事という系列はまた前二寮と異なるものがある。參有事は下文の小子・師氏・虎臣に竝列の擧を用いずに列擧しており、この三職を含めていうものである。令鼎に「有嗣眾師氏小子」、師望鼎に「大師小子師望」とあり、侍衛の職とみられる。ゆえに内廷の鑿事をここに合せて列している。鑿事とは詩の兩無正に「曾我誓御」とある類である。

最後に親衛のことを命じている。「乃族」とは毛公の族人で、その氏族部隊を親衛とするのである。師詢段には「率以乃友、干吾王身」とあり、友は官友であらう。族人を以て構成するものと、友官を以て構成するものがあつた。取遣は特任の職事に對する報償である。

以上第五段。毛公は上文において先王任命の職事を認證され、執政として内外の猷議や賦調、政令を司ることを命ぜられたが、ここに改めて卿事寮・大史寮をはじめ、内廷諸官、及び親衛のことを以て託されたのである。毛公が當時最高の執政職にあつたことを示すものといえよう。

易女拒鬯一卣・鄭圭鬻寶・朱市・恩黃・玉環・玉琮・金轅・華緹較・朱鬻同斷・虎官熏裏・右厄・畫轉・畫轡・金甬・遣衡・金鐘・金兼・勅幾・金簞弼・魚葡・馬四匹・攸勒・金嚙・金雁・朱旂二鈴、易女效笑、用歲用政

以下賜與をいう。拒鬯圭鬻は裸鬯の具である。鄭圭は周禮典瑞にいう裸圭であらう。裸は後起の形聲字である。字は庚嬴鼎に疊に作り、敵段一・守宮盤に囁・僂に作る。守宮盤の字形は本器の字に最も近い。鬻は「裸圭有瓚」の瓚の初文。圭瓚の制については庚嬴鼎の條に述べた。卣と圭瓚は裸鬯に用いる祭器である。

朱市より玉琮まで禮服と服飾の玉器をいう。朱市恩黃は禮服の賜與に習見。詩の斯干・采芑に「朱芾斯皇」、また采芑に「有瓚蔥珩」とみえるものがそれである。玉環・玉琮は番生段にみえる。番生段の賜與は本器と極めて似ており、参考すべきものが多いので、對照上ここにその賜與を列しておく。なお車服賜與の時期的な推移をみる資料として、その形式のはじめてみえる泉伯戎段以後の數器をあげる。

泉伯戎段 余易女拒鬯一卣・金車・華鬻較・華同・朱號斷・虎官案裏・金甬・畫轡・金厄・畫轉・馬四匹・鑒勒

牧段 易女拒鬯一卣・金車・華較・畫轡・朱號同斷・虎官熏裏・旂・〔余馬四匹〕

吳方彝 易拒鬯一卣・玄衮衣・赤舄・金車・華同・朱號斷・虎官熏裏・華較・畫轉・金甬・馬

四匹・攸勒

伯晨鼎 易女拒鬯一卣・玄衮衣・幽亢・赤舄・鑕車・畫□・鑕較・虎隣官表里幽・攸勒・旅五

旅・彤彤・旅弓旅矢・□戈・統・甬

聖盥 易女拒鬯一卣・乃父市・赤舄・鑕車・華較・朱號同斷・虎官熏裏・畫轉・畫轡・金甬・

馬四匹・攸勒

師兌殷二 易女拒鬯一卣・金轅・華較・朱號函斲・虎官熏裏・右卮・畫轉・畫轡・金甬・馬四匹・攸勒

番生殷 易朱市・惠黃・韓鞿・玉璽・玉琮・轅電軫・華緝較・朱衡函斲・虎官熏裏・道衡・右卮・畫轉・畫轡・金童・金象・金釐彌・魚鬻・朱旂釐・金葬二鈴

本器の賜與は以上の諸器に殆んどみえており、特に番生殷では、附屬品の排次に多少の異同がみられるが、主たる品目は概ね一致している。それらについては諸器の條下にそれぞれ記しておいたが、なお他器にみえぬ二三の品目について述べる。それは勅屨と金釐・金雁である。

勅は近似の字形に釋したが、束と耒耜を示す力の又頭を缺く形より成る。物を約束する意味をもつ字のようである。屨を孫釋に考工記匠人の白盛に充て、郭氏もそれに贅するが、白盛とは鄭注にいう履灰望牆で、前後の品目と類しない。金象の次に列してあり、金象が金梃であるとすれば、一應その附近の部品であると考えられる。叢攷に「蓋言句衡踵梃等物、束以皮而涂以金也」というが、塗金でなく金具を用いたものであらう。吳寶煒は字を泰裏と釋し、「裏、爾雅駕也、用泰爲飾、泰、周禮樂飾注、故書樂爲軟、杜子春云、軟讀爲泰、此古泰字、與軟相似可證、子春所云爲是、樂即泰之訛也」といい、董釋もその說によるが、林氏もいのように泰裏という字釋に問題がある。王釋にも未詳としており、どの部分の名稱であるかも定かでないが、勅に約束の意があるとすれば、あるいは詩にいう「約軛錯衡」の約軛のことではないかと思われる。詩の小雅采芣に「約軛錯衡 八鸞

琤琤」とあり、また商頌烈祖にも同じ句がみえる。約軛錯衡を以て車的美飾を表現していることからいえば、それは外から一見して知られる部分でなければならぬ。采芣の傳に「軛長轂之軛也、朱而約之」とあり、朱革朱漆を以て轂端の部分を飾るをいう。考工記に轡革と稱するもので、輪人に「五分其轂之長、去一以爲賢、去三以爲軛、容轂必直、陳篆必正、施膠必厚、施筋必數、轡必負幹」とあり、轂端の旁出するところは物に觸れて傷みやすいため、これを朱革で包んだものである。普通は革で裹むだけで、これを縵といい、朱色を施したものを篆という。詩の釋文に廣雅を引いて、轂篆といい、考工記の鄭注に轂約と稱するものがこれである。約軛はまた約軛に作る。器銘の勅は皮革を約束する意を示し、屨が成に従うのは軛・軛の音を示したものであらう。いま一應詩の約軛をいうものと解しておく。

金釐は述林に金釐にして爰とするのがよいようである。馬具の間に列してあり、金爰の名は輿服志にもみえている。說文に「爰、噍蓋也」というものがそれである。張家坡の車馬坑からは、それらしい遺品も出ているということである。

金雁を從古に金膺にして詩の小戎にみえる鑣膺であるという。傳に「膺、馬帶也」とあり、その革帶のある部分に金具を付したものであらう。

以上の賜與のうち、他器に既出のものはその條に記し、他器にみえぬもの三具についてはここに略記したが、車服の制の全體については、林已奈夫氏に「中國先秦時代の馬車」東方學報第二九冊が、あつて有益な論文である。

茲は茲、矢は臈。憲齋に「易女絲弁」とよんでなお賜與を列した句とみているが、絲衣爵弁の屬ならば朱市恩黃の前にいうべきであり、字もまた弁とは釋しがたい。述林に「賜女之臣僕」というのは、矢を俟にして走隸の屬とするものであらう。大系に贈と釋するが、字は矢にして朕の省文である。爾雅釋詁「朕予也」、郭注に「皆賜與也、與猶予也」とある朕の義。賜與の品目が甚だ繁多であるため、「易女茲朕」の一句を以て上文を收束し、「用歲用政」と結束の語を加えたのである。歳は舊釋に戌・戊とするも、字は明らかに歳字である。卜辭に祭饗の名としてみえ、文獻にも祭名に用いたものがある。文錄にいう。

歳祭歳也、洛誥、有烝祭歳之文、詩、祈年孔夙、又云、以與祠歳、逸周書作雒解、武王既歸、成歳、十二月崩鍋、足見祭歳爲古之大政也

大系にも墨子明鬼「歳于祖若考」の文を引き、また令彝の「用禘」と同じ語例としている。冊命の末文として習用する「用事」も、本來は祭祀に關する語であつた。「用政」を高釋に「用以征伐也」と政を征伐の義とするが、この文は以上の禮器・車馬を賜與したのちにそえられている語で、これに對して祭・政のことを述べたとみてよい。

以上第六段。冊命に當つての賜與を述べ、祭政のことにいそしむことを命じたものである。

毛公盾對凱天子皇休、用乍隣鼎、子孫永寶用

末文。對揚の辭を以て結ぶ。前文の崇輿渾樸なるに對して、末文は簡省を極めている。紀年日辰もなく、祖考のことにも及んでいない。そのため器の時期についても、周初より春秋に及ぶ異説が出

ているが、器銘の内容や賜與からみても、このような冊命の行なわれた時期をほぼ推定することができるのである。

訓讀

王、若く曰く、父厝よ。不顯なる文武、皇天弘いに厥の德に厭き、我が有周に配す。大命を膺受し、不廷方を率懷して、文武の耿光に闇されざる亡し。唯天、將いに厥の命を集し、亦唯先正、厥の辟を襄辭し、大命に勳勤せり、肆に皇天、冥ふこと亡く、我が有周に臨保し、先王の配命を丕翬にせり。

啟天疾畏、嗣げる余小子彼めずして、邦將いに害吉あらむとす。翻たる四方、大いに縦れて靜らかならず。

烏虘、懼るる余小子、家、艱に湛み、永く先王に恐れあらしめむとす。第一段

王曰く、父厝よ。(今)余唯先王の命を肇す。女に命じて、我が邦我が家の内外を辭めしむ。小大の政を忝み、朕が位を躋けよ。上下の若否を四方に就許にし、死めて動せしむること毋れ。余一人位に在り、厥の智唯るを弘いにせよ。余、有聞を庸ふるに非ず。女、敢て妄寧なること毋れ。夙夕を虔しみ、我一人に恵し、我が邦の小大猷を黜らげ、折滅すること毋れ。余に先王の若德を告げ、用て皇天を印昭し、大命を膺繼し、四國を康んじ能め、我が、先王の憂を作さざらむことを欲す。

第二段

王曰く、父盾よ。之の庶の出入して外に使用し、命を敷き政を敷くに掌て、小大の楚賦を翫めよ。正聞唯り、其の王智唯るを弘にすること無くば、廼ち是我が國を喪ふこと唯らむ。厥目今、出入して命を外に敷くに、厥の、先づ父盾に告げ、父盾、命を舍くに非ずんば、敢て恣しみて命を外に敷くこと有る母れ。第三段

王曰く、父盾よ。今余唯先王の命を嚮ぎ、女に命じて一方に亟とし、我が邦我が家を固ならしむ。女、政に難み、庶の貯を速速すること勿れ。敢て襲撃すること母れ。襲撃するときは、廼ち鰥寡を救ましめむ。乃の友正を善效し、敢て酒に湛むこと母れ。女、敢て墜さず、乃の服に在りて、夙夕を誦み、王畏の易からざるを敬念せよ。女、先王の作りたまへる明井に帥用せざることを母れ。女の、乃の辟を以て艱に困れざらむことを欲す。第四段

王曰く、父盾よ。已、曰げて茲の卿事寮・大史寮に徭め、父に干て即きて尹さしめよ。女に命じて、併せて公族と參有嗣、小子・師氏・虎臣と、朕が襲撃事を嗣めしむ。乃の族を以て、王の身を扞敵せよ。遺卅等を取らしむ。第五段

女に拒鬯一卣・鄭圭鬯寶・朱市・恩黃・玉環・玉琮・金車・華緹較・朱纛同斷・虎賁熏裏・右厄・畫轉・畫轡・金甬・造衡・金鐘・金蒙・勅鬘・金簠・魚脰・馬四匹・攸勒・金囀・金膺・朱旂二鈴を賜ふ。女に茲の贖を賜ふ。用て歳し用て政せよ、と。第六段

毛公盾、天子の皇休に對揚して、用て障鼎を作る。子孫々、永く寶用せよ。第七段

參考

考釋について この鼎銘は洋々五百言に近い長文で、西周彝銘中の最も雄篇として知られ、文辭は崇奧渾穆、淵雅高古、董釋、周誥諸篇とその美を競う大文章とされ、その内容も西周の政治史・思想史の重要な資料とすべきところがある。はじめ簠簋がこの器を得るや、直ちに自らその考釋を試み、また金石の交ある吳式芬・徐同柏にその拓を示して考釋を求めた。陳育丞の簠簋軼事という。「簠簋藏古首要條件、在注重古人文字、每與知交論及、諄諄以玩物爲戒」、「此器歸簠簋後、祕不示人、僅倩陳峻爲拓十餘紙、除自考釋外、并分寄吳式芬・徐同柏兩人、請其考釋、故據古錄金文及從古堂款識學兩書中、有其釋文」。陳氏は簠簋の後人であり、簠簋の毛鼎釋文は他の手稿とともに近時捐獻されて、文物博物館研究所に保存されているという。插图はその毛鼎釋文である。その後、この鼎銘は學者の注目を集め、諸家は競つてその考釋を試み、その數は二十篇に近く、著錄の類にも長篇の考釋を加えたものが多い。王氏の考釋にいう。

三代重器存於今日者、器以孟鼎克鼎爲最鉅、文以毛公鼎爲最多、此三器者、皆出於道咸之後、而毛公鼎首歸灘縣陳氏、其打本摹本、亦最先出、一時學者、競相考釋、嘉興徐籀莊明經同柏・海豐吳子苾閣學式芬・瑞安孫仲容比部詒讓・吳縣吳清卿中丞大澂、先後有作、明經首釋是器、有鑿空之功、閣學矜慎、比部閎通、中丞於古文字尤有懸解、於是此器文字可讀者、十且八九

この四家の考釋はそれぞれ本器銘の通解に途徑を闢くところがあり、また他に奇觚の注にも美を接うことができるが、このうち考釋に最も力を用いたものは孫詒讓であらう。孫氏はその考釋に跋し

て、自らその苦心のあとを述べていう。

舊作釋文、錄附古籀拾遺冊末、刊之、後得吳子苾侍郎式芬撫古錄金文所釋、略有異同、又載徐籀莊明經同柏釋文甚詳、有足補正余釋之闕誤者、謹摭采其精確者、更以金文字例、博稽精校、重定爲此篇、距前致釋時、已廿有七年矣、再四推校、大致完具可誦讀

その勤力のほどを知ることができよう。その後に王釋をはじめ、郭氏の毛公鼎之年代・大系考釋の二篇が出て從來の研究を集成し、近年また高鴻緇・董作賓二家の考釋が出たが、特に新得といふべきと



王若曰父屠不顯文武皇天弘龍乃德配我有周應受大命衍中衷不廷方公不閑于文武朕先唯天集乃命夷唯先正昭辟乃辟禽黃大命務皇天公受賜保我有周不殄先王配命取天衷既司余小子弗殺邦基吉咎四方大猷不靜烏虜遷余小子家湛于難永視先王曰父屠余唯肇王命之辭我邦我家内外應于小大政黜服就緒三若否雲四方列母妻余一人任佐孔唯乃智余非高又聖女母嚴安室愛朕夕惠我一人護我三小大猷毋折威儀余先王若德用印即緒大命厥能四或國俗我弗止作先王若曰父屠掌之原出入夏于外專命專政娶小大猷實以無唯正寧孔其唯王智追唯聖書我或國厥自今出入專命于外乃非先告父屠舍命母又有殷懃專命于外王曰父屠今余唯緒先王命之辭至一方自我邦我家母難于政勿難王智母設襲貞通數實實德乃又有正母設

文 釋 齋 簠

御于百女母殺十乃服風夕念王印不賜女母弗帥用先王作明并利俗女弗以乃辟于護王曰父屠已曰後事實大史實于父即君命女之辭公族寧參有嗣小子師氏虎臣掌服聚事衛肅實未市也黃王環王輕金軒等辭報朱新合虎實夏聖東若天南轉辭辭金甬筮衛金達金蒙影歸金金金金馬三匹攸勒金金金朱祈二鈴錫女休用止傳鼎子孫永寶用

右周父屠鼎拓兩段三十二行四百八十五字重文十一字共四百九十六字每字界以陽文方格中宮二格通出關中岐山縣鼎字之多者皆鼎不可見其本亦不易觀關中連山士之鼎其大者字似鼎少大者為青綠而後為字公所得次即五鼎歸劉公皆長安官此鼎較小而文之多或五百蓋自宋以來未之有也此諸之重篆福之美其有觀止之數數十年之奇於今日巡之良有厚幸已



咸豐二年壬子五月十一日寶蓋居士陳介祺審擇記

尙書文侯之命 尙書的文侯之命は、當時の冊命文の様式を今日に

ころは多くないようである。王氏も「古代文字、自有其可識者與可通者、亦有其不可識與不可強通者」というように、鼎銘全篇の文意の疏通を求めることは容易でない。しかし當時詰命の今に存するものはこれら彝銘の文のみであるから、古代文獻の解讀にはこれに依據するほがなく、たとえば詩書の研究のごときも、金文資料の解讀を俟つてはじめてその基礎を確かめることができるのである。それゆえ本器の考釋にはその點を顧慮して、文意の疏通を求めることに重點をおいた。

傳えている殆んど唯一の文獻資料である。いまこの鼎銘と對比して、文獻資料の信憑性を考える上の参考としたい。文侯之命の全篇をあげておく。

文侯之命¹ 王若曰、父義和、丕顯文武、克慎明德、昭升于上、敷聞在下、惟時上帝、集厥命于文王、亦惟先正、克左右昭事厥辟、越3小大謀猷、罔不率從、肆先祖懷在位
 嗚呼、閔予小子、嗣造天丕愆、殄資澤于下民、侵戎我國家純、即我御事、罔或耆壽、俊在厥服、予則罔克曰、惟祖惟父、其伊恤朕躬、嗚呼、有績、予一人永綏在位
 父義和、汝克紹乃顯祖、汝肇刑文武、用會紹乃辟、追孝于前文人、汝多修扞我于艱、若汝予嘉王曰、父義和、其歸視爾師、寧爾邦

¹⁰用資爾拒鬯一卣・彤弓一・彤矢百・盧弓一・盧矢百・馬四匹

¹¹父往哉、柔遠能邇、惠康小民、無荒寧、簡恤爾都、用成爾顯德

1 以下は文王受命のとき、よく天命に配し、先正の翼贊をえたことをいい、4 以下時艱の迫るも、輔弼の人なきをいう。8・9 はその時艱の克服を以て父義和に命じ、10 は賜與、11 は柔遠能邇の功を以て委囑することをいう。全篇の構成はもとより、措辭においても毛公鼎と極めて似たところがあり、またその全篇句々、殆んど金文にその證を求めうるもので、その文が西周の作冊・内史の傳統を承けるものの手に成ることは疑ない。いま毛鼎中の類句を摘記しておく。

- 1 王若曰、父厯、不顯文武、皇天弘厥厥德、配我有周、雁受大命、……唯天祖集厥命
- 2 亦唯先正、罔辭厥辟 3 雖我邦小大猷、毋折威 4 敗天疾畏、司余小子弗後、邦祖

害吉 5 余非庸又聞

6 永珣先王

7 余一人才立、弘唯厥智

8 用印邵皇天、

離離大命」女毋弗帥用先王作明井」欲女弗以乃辟罔于難

9 父厯、……命女亟一方」女離

于政 10 易女拒鬯一卣……馬四匹

11 用歲用政」康能四或」勿離速庶□貯」女毋敢

妄寧」女毋敢象、在乃服

金文と詩書との語彙・語法の類似については王國維・于省吾にそれぞれ專論があるが、毛公鼎と文侯之命はそういう部分的な、あるいは同時代的な共通ということ以上に、内容の上からも、表現の全體の上からも、より一層の親近性を感じさせるものがある。史記の晉世家によると、文侯之命は晉の文公の五年前六三年五月丁未、城濮の役における楚の俘囚を以て周に獻じたとき、襄王が王子虎に命じて晉侯を侯伯とした際の誥命であるという。新序善謀篇にもその説がみえる。しかし書序によると、この誥命は平王が晉の文侯仇に對して與えたものとしており、文中の「造天丕愆」という語はおそらく周の東遷の事實を指すものであろうから、書序説の方がよいように思われる。それならば周の東遷前七七〇より文侯の没年四七六まで、おそらく東遷初年のことであろう。毛鼎の時期は、その銘辭から考えて、厲王ののち、共和期にあるものと考えられ、文侯之命に先立つこと約七八十年のものである。當時の冊命は後の詔誥のように史官の司るところで一定の形式があり、その辭は、周府盟府などに載書を藏するのと同じく保存され、また受命者によつて彝器に鐫刻されて傳承した。文侯之命の文は明らかに毛鼎の文辭の様式を承けるところがあり、毛鼎の銘そのものではないにしても、この様式の冊命文が周府に多く傳えられていて、文侯之命の冊命のとき、それら

が先蹤として參考されたといふことはいえるようである。毛鼎との比較よりしていえば、文侯之命の文は、尙書中でも最も成立當初の文辭を傳えているものと思われる。

毛公鼎の時代 金文と尙書諸篇との對比を以ていえば、周初の令彝・大孟鼎・班殷等は周書五詒の文に近く、毛鼎の銘は文侯之命に似ていて西周後期の文である。しかし毛公鼎の時代についてはこれを成王期に屬するものあり、夷厲に屬するものあり、宣王もしくは更に下つて春秋中葉以後とするものあり、諸家の間に必らずしも意見が一致していない。近時成王説を主持するものに吳其昌・董作賓の二家があり、厯朔には大孟鼎と合せてこれを成王の器とし、董氏もまたこれに贊している。厯朔にいう。

按此二器、先儒皆以爲成王時器、無異説、是也、但厯朔無徵、又按、此二重器、均成王時器、大孟鼎在成王二十又三祀九月、又其昌所作駁郭鼎堂先生毛公鼎之年代一文、詳列語言文字上之比勘四證、歷史事實上之比勘六證、形制花紋上之比勘二證、以審斷此二大器、均爲成王時器

郭氏の反論に對する吳氏の駁論は、厯朔卷末に附載されているものであるが、所論頗る多岐にわたる、かつ長大の文であるから、その要旨を摘記しておく。

1 厯朔疏證に再構成を試みた周曆は、趙曹鼎二を以て證するに原譜との誤差は二日以内にあり、かなり確實なものと考えてよい。 2 銘文中の天長降喪とは、成王の新崩をいう。 3 文侯之命に「不顯文武」・「惟祖惟父」の語あり、王とは成王をいう。その文、毛鼎と近し。 4 番生殷は成王期の器であるが、その文また毛鼎と近し。 5 衍伯殷に「王若曰、不顯祖玆」

あり、成王期の器であるが、その文また毛鼎と近し。 6 「敗天疾畏」の語は金文の他に詩書にもみえるものであるが、その語を含む小旻は周初の詩である。洪範には小旻の詩を勳裂して成るところがある。すなわちその語は周初以來のものである。 7 毛鼎の文は、成王廿三年の器である大孟鼎の文と近似している。 8 鰥寡の語は大誥・康誥にもみえ、周初以來の語である。

9 文中に傷亂をいう語は、大誥の文と近い。 10 毛伯彝（班殷）に毛伯を「文王王姁聖孫」という。毛父班は毛父盾と父子あるいは兄弟の關係にあるものであらう。彝の東征三年は周公の東征に當り、關係詩文に表現上の類似が多い。すなわち毛伯彝・大孟鼎・番生殷、詩の東山・破斧などみな同時の作で、「左右逢原、無往而不合矣」、本鼎も成王期に屬すること明顯である。

11 鼎銘は康誥・洛誥・無逸・君奭・立政・康王之誥・佚周書皇門の諸篇と、文詞語氣において近いものがある。 12 號盤・不嬰殷・兮甲盤など宣王期の諸器は、一として本器や孟鼎と文氣の通ずるものがない。 13 器の形制・花紋の全く同じもの十七器、次同三十九器、略同十八器について檢するに、その時期は殷商より秦漢に及んで行なわれており、器制・文様を特定の時期にのみ行なわれたと考える時代觀は誤である。 14 上虞羅氏の藏する殷器戈在櫝鼎は、形制花紋すべて本器と同じ。すなわちその器制は、殷商よりの遺制である。 15 器は秦漢に近づくにつれて半球形となり脚が低くなるという郭氏の器形觀には、商父癸鼎西清・一・二を反證とすることができ。また環帶文を後期の文様とするのは、魚盤武英・上・八五に同様の文様があり、これまた成立しない。

16 鼎の環帶文は、その起源は殷代龜版の龜背緣邊の帶文に發しており、

すでに殷代から盛行していたものである。

以上が郭氏に對する反論であるが、合せて成王期説の論據を開陳したものと見えよう。

董作賓氏も成王期説をとり、吳氏の舉證を支持するとともに、吳氏と同じく師詢殷との關聯からその年代を推定しようとしている。師詢殷と本器との銘文に類似の表現の多いことは諸家のみな認めるところであるが、董氏はその例文十七條をあげて、同期のものである證としている。そして師詢殷の時期については、その紀年日辰が

佳元年二月既望庚寅、王格于大室

とあり、吳氏は三統曆による曆譜中、この日辰は康昭二王にのみ妥當し、康王の元年に屬すべく、毛鼎の「綱々四方、大從不靜」は管蔡の叛をいうとしているが、董氏もまた師詢の器を康王元年に屬する。なお毛鼎を成王期とする證として、董氏はさらに次の諸點を加えている。

1 鼎銘の文字の書法・用義は殷代帝辛期のもと同じ。合文・重點の方法や、之・亦・亡・廼・乃・朕・我・余など、みな殷時の用法と同じである。2 自稱に余小子といい、公名に王を用い、上下若否・王若曰・余一人などもみな卜辭中の成語である。3 文中の有司・卿事・大史寮などみな卜辭にみえ、車服の制も殷虛出土のものに合う。

吳説は曆朔と器制・文様を主とし、董氏は語彙・語法を主としてその時代を論じたが、それは實は、關聯器としての師詢殷を康王元年に屬することを動かしたい事實として、その假定の上に立論したものであつて、一家のあげる多くの舉證も、これを論破することは甚だ容易である。

夷王期説をとる韓華の論據は、文中の大從の一語にかかつてゐる。柯氏は先師王國維の考釋が器の時期に論及していないのを補う意味から、銘文の考釋にはふれず、その時期のみを論じた。その説は、文中の「司余小子弗弋、邦冢害吉、綱々四方、大從不靜」の大從を、左傳昭五年「叔孫婁曰、豎牛禍叔孫氏、使亂大從、殺嫡立庶」の大從と同語とし、周は懿孝夷三世の間殆ど史傳を闕失しているが、懿王の崩後、群從が大位を爭つて、ついに懿王の叔父である孝王が國を嗣ぐに至つたので、その王位繼承をめぐる大亂を「大從不靜」としたものと解するのである。すなわち銘文にいう「弗弋」とは、「夷王自謂、猶言爲懿王太子、當嗣大位、而弗及嗣位、四方以致大從不靜也」と解し、「弗及嗣位」の意とみて、夷王が諸臣に擁立されたという所傳によつて、毛公が夷王擁立の有力な一人であつたとしている。「大從」の語を左傳の杜注に「使從於亂」と解しているが、柯氏は從を從祖・從父・從兄弟の從とし、「按大從之稱、殆即謂親屬尊卑之序、亦周人之通稱矣」と論じて王位繼承上の争いがあつたとし、「弗弋」を正當な承繼者が位を嗣ぎえなかつた意とする。

この説は懿孝夷の王位繼承が嫡系のままでないという不自然さに着目してこれを大從の語に結合したもので、史の闕文のところを問題とした興味ある提説であるが、説の成否は大從、弗及の二語の解釋にかかつてゐる。大從を親族稱謂に用いることはその例なく、また孝夷の關係は從祖父・從叔父でなく、釋親の語を以ていえば世叔父に當る。柯氏の論據とする左傳の「使亂大從、殺嫡立庶」の從も、哀二年「鄭勝亂從」の從と同じく來從の義で、その亂勢に乗ずるをいう。柯氏がこの不確實な一語によつて鼎の時期を推定しようとしたのは、弗弋の役の金文上の用義を十分顧慮しなかつ

たことと合せて、その立論を根據の弱いものとしている。

さきにあげた吳其昌の説は、郭氏の宣王期説に對する駁論としてかかれたものであるが、郭氏の説は「毛公鼎之年代」金文叢攷所收にみえ、大系にもその要約がある。いま叢攷によつてその論據を紹介する。その文は、周初説・春秋期説に對する反論の形式をとつてゐる。

- 1 鼎の文辭は周初の器銘に類しない。成王のとき喪國のことなく、あるいは三監の叛を以てこれに充てるのは、文武の臣を先正と稱していることと合わない。
- 2 吳氏の麻朔には、諸王の在位年數、すなわち斷代上に問題がある。趙曹鼎二を厲王に屬するような失當の比定が多い。(麻朔ではこの器は共王に屬している。)
- 3 本器と近い銘辭をもつ師詢殷には、「哀哉、今日、天疾畏降喪」の句があつて、周初にあるべき語でない。
- 4 新城新藏博士は爰・歳の二字よりして器を春秋もしくはその後としたが、歳は歳星の知識と關係のない文字であり、爰は周初の器にすでにみえる字である。
- 5 文中にいう喪亂を承けた時代としては、宣・平の二王の時代を考へることが出来る。
- 6 銘文中「敗天疾畏」など遭亂をいう表現は、厲幽期の詩篇に多く用いられているものである。
- 7 銘文の全體は尙書文侯之命と近似している。文侯之命は必ずや鼎と時期の近い文獻であろう。
- 8 圓鼎のこの種の器制は、晩周に至つて行なわれたものである。
- 9 文様は初期の神秘性を脱した清新な幾何的文様で、後期に通行したものである。
- 10 鬲攸從鼎は器制・文様においてこの器に近いものであるが、その銘文によつて考へると厲末の器である。文中にみえる克氏は後期の大族で、その諸器は夷厲宣にわたつてゐる。克器の關聯

器である伊殷も厲末の器と考えられる。

11 銘辭は氣象宏大、決然たる宗周の風烈を存しており、中興の時代とされる宣王期の時代精神と合致する。大雅抑は衛の武公が厲王の失政を刺つた詩とされているが、「其在于今 興迷亂于政 顛覆厥德 荒湛于酒」とあり、本器にいうところの失政の語と近い。

12 器は岐山の出土にかかる。すなわちなお宗周のときの器である。

13 文侯之命は平王・襄王の文でなく、鼎と同時の作なるべく、父義和は父盾・師詢と並ぶ人物であろうが、いまはその人を考へることができない。

いまの青銅器研究の知見を以ていえば、郭説は大體論として最も妥當性があることはいうまでもない。吳氏の駁論は殆んど駁論としての意味をもつていないのである。郭説には細部にわたつてはなお種々の問題があり、特に毛鼎前後の器が當然含むと考えられる共和の問題に全くふれていないことは、この器銘の背景を考へる上からも、不十分というべきである。郭氏は師詢殷を宣王元年に屬するも、宣王以後の暦年は明らかであり、この器はその暦譜に合わない。

宣王元 前八二七 朔干支② 師詢殷 元年二月既望庚寅②(第一日、既望と合わず)
後期の紀年銘のうち元年銘をもつものに次の諸器がある。

- 師旂殷 一 元年四月既生(死) 霸甲寅⑤ 孝王元①(第二三日)
- 師詢殷 元年二月既望庚寅② 夷王元④(第十八日)
- 叔專父盥 元年六月初吉丁亥② 厲王元⑤(第三日)
- 師默殷 元年正月初吉丁亥② 共和元⑨(第六日)

師詢殷が夷王元年の器であるとすれば、毛公鼎はそれよりかなり後の器となる。西周は孝・夷の間に一時齊侯烹殺のことなどがあつて秩序が亂れ、次には共和のときがまた危急の際であつた。師詢殷の文章と毛公鼎の文章の間に、もし類似の氣象があるとすれば、それは兩者の時期が同一であるのではなく、周室の遭遇した危機的状況が似ているということであろう。

昭和四十五年六月 初版發行
平成四十年十月 再版發行

神戸市東灘區住吉山手六丁目一番一號

發行所 財團 白 鶴 美術 館
法人

京都市下京區七條御所ノ内中町五〇

印刷所 中村印刷株式會社

白鶴美術館誌

第三輯

白川 靜

金文通釋 三一

一八二、詢 殷
一八三、師 詢 殷
一八四、壘 盪 殷
一八五、鄭 殷
一八六、師 獸 殷
一八七、師兌殷一
一八八、師兌殷二
一八九、師 菱 殷
一九〇、井 編 鐘

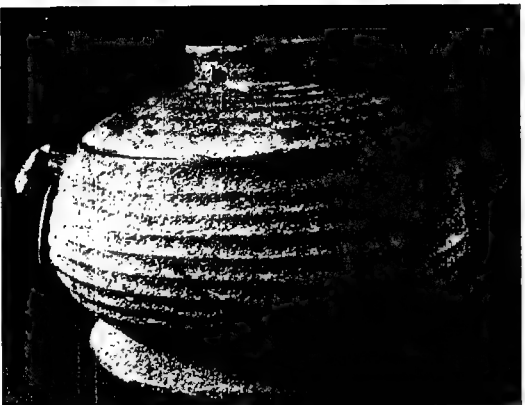


法財人團

白鶴美術館發行

一八二、詢 殷

器名 匍殷郭釋
時代 宣王郭釋 厲王唐蘭



詢 殷

出土 「一九五九年六月間、藍田縣城南約五

華里寺坡村北溝道中出土十六件」段紹嘉簡介
弭叔殷等と同出。同製の殷二器のうち、一
器にこの銘文を有する。

收藏 「現存省博物館」簡介

著錄

器影 郭釋・文史論集所收

銘文 郭釋・同上 書道・補・挿圖三

器制 大小未詳。器は鑲耳銜環、圈足の全瓦

文殷。器制は無蓋殷と極めて近い。

考釋 郭沫若 弭叔墓及匍簋考釋文物・一九

六〇・二

容庚 弭叔簋及匚簋考釋的商權文物·一九六〇·八，九

陳世輝
匍簋及弭叔簋小記同上

銘文
一〇行
一三三
字

王若曰、詢、不顯文武受命、則乃且龔周邦、今余女嬭官嗣邑人。先虎臣。後庸。西門夷。秦夷。京夷。龔夷。師箒側新。□華夷。由□夷。匭夷。成周走亞。成秦人。降人。服夷。

文首よりただちに王の冊命の語を記す。廷禮は銘末に添えられている。「王若曰」は史官傳命の語。詢は師詢殷の詢と同じ。從來薛氏によつて旬と釋されていた字であるが、字は旬の初形と言に従う形であるから、詢と釋しておく。

文武の受命をいうものは、早期のものには大孟鼎・宗周鐘があり、後期のものでは虢伯毳・毛公鼎などがある。みな非常の時局に遭遇して、創業のときを回想する意をもつていう。詢の先人もその創業に當つて王室に功があり、冊命に特にそのことに言及するのは、その家を願寵する意を示すのである。乃祖は詢の遠祖をいう。遠祖が周の創業に協力して、その基礎を定める上に功績があつたとするのである。

今余以下は職事を命ずる語であるが、詢が正長として官司すべき邑人以下は、師酉殷にみえるところ



ろと極めて近い。師酉段にいう職事は次の通りである。

嗣乃且當官邑人虎臣・西門夷・龔夷・秦夷・京夷・舛身夷

諸夷の名は殆んど同じ。ただ本器では夷種の名も増加し、他にも新たに加えられている職事が多い。邑人・先虎臣・後庸はそれぞれの編成をもつ部屬・軍旅をいう。陳釋に師寰段の齊市・賁・焚・左右虎臣の例をあげ、左右虎臣とは軍の兩翼の部隊、先虎臣とは先鋒の虎臣であり、無夷鼎の「王追側虎臣」と同例の語とする。また後庸はこれに對して「或即追隨于虎臣之後的庸徒」としているが、これは郭説の「庸與庸通、卽是奴僕」とする説を承けたものであろう。しかし後勁殿軍もまた精強のものでなくてはならぬから、後庸も部隊の名とすべきである。小臣單輝に「王後取克商」という後取も、そういう部隊であらう。邑人も五邑走馬にみられるように、戦闘部隊の單位として編成されていたものであろう。

西門夷以下の四夷は、師酉段にみえるところと同じ。師零側新は從來未見の語。郭釋にいう。

亦當是賤役、側新殆是剗薪、薪樵之類的賤役、因而師酉段的新字、亦即薪字之省、秦代尙有鬼薪、乃刑餘之人可服賤役、蓋沿周制、而性質稍變

思うにこの銘にいうところは、三項に分つて考えうるようである。すなわち邑人・先虎臣・後庸には四夷を屬し、師零側新には三種の夷人を屬し、また成周走亞にも三種の夷人を屬している、これらの夷人は、その部隊の構成員であるよりも、むしろその部隊に屬する徒隸であるらしい。それならば師零側新とはまた部隊の名とすべく、その部隊に□華夷・由□夷・匠人が屬しているのである。

師酉段にいう舛身夷は邑人虎臣に屬しているが、本器にいう師零側新とは、無夷鼎にいう一王追側虎臣」の側と同じであらう。

右に準じていえば、成周走亞もまた部隊の名で、成周にあるものであろう。郭釋に走亞を徒隸賤役の者としているが、走は先馬走の走で先驅の意。亞は詩書にいう「維亞維旅」、臚段に「成周里人累諸侯大亞」とある亞であらう。陳釋に走亞屬孟征墓三代・一〇・三六・三七を引いて走亞を官職とし、「可見走亞是官僚、并非奴隸之類」とするのがよい。先驅の者は軍行のとき道路などの呪詛を祓う儀禮をも行なつたらしく、亞は本來儀禮を司るものであつた。亞字形款識は、その形が玄室に近くかかれており、もと氏族の聖職者の意である。そういう亞旅のもとに、また戌秦人・降人・服夷がおかれている。前二者はその名義を識りがたいが、服はおそらく卜文にみえる夷族である辰、宗周鐘にいう南國服子の服であらう。以上の三部隊は、その屬するところからも推測されるように、おそらく周室虎賁の軍ではなく、外人部隊であつたみられる。

易女玄衣黼屯・載市・同黃・戈瑀戚・駘必彤沙・緣旂・攸勒、用事

戈瑀戚以下は多く武將に賜うものであり、休盤・寰盤等にみえる。休は走馬、寰は師職の家である。詢の家も師氏を職とするもので、師詢段はその器である。

詢頤首、對覲天子休令、用乍文且乙伯同姬隣段、詢萬年、子孫、永寶用、唯王十又七祀、王才射日宮、旦、王各、益公入右詢

末辭。異例の形式で、廷禮を最後に記している。文祖乙伯同姬は、師酉段に「朕文考乙伯寯姬」と

稱しているものと似ており、郭氏は師酉と詢とは父子であろうという。

所司職務、大抵相同、又匄之祖爲乙伯、酉之父爲乙伯、則酉與匄、蓋爲父子、古者世官、酉之職爲師（卽師氏）、則匄之職、亦必爲師、故師匄與匄、是一非二

三器乙伯之稱相同、而乙伯之配、其稱不同、師酉設云、乙伯寔姬、師匄設云、乙伯同益姬、匄設云、乙伯同姬、此當何解、古者婦人無字、以夫之字爲字、同者同爲乙也、例如頌鼎皇考龔叔・皇母龔姒、仲叔父殷皇考得伯・王母得姬、師趯鼎文考聖叔・文母聖姬、子仲姜罍皇祖聖叔・皇妣聖姜、皇祖又成惠叔・皇妣又成惠姜、此外尙有、不備舉、益蓋氏族名（如匄設有益公）、寔其本名也、故三者雖異而實同、母爲姬姓、則知匄必非姬姓

同を前同の義とするのは随分勝手な説であるから、その點は容庚氏のきびしい反論を受けた。すなわち前同の解に對しては

我以爲、同乃氏族名、小臣宅簋・沈子它簋均有同公、元年師兌簋有同仲、同姜鬲有同姜、可證と氏族名と解すべきものとし、また名異實同の説については

鄙見此乃周代一夫多妻之證、師匄簋同益姬的同字、可能摹寫錯誤、不然、薛氏不會不識同字而釋爲成、或謂同姬是姬姓、何又有同姜作姜姓、古代姓氏不多、既可能姬姓的同族、又有姜姓的同族、猶如衛國姬姓、又有姒姓的衛姒三代・五・二三燕國姬姓、又有姑姓的燕見左傳隱公五年、情況相同

これはまた一夫多妻制を以て説こうとするものであるが、金文中にはそれを證すべき確證がない。かりに兩室ありとするも、一を後室と解しても説明はできるのである。尤もこの問題については、

まず師酉と詢とが必ず父子であるというその前提から検討を要する。その職事は師酉と匄と確かに似ているが、酉・詢は金文の通例を以ていうと家の名とみるべく、泉・晉・克・虢・禹などの名は必ずしもみな一時一人とは解しえない。もともと乙公・乙伯・乙考などの名は、十干を廟號とする東方の遺俗で、乙公と稱する例などは十器を超えるのであるから、かりに乙伯の名を同じうするも一家の器とはいえない。ただその職事が極めて似ているので、あるいは本支の族などの関係はあるかも知れない。

問題は詢設と師詢設との關係であるが、本器の乙伯同姬と師詢設の乙伯同益姬とはもとより同じである。夫妻同諡ということは必ずしも原則でなく、たとえば春秋期の魯君のうち、同諡の例は定夫人の定姒のみであり、晉・齊にも同諡のものは殆んどない。金文においても、蔡姑設の德尹惠姬、不娶設の公伯孟姬、伯頤父鼎の犀伯吳姬、趙小子師設の魯男王姬のよび方が、普通であつたのではないかと思われる。また同姬を同益姬のようにいうのは、同は出自の家氏の名で、益が私名あるいは諡號であろう。孟妊東母・中姬俞・成姬多母と同例の語と考えてよい。益は益公のように廟號に用いる字であるから、あるいは諡號であるかも知れない。寔も多く廟號に用いる字であり、それならば師酉設にいう寔姬とは別人とする外ない。

年紀を文末に記し、かつ「唯王十又七祀」のように祀というのは、殷式の紀年法である。射日宮は他に所見なし。師酉設は吳において、また師詢設は州宮において冊命がなされており、何れも周廟での儀禮でない。おそらく周廟以外のところでなされたものであろう。文末に廷禮を記すのは、師

詢殷と同じ。受命者の官嗣するところや、これら文辭の特色から考えると、詢の家は東方出自のものであろう。

訓讀

王かくのこ若く曰く、詢よ。不顯なる文武の命を受けたまひしとき、則ち乃の祖、周邦を奠めたり。今余、女に命じて、嫡として邑人・先虎臣・後庸の西門夷・秦夷・京夷・彘夷、師客側新の□華夷・由□夷・匭人、成周走亞の成秦人・降人・服夷を官嗣せしむ。

女に玄衣黼純・載市・回黃・戈珣戚・駉秘彤沙・鑾旂・攸勒を賜ふ。用て事へよ、と。

詢、稽首して天子の休命に對揚し、用て文祖乙伯同姬の隣殷を作る。詢萬年、子々孫々、永く寶用せよ。

唯王みづかみの十又七祀、王、射日宮に在り。且に王格り、益公入りて詢を右く。

參考

器は弭叔殷等と同出であるが窖藏の器であるらしく、他器との關係はよく知られない。弭叔殷は莽における廷禮冊命を記し、受命者は師職にある師案、右者は井叔で、晉諸器と同じ右者である。

本器の職掌は師酉殷と近似しているので、郭氏は酉・詢を父子の關係にあるものとし、大系において懿王期に屬していた師酉殷を改めて宣王期とし、元年師酉、十七年師詢と嗣襲したものともみてい

る。そして元年師詢殷をも郭氏は宣王期に配しているが、それならば宣王元年正月師酉殷、同じく二月既望師詢殷となつて、一月の間に嗣襲が行なわれたことになるが、師詢殷には師詢が王を擁立した前功を賞し、前命を繼承する辭があつて、甚だしく事情に合しない。かつ元年師詢の生辰は宣王元年の譜に入らず、郭氏の比定には根本のところには誤があるようである。

師詢殷における冊命は、師詢の遠祖以來の功業を回顧し、國の小大猷を以て託する元老としての取扱いがなされていて、詢殷の冊命よりも遙かに重大なものであり、賜與も夷允三百人に及ぶものであるから、詢の器より前であるとは思われない。師詢の元年は厲・宣・幽の何れの譜にも入らず、夷王以外には屬しがたいものであるが、詢殷をそれより前とすれば孝譜に屬すべきものであろう。従つて三器の關係は、詢殷孝王十七年、師酉殷夷王元年、師詢殷夷王元年、という次第となる。詢殷にみえる諸夷の名は、また師酉殷にもみえる。師詢の文辭には毛公鼎と相通するところがあり、その文章の先蹤をなすものであろう。

一八三、師詢殷

器名 師遘敦彝氏 師匭殷大系 師匭殷郭傳・容釋

著錄

銘文 薛氏・一四・一五 大系・一三二

考釋 全上古・一三・九 大系・一三九 文錄・三・一〇 文選・上三・五 積微居・七七 陝西・六

銘文 一五行二二二字

王若曰、師詢、不顧文武、孚受天命、亦則殷民、乃聖且考、克差右先王、乍厥爪牙、用夾蠶厥辟、奠大令、盤勳肇政、隸皇帝亡昊、臨保我厥周羣四方、民亡不康靜

文武受命の際より説き起すものには、初期の器に大孟鼎、後期のものでは師克盥・詢殷と本器、後に毛公鼎などがあり、何れも國家非常の危局に臨んだときの器とみられるものである。まず王の册命の語を記し、後に廷禮をいう形式は、詢殷と同じ。毛公鼎ではその廷禮の記載も省略されている。册命に當つて文武受命のときにまで遡つて述べるのは、師詢の遠祖の功業を頌するためである。孚受は專受、叔夷鐸に「專受天命」の語がある。毛公鼎に「膺受大命」とあり、文錄・文選に何れも

王若曰師詢不顧文武
孚受天命亦則殷民
乃聖且考克差右先王
乍厥爪牙用夾蠶厥辟
奠大令盤勳肇政
隸皇帝亡昊臨保我
厥周羣四方民亡不
康靜

孚受を膺受と釋するが、字形が似ていない。師克殽の「匍有四方」の匍に近いともみられるが確かではなく、いま郭釋による。

亦則是突則。この句を薛氏以來「亦則於女」と釋するも文義をえがたく、下二字は殷民の壞文とする郭釋がよい。大系にいう。

亦字讀爲突、大也、則字蓋讀爲側、殷民二字、原文頗類於女、釋作於汝、文義難通、今以形近之字推定之、蓋字有泐損、薛氏疑爲於女、故摹象亦趁是也、亦側殷民者、猶言視民如傷

思うに亦是突喪の突。則是鼎に銘刻する象で典刑の義があり、突則是突刑に同じ。今甲盤に「則亦井」という突刑である。殷に敗徳あり、天はこれに突喪を降し、文武に大命を與えたことをいう。殷周の革命をいう語である。

「乃聖祖考」とは師詢の祖考をいう。祖考に聖を冠しているのは、大克鼎「厥聖保祖師華父」の例と同じ。殷周の際のことであるから、この祖考は遠祖の意である。差は左の繁文。列國の器に例が多いが、このころから用いられたものであろう。先王は文武以來の諸王をいう。師詢の家は、周初以來、周に臣事協力した舊族である。

厥の下二字は字形が明らかではなく、吳・于二家は缺釋、大系には股肱の省文とし、「左傳僖廿六年、昔周公大公、股肱周室、夾輔成王、語例相近」という。近出の師克殽に「干害王身、乍爪牙」の句があり、その字と比較すると、銘文は爪牙の壞文である。夾盪は禹鼎にもみえる。夾盪左右は爾雅釋詁にいう「詔亮左右」に當る。奠は定。克鐘に「專奠王命」の語があり、叔向父禹段に「奠

保我邦我家」とみえる。

「整勳事政」の整勳を、大系に厲論とよみ、「整讀如戾、在此當讀爲厲、勳與論通、整勳猶言發揚踏厲也」というが、發揚踏厲は武舞の象をいうもので、この場合語意が適當でない。文録には、

「整即戾字、戾之與和、反正同訓、猶亂亦訓治也、詩優哉游哉、亦是戾矣、言其和也」と論じ、反訓の同義字を列したものとす。優哉二句は小雅采芣の文、整勳の二字同義であることは一應考えうることで、勳には和協の義があり、整もその義に近い字であらう。勳は番生段「勳于大服」・叔向父禹段「勳于永命」のように用いられ、また大克鼎「勳克王服」・微絲鼎「康勳魯休」のようにもいう。従つて整も和協の義とみてよく、康・定の意であらう。字は砧上に糸を殴ち、糸を練治する象を示す字であるらしい。

「肆皇帝亡昊」は毛公鼎「肆皇天亡昊」と同語。皇帝は皇天。郭氏いう。「知古言皇帝即皇天、書呂刑、皇帝哀矜庶戮之不辜、又皇帝清問下民、僞孔均以爲帝堯、據本器、可斷言其非」。帝と天とは、當時すでに同義語として用いられている。天はなお人格的なものとして把握されていたのであらう。昊は無射の射の初文。のちの射とは字原を異にする字である。

「臨保我厥周寧四方」は毛公鼎の「臨保我有周」と同じ。厥は其と同じく領格の介詞に用いる。令彝「明公尹厥宣」のごとし。四方は周の支配する諸國をいう。師克殽に「匍有四方」の語がある。

「民亡不康靜」は毛公鼎にいう「大從不靜」の靜、康靜は治安を得ることをいう。

以上第一段、殷周の際より師詢の遠祖に肇國治業の功あることを回顧し、今の危局に臨んでその祖

業を想い、王室に勤勞することを要請するのである。

王曰、師詢、哀才、今日天疾畏降喪、秉德不克妻、古亡厥于先王、卿女役、屯卹周邦、安立余小子、
 邇乃事、佳王身厚貽

時艱をいい、師詢に綏立の功あるをいう。哀才は哀哉。禹鼎に「哀哉、用天降大喪于下或」とみえるが、それは疆侯駘方叛亂のことをいうものであつて、このときのことと同事ではない。下文に幼子綏立のことに及んでいるから、この文にいうところは孝末大壞のことであろう。今日は縣改殷に「其自今日」とあるほか所見なく、積微居に日を下文の天につづけて畏天とし、日は畏の壞文であるとする。

此云今日天疾畏、文義與其他古文不類、尋詩大雅召旻云、旻天疾威、天篤降喪、此銘文與彼同、即承用詩經之文、下文云、匄其萬思年、亦本大雅下武篇於萬斯年之語、可證也、余疑銘文日字、當讀爲旻、旻字从日文聲、此省聲存其形也、……古器銘文、多有省略不具

こうして楊氏は、趣と走、皇と自、旻と旻、旦と日、吉と士、思と由の例をあげて日を旻の省文とし、毛公鼎の「啟天疾畏」を以て旻天の語のある證としているが、毛公鼎の文は四字で句、本器は「哀哉、今日、天疾畏降喪」と降喪の語を加えており、宋刻に誤がないかぎり、このままで通ずる。時艱を訴える語としても、今日という語がよく、單に今というのは妥當でない。

「秉德不克妻」は難解の語とされ、大系に「首謂元首、首德謂君德也、妻即規字、正也」、また文錄には「降喪首德、不克盡古」と釋するが、文意をえがたい。首字の釋に問題があるようであり、

字はおそらく秉の壞文であろう。伯彘殷・善鼎に「秉德共屯」の語あり、號叔旅鐘に「秉元明德」とみえ、德に對しては秉という。秉德の主語はもとより王をいう。妻は肅の初文。規を持つ象であるが規の字ではなく、畫圖を成す所以のものである。卜文に子妻の名があり、のちの子姓國肅はその後であろう。遺者鐘の「肅哲聖武」の肅はすでに篆體に近くかれ、また叔夷鍾・輪鍾では簡に作る。政德・義政を肅しむ意に用い、本器の「不克肅」もそういう目的語のあるところで、これを略したものである。古は故。亟は承。「亡承于先王」とは先王受命の業を失墜するをいう。語意の激烈なることから推して、懿孝の王位失次のことなどを指しているかと思われる。

卿は嚮。扱は毛公鼎に「司余小子弗扱」の扱。郭氏は汲々の意とするも、急と同原の字で、詩六月「我是用急」と同じく愾戒の意である。鹽鐵論繇役に詩を引いて字を戒に作つてゐる。また書の洪範の鄭注に、「急、促自用也」という。緊急對處の意である。屯は字形を損しているが、敬卹・虔卹・雁卹などの語から推して、屯卹としてよい。妥は綏、立は位に即かしめる意。小子擁立のことをいうものであろう。邇は載。文選に「荀子榮辱、使人載其事、注、載行也、任之也」という。ト辭に「世王事」というものが多いが、世は載の初文。「載乃事」は「載王事」と同じ語例である。厚貽を大系に「貽疑旨之繁文、旨美也、善也」という。文錄には厚頼と釋するが、字はおそらく令殷の「用頤後人享、佳丁公報」とある頤の異文であろう。頤には至・致の義がある。厚頤は廣啓と語義近く、叔向父禹殷「廣啓禹身」・番生殷「廣啓厥孫子于下」・士父鐘「用廣啓士父身」など、みな某身あるいは孫子の語を以て承けている。これによつていえば、先生の遺業が失墜に臨んだとき、

師詢はよく職事を完うして余小子を綏立し、王の身を護つて遺業の廣啓につとめたことを賞する語である。夷王即位のときは、史傳によると堂下の禮を執つたとされているが、おそらく王臣の勢力が二分し、夷王の即位には師詢なども大いに與かつて力のあつたものであろう。

以上第二段。時艱に當つて匡濟の功のあつたことをいう。

今余佳臚養乃令、令女更離我邦小大猷、邦居漢辭、敬明乃心、率以乃友、干吾王身、谷女弗以乃辟函于難

輔弼の大任を囑する辭である。文は毛公鼎の冊命と酷似しており、毛公鼎にも

王曰、父盾、今余唯臚先王命、命女亟一方、罔我邦我家、女毋敢妄寧、虔夙夕、夷我一人、離我邦小大猷、罔夙夕、敬念王畏不賜、以乃族、干吾王身、俗女弗以乃辟函于難などの語がある。

臚養は再認の意であるが、乃命とは師詢がかつて受けた命で、おそらく先王の冊命であろう。惠離は毛公鼎では「惠我一人、離我邦小大猷」と上下に離析して用いられている語である。「邦居漢辭」も難解で、文錄に「邦佑漢誓」、文選は佑を弓に従い、漢を董に従う字とする。毛公鼎「邦留害吉」とあるのと似た語であるが、この文では上文の「王身厚頤」と同例の句であろう。居はあるいは疆のように弓に従うて邦域をいう語、あるいは邦君諸侯という語かも知れない。上二字名詞ならば漢辭は動詞とすべく、廣父などの義でもあろう。他に類語がなく、適解をえがたい。「敬明乃心」は聖殷にみえる。「率以乃友」以下は毛公鼎の文と語意同じ。友は友官。谷は欲。乃辟とは王、函は

陷、難は艱。以上は冊命の辭、時局の匡濟を以て託するものである。

易女拒鬯一卣・圭鬯・尸允三百人

賜與をいう。圭鬯は圭瓚。鬯酌に用いる玉器である。尸は夷。文錄に「厥邑三百人」、文選に「夷邑三百人」とするも、邑若干人という例なく、允は郭釋のように囂の省文とすべきであろう、鬯殷には「尸臣十家」の語がある。當時夷種のもが多く徒隸として使役されていたことが知られる。

詢頤首、敢對飄天子休、用乍朕刺且乙白同益姬寶殷、詢其萬由年、子々孫々、永寶、用乍州宮寶

詢殷及び本器には、何れも單に稽首といひ拜稽首と稱していない。毛公鼎にもその廷禮のことを記していないが、あるいは宥命があつて下拜の禮を行なわなかつたものか、戎衣のため拜舞をなしえなかつたものか、何れとも知りたい。もし師詢や毛公盾がそれぞれ當時の執政者として軍國の大事を擔當する者であつたとすれば、あるいは下拜の禮を略するなどのこともあつたかも知れない。刺祖乙伯同益姬は、詢殷に文祖乙伯同姬としてみえる人である。同とは同氏より來嫁したもので、益がその廟號であろう。乙伯のように、なお干名を用いていることが注意される。萬由年は詩の思齊「則百斯男」、下武「於萬斯年」、また叔夷錫「百斯男」の例からみて、「萬斯年」と同じ。州宮を文錄に世宮と釋するが、やはり州と釋すべきであろう。

佳元年二月既望庚寅、王各于大室、燮内右詢

銘末に廷禮を記すこと詢殷に同じ。宮名を記していないが、おそらく州宮で、師詢の宮廟であろう。詢殷の射日宮も、あるいは詢の宮であるかも知れない。何れも在周をいわず、王は周都の外にある

ようである。燹は初期金文に斂子關係の器が多くみえ、中期以後には卯設の斂季・斂伯、同設・康鼎の斂伯などがあつて連綿たる勢家である。しかしこの期の燹は、あるいはのち厲王期の好利の人といわれた榮夷公であらう。

末一字は夂のような字形を残しているが、詢設の銘末に「益公入右詢」とあつて、詢字であることが知られる。禹鼎や本器のように、宋刻の未詳のところも、新出の器によつてその字形を確かめるところが甚だ多いのである。

訓 讀

王かくのこ若く曰く、師詢よ、不顯なる文武、天命を孚受し、殷民を奕則せり。乃の聖祖考、克く先王を左右し、厥の爪牙と作り、用て厥の辟を夾置し、大命を奠め、政に懿勵せり。肆に皇帝哭ふこと亡くして我が周と四方とに臨保したまひ、民、康靜ならざるは亡かりき。

王曰く、師詢よ。哀しい哉、今日、天疾畏にして喪を降せり。徳を秉ること肅しむこと克はず、故に先王に承くること亡し。

嚮に女つし彼みて周邦を純卹し、余小子を綏んじ位あらしむ。乃の事を載むかひ、佳王いねの身に厚誥あらしめたり。

今、余佳乃の命をいね籙囊す。女に命じて、我が邦の小大の猷を惠離せしめ、邦居を廣辭ならしむ。乃の心を敬明にし、乃の友を率以して、王の身を扞敵し、女の、乃の辟を以て艱に陥れざらしめむこ

とを欲す。

女に拒いね鬯一卣・圭鬯・夷鬯三百人を賜ふ、と。

詢、稽首し、敢て天子の休に對揚して、用て朕が刺祖乙伯・同益姬の寶設を作る。詢其れ萬思年、子いね孫々、永く寶とせよ。用て州宮の寶を作る。

佳元年二月既望庚寅、王、大室に格り、燹内りて詢を右く。

参 考

師克盥・禹鼎・壺盥・毛公鼎など、本器とともに天の疾畏降喪をいうものは、西周後期の喪亂の時代、たとえば孝夷の際の王位繼承、厲末の大壞、共和期の天位曠絶の危機など、非常の時局を背景とするものであり、詩の周頌閔予小子以下の衰亂を歎く廟歌とともに、西周末期の政情をうかがうに足る貴重な資料である。變雅詩篇中の社會詩・政治詩とともに、春秋期に移行する西周社會崩壞期の消息を示すものといえよう。

器銘は詢設とともに文武の受命に遡つて説き、殊に本器では殷民を奕則したことにふれているのは、特に意があつてのことであらう。師氏の職には東方出自の者が多く、成周庶殷を以て構成する殷八師、また西六師などには東方系の貴游が師氏の職につき、また諸侯を以て編成する部隊も多くその管轄に屬した。師酉・師詢の隸下にそういう異族異種が多く屬しているのはそのためである。師詢の二器は何れも銘末に紀年を記し、文祖を乙伯というなど、東方系の諸特徴を示している。殷周革

命のとき、東方系にして周に加擔した部族も相當あり、また鼎革の後に西方に遷された雄族も多く、かれらはいわば歸化族として、そのすぐれた文化と技術とを以て、畿内の有力な勢力となつていたと思われる。

西周後期において、西周の貴族社會は政權の爭奪をめぐつてしばしば分裂し、最も典型的には懿孝夷三代の變則的な王位繼承となつたが、このとき軍事力をもつ師氏の向背は、その政治勢力に大きな影響を与えた。王が特に周初以來の詢氏の功業を賞し、このような冊命を賜うているのも、右のような事情によるものであらう。

器銘にしろす日辰に誤がないとすれば、それは宣・幽はもとより、厲王期にも入りがたいものである。ただ夷王の元年を前九一七年とするとときは、その元旦朔は④、元年二月既望庚寅②はその第十八日となり、その譜に入ることとなる。また師類設は元年九月既望丁亥②でその前月置閏して第十八日に入る。師類もまた夷王の支持者であつたのであらう。何れも師職にあるもので、夷王は彼らの支持によつて位に即くことができたのであらう。

これらの元年器と三十七年善夫山鼎との間に、裘衛・克諸器など二十數器を編年することができ。夷王期の編年器とその關聯器とを審定することが、西周期斷代編年の作業を進める上に、極めて重要なことであらうと思う。

一八四、壺 盥



盥 壺

器名	寅鑑考古
時代	宣王大系
出土	「得于京兆」考古
收藏	「睢陽王氏藏器」考古
著録	
器影	考古・三・三四 大系・一二九
銘文	薛氏・一五・九 大系・一三二、一三三
考釋	古文審・八・五 拾遺・上・二八 大系・一四〇
文録	四・四 文選・上三・二二 積微居・一四一
器制	考古にいう。「高四寸有半、深三寸六分、縮尺有一寸、衡七寸半、容斗有「一升四合」。考古以下多く墓としているが、器制は明らかに盥で、大系に盥と改めている。失蓋、兩耳犧首、鹿角狀の飾りがあり、口下に環帶文、器腹は瓦文である。

銘文 一五行一五七字。銘はその前半を失っており、あるいは二器分載のものであるうが、鐘

銘以外に器銘を分載することは殆んど例のないことである。あるいは秦公段のように器蓋に分刻したものかも知れない。

(上缺) 又進退、雪邦人正人師氏人、又鼻又故、廼□棚即女、廼繇宕、卑復虐逐厥君厥師、廼乍

余一人咎

又遷復季子入止入師
入又鼻又故自繇乃用即
自繇向果復復復復復
師自止今入入王目塞
明了少用繇我入羊繇
羽肉繇繇繇繇繇繇
繇繇繇繇繇繇繇繇

大系に「文體亦與

毛公鼎相類」とい

う。もし銘を器蓋

に分載したものと

すれば、秦公段の

例では銘をほぼ折

半しているから三

百字を超える長銘

となるはずで、盥

として最も長銘で

公又進退」とみえ、人を任免黜陟する意であるらしいが、上文の主語を缺くため文義不明。下の「又鼻又故」と對文であるらしい。邦人・正人・師氏人を郭氏は邦人猶邑人、奴隸之從事生産者也、正人政人、胥徒之屬、師氏人即卒伍、奴隸之從事公務者也と解し、何れも極めて卑賤なものともっている。これに對して積微居には、爾雅釋詁云、正長也、正人謂長官之部屬也、師氏乃軍旅之稱、彘彘由云、……女其以成周師氏、

あるばかりでなく、西周期のものとしては大孟鼎・大克鼎を超え、毛公鼎・召卣・小孟鼎につぐ雄篇である。語彙・語法にも注意すべきものが多いが、完篇でないことが惜しまれる。「又進退」は卯殷に「今余非敢夢先

公又進退」とみえ、人を任免黜陟する意であるらしいが、上文の主語を缺くため文義不明。下の「又鼻又故」と對文であるらしい。邦人・正人・師氏人を郭氏は

邦人猶邑人、奴隸之從事生産者也、正人政人、胥徒之屬、師氏人即卒伍、奴隸之從事公務者也と解し、何れも極めて卑賤なものともっている。これに對して積微居には、

爾雅釋詁云、正長也、正人謂長官之部屬也、師氏乃軍旅之稱、彘彘由云、……女其以成周師氏、

成于古自、是其證也、師氏人謂三軍之徒屬也

とし、邦人には言及していないが、すべてを奴隸とする郭氏には従っていない。

邦人は邑人というに近く、師酉殷に「嗣乃且啻官邑人虎臣」の語があり、その下に諸夷の名を列している。詢殷にも「啻官嗣邑人・先虎臣・後庸」とみえるもので、師職の直轄する戦闘部隊である。古くは氏族國家を邦といい、宗周鐘に廿又六邦とあり、みな邑居していたので邑人ともいう。春秋期に國人と稱するものと語義が近い。邑人とは邑の構成員であり、戦闘部隊に編成されることもあるので、先虎臣・後庸とも併稱されるのである。正人とは有司であろう。また師氏人とは師職のもとに直屬するものと考えられ、また戦闘の要員である。召卣に王人の語があり、争訟の辨理に當つた井叔は、王人たるものがその身分を頼んで違約行爲をするのは不都合であると述べているが、この王人に對して異姓諸族のものを邦人と稱しているのであろう。

以上は何れも軍旅のことに従うものであるから、自然暴虐不法の罪を犯すものが多かったのである。故も罪をいう。拾遺に十月之交「無辜無辜」の句を引いて辜と釋している。罪辜はしばしば特權のかげに行なわれるものであるから、これら軍卒の不法行爲を嚴重に戒めて、罪辜あるときは直ちに連類逮捕し、女に引渡して處斷させよという意であるらしく、軍律を正す士師の職事を命ずるものとみられる。□俚は未詳。郭氏は藉の異文とし、字形を「象人有毛髮、鬚、操耒而作之形、从馬者、古耕藉亦用馬也」という。馬と鬚の形に従うとするものであるが、耕藉説は邑人等を奴隸生産者とする解に牽合したものに過ぎない。俚は朋友の朋の初文であるが、二字連讀して連帶の意

であろう。逮捕繫縛の意をも含むものとみられる。卽は理法に卽かせることをいう。爾攸從鼎に、「史南以卽號旅」とある卽の義である。女とは壘をいう。

「迺繇宕」の迺は積微居に「猶若也」というのがよい。乃と同語で、令鼎に「乃克至」、また晉鼎「乃弗得」など、みな假定の條件をいう。繇宕は宋刻の釋である。郭氏は「猶淫怠、謂猶夷放蕩也」として檢束を失する意とし、楊氏は「說文云、繇隨從也、宕過也、繇宕殆是寬縱其過之義」と解し、大旨は郭說と同じ。宕は不娶殺に宕伐の語があり、繇宕とは迭宕不羈、忌彈なき行爲をいうものであろう。上文の罪辜に對し、必ずしも犯罪的行爲ではないとしても、不法に他を侵凌することをいう。

卑復以下はまたその甚しき行爲を示し、君長を侵してこれを威虐し放逐するをいう。壘にこれら異邦諸邑の秩序の維持を以て命じているのは、周がその支配を維持する所以でもあるからである。以上の文意を大系に要約していう。

上級之有司、平時怠慢、不善檢束、待到欲於寮屬有所進退、以及下層民衆有罪有辜時、乃遣屬員奉聞于壘、已仍淫怠、復使寮屬民衆、終至猖獗、至有逐君逐師之事

そしてこのような事態にも、「不親蒞、僅憑遺寮屬、來告于壘」ということでは、天子に憂を遺す行爲であるとする。周司怠慢にして事を豫防しえないのみならず、事起るも自ら壘に報告もしないで、逐君逐師の大事を招いてはならぬとするのであるが、そのことはすなわち壘に命ぜられている職事なのである。

楊氏は「此銘自來釋者、皆未能盡通其讀」として、その解釋を示している。

文意言、若對於邦人及長官軍旅之部屬有罪過者、寬縱不治、則彼等將益無所畏忌、進而虐逐其君長、於是乃爲余一人之咎過也

下文に「勿吏虺虐從獄」のような語があり、これと照應するところの文であるから、ここは治民の要を教戒した語とみられる。郭氏の解は奴隸の叛亂を豫想したような語意であるが、下文にみえる治安策は必ずしもそういう事態を豫想したものでない。また楊説は一般官治の要を説くようであるが、厥君厥長とは、壘が責任者として官治している異族諸邦の君長で、この文にいうところはいはば殖民地政策と解してよいものである。壘が邑人・正人・師氏人を率いてその行政、おそらくは主として租税の賦納に當っているのであらうが、その従事者がその地で暴虐を行い、諸侯の君長を畏迫し放逐するような行爲を嚴に戒しむべしとするもので、そういう殖民地行政に關する注意事項であらう。

王曰、壘、敬明乃心、用辟我一人、善效乃友內辟、勿吏虺虐從獄、孚奪畝行道、厥非正命、迺敢疾魑人、則唯輔天降喪、不廷唯死

王曰の語は、上文になお幾條にもわたつて述べられていたのであろう。毛公鼎においては、文首に「王若曰」とあり、以下「王曰」を四たびくりかえしている。壘は初期の壘方鼎の壘と同名である。壘方鼎は今の銘は偽刻であるが、あるいは別に粉本があつて作られたものかも知れない。その銘では、壘は周公に従つて東夷を伐つたことが記されている。

「敬明乃心」は師詢殷にもみえる。辟を大系に弼と訓するも、叔夷錡「辟于齊侯之所」の語例によると辟事の意である。「善效乃友」は毛公鼎「善效乃友正」と同じ。效は教。内は入。内辟を文録に「入輔弼」、積微居に「入而事君」の義とするが、上文の辟君・辟事の辟と字を異にしており、辟治の義で法をいう。内辟とは法則に就かしめる意で、それを具體的にいえば、下文のごとき行爲を禁することに外ならない。

「勿吏臧虐從獄」について、積微居に「臧虐失之猛、從獄失之寬、皆非執中用法之道也」というが、二者何れも暴虐の不法行爲をいう。臧は音暴、周禮大司徒十有二教の第七に、「以刑教中、則民不臧」とあり、臧虐とは刑禁を犯す意である。從獄は蔡殷に「女毋弗善效姜氏人、勿吏敢又疾止從獄」とあつて、「疾止從獄」とは本器の「臧虐從獄」に當る。從獄とは瀆訟・放縱のことであろう。

「孚奪臧行道」は、毛公鼎に「勿離速庶□貞、毋敢襲囊」とあるものに近い。孚を大系に受と釋するも孚であろう。孚奪二字、同義連文である。臧を大系に徂往、文録・積微居に又取とするが、許子鐘「中翰臧鳩」の臧とも解しえよう。且の繁文である。孚奪・行道は何れも不法な侵奪の行爲で、路劫・宮市に類する犯罪であろう。臧虐從獄・孚奪行道の二事は、勿吏にかかる禁令のことである。「臧非正命、廼敢疾臧人」とは、正當の理由なくして拘執者を故縱するをいう。疾は蔡殷に「勿吏敢又疾止從獄」とある疾と同字。郭氏は疾止は欽趾にして脚鉗の刑であり、本器の文も「欽訊人、猶言拘訊人」と解するが、それだけならば下文に「輔天降喪」とつづくような重大な犯罪行爲とはいえない。蔡殷の疾止從獄とは故縱の意であるから、もし拘執者を正當の理由なくして解放するな

らば、天の激怒を蒙るであろうとするのである。犯罪者は古代の觀念においては神威を瀆したものであり、それゆえに罪人に對しては神に對する贖罪として刑罰が行なわれる。瀆が廢を意味し、修祓のための廢棄を原義とする文字であることは、そういう古代法の觀念を示すものである。これによると壘の管掌するところには、多くの臧人、すなわち俘囚の徒がいたようである。

輔天は專天。普天に同じ。拾遺に上文よりの意を要約して、

此云乃非正命、廼敢疾拘人、則唯輔天降喪者、言不用中正之命令、廼敢疾害拘繫無辜之人、則爲輔助天降喪災也

といい、「輔天降喪、猶昭二年左傳、鄭公孫黑曰、無助天爲虐」と説き輔を補助とみているが、下文の「不廷唯死」の句と語氣がつかない。

「輔天降喪」とは天が喪を降してこれを罰すること、すなわち「不廷唯死」ということに外ならない。不廷とは朝命を奉ぜざるものをいう。毛公鼎に「率懷不廷方」とある不廷である。文録に不寧と釋し、「言天且降喪、不唯死也」というが、字形は殘泐しているけれども、不廷の語の當るところである。

以上、有司のものに對しては專恣の行爲を堅く禁ずるとともに、民人に對する態度についても嚴急に失することを戒め、また故縱のこともないよう注意している。毛公鼎の文と表裏するところが多い。被支配者、特に異族民に對する管理に深甚なる注意が拂われていたようである。おそらく壘の官司するところは、夷系諸族の被支配者たちであろう。

易女拒鬯一卣・乃父市・赤舄・鴈車・華輶・朱號圖斷・虎官熏裏・畫轉・畫輶・金甬・馬四匹・攸勒、敬夙夕、勿瀆朕命

賜與をいう。師克盥・番生設・毛公鼎にいうところと殆んど同じく、多少出入がある。このうち「乃父市」は壘の父が用いていたもので、大孟鼎に祖南公の旂を賜い、善鼎に祖の旂を賜い、師克設一に祖の市を賜うているのと同じ。これらの旂・市は冊命のとき賜與されたものを、のち官府に奉納していたものと思われる。物の賜與には、その物に付與されている靈能の分與という觀念があつたのである。文錄に父市を叔戴の誤寫とするが、誤寫とはみえない。

嚳拜頤首、對覲天子不顧魯休、用乍寶盥、叔邦父・叔姑邁年、子孫、永寶用

末文。普通ならば、「用作叔邦父叔姑寶盥」というところである。あるいは叔邦父・叔姑はなお在世にして、その壽考を求める意であろう。「天子萬年」・「晉其萬年」は「余用句屯魯畢萬年」善鼎のように、萬年の上にはいま存する人をいう例である。この器のように、父母の萬年をいうものは異例とすべく、この冊命に父の市を賜うているのも、そのことからいえば何らかの事情のあることであろう。

訓讀

……進退有り、邦人・正人・師氏人に嚳て鼻有り故有るときは、迺ち□朋して女に即かしめよ。迺し繇宕して、復厥の君、厥の師を虐逐せしむるあらば、迺ち余一人の咎を作さむ。

王曰く、壘よ。乃の心を敬明にし、用て我一人に辟へよ。乃の友を善效して辭に入れしめ、賦虐從獄し、孚奪し戯び行道せしむること勿れ。厥の正命に非ずして迺し敢て噍人を戾すことあらば、則ち唯敷天、喪を降し、不廷を唯死さむ。

女に拒鬯一卣・乃の父の市・赤舄・駒車・華輶・朱號圖斷・虎官熏裏・畫轉・畫輶・金甬・馬四匹・攸勒を賜ふ。夙夕を敬しめ、朕が命を瀆すること勿れ、と。

壘、拜して稽首し、天子の不顧なる魯休に對揚して、用て寶盥を作る。叔邦父・叔姑、萬年ならむことを。子孫、永く寶用せよ。

參考

器の時期について、郭氏は文中の「虐逐厥君厥師」の句を以て、「則明指厲王奔彘事、此必爲宣世器無疑」としているが、その文は職事について戒愼すべきことを述べたもので、奔彘のような重大な事實を指すものではない、また唐蘭氏は、奔彘より宣王の即位まで十四年の間に、緊迫の状態はすでに去つていたのであるから、毛公鼎等という事情はむしろ夷末厲初のことであるとするとする。陝西序言しかし共和の時代が、唐氏のいうように秩序の回復しつゝあつた時期であるとは容易に信じがたいところで、厲末以來の混亂は單に政情の如何による一時の問題ではなかつたようである。

器銘は上半がなくて事情を審かにしたがたいが、壘は周に内付している諸異族の管理に當つていられしく、この冊命はその秩序維持を嚴命するものであらう。夷厲以來、東南諸夷との交渉はいよいよ

密接かつ複雑なものとなり、畿内の事情が困難となるにつれて、周がその支配地に依存する程度も次第に重要性を加えてきているようである。周室東漸の勢は、夷末のころからすでにその趨勢を生じ、東方の經營も進んでいたであろうが、厲王奔彘のこともそういう情勢と関係があるかも知れない。こうして宣王初年の大討伐によつて淮夷の勢力が壊滅し、その華化が進むにつれて、周室東遷の情勢が馴致されてきたのであらう。この器は、おそらくその經營の消息を示すものとみられるのである。文辭は毛公鼎に近く、器もまたその前後のものであらう。

一八五、鄭 設

器名 鄭設考古 毛伯敦集古

時代 武王・集古 幽王・大系・麻湖・董作賓

出土 「右二設、得於扶風」考古



鄭 設

收藏 「惟蓋藏於臨江劉氏（原文）、後又得一敦、敦

蓋具全、藏於京兆孫氏」考古

著 錄

器影 考古・三・九 大系・一〇九

銘文 薛氏・一四・一一 又・石刻殘本 大系・一四八・

一四九

考 釋 全上古・一三・八 古文審・六・七 文錄・三・一

六 大系・一五四 文選・下二・二五 積微居・一二四

器 制 考古「制度款識悉同、高五寸有半、深四寸、

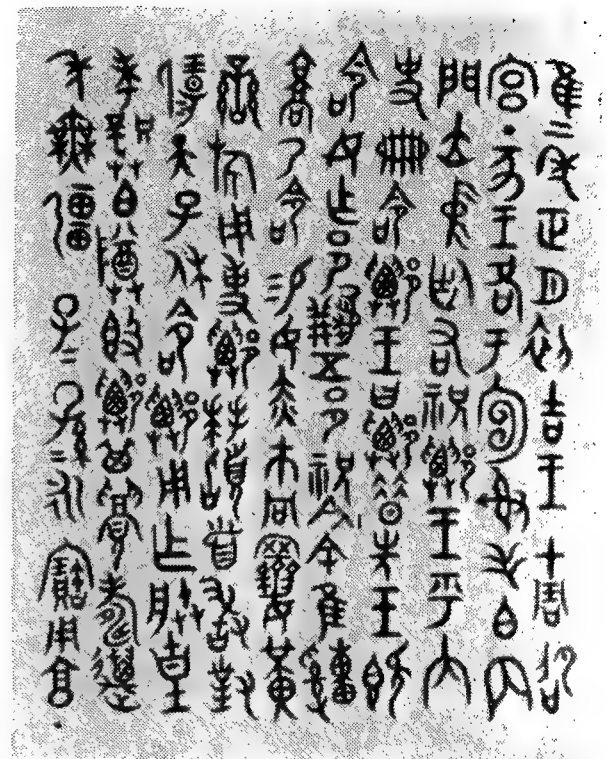
口徑五寸九分、容六升一合、蓋徑六寸六分、高二寸四分」。圖は失蓋。兩耳犧首、珥あり、三小足

にも獸首を飾り、足端は外折し軽く反轉している。口下に變様夔文、器腹瓦文、圈足部に方形雷文を畫いているが、この雷文はおそらく環帶文であろう。器制は散殷三に似ている。薛氏に器を三とするも、郭氏の指摘しているように、第三銘は第一銘と同じである。

銘文 二銘。

各一〇行一

〇七字。



佳一年正月初吉、王才周邵宮、丁亥、王各于宣射、毛白内門、立中廷、右祝鄭、王乎内史、册命鄭器の時代と日辰について、大系に幽王二年に屬している。

知不屬於宣世者、以與師匭殷日辰不合、又此與師兌殷第一器相較、元年五月初吉既有甲寅、則二年正月初吉中不得有丁亥、又由師兌殷第二器校之、知元年二年均無閏、蓋本銘之丁亥、實在二月也、此與靜殷同例、靜殷云、佳六月初吉、王在葦京、丁卯、王命靜嗣射學宮、而下言曄八月初吉庚寅、丁卯與庚寅相隔廿四日、知是七月之丁卯、與六月初吉無涉

師詢殷・師兌兩器との比較よりしてそれらの日辰と合わず、ゆえに宣王の器に非ずとするものであるが、これは上記の三器を宣王期の器とする前提に立つてのことである。しかし師詢殷の日辰は、春秋より逆算してえられる宣王の譜には入らず、また孝・厲の何れにも屬せず、夷王の元年に編入する他にはない。また兩師兌殷は何れも師蘇父の佐胥を命ずるもので共和初年に屬すべきものであるが、兩器の日辰相銜接せず、おそらく三年殷の週名は誤刻、かつ宣王の譜には入らぬものであるから、大系のようにこれとの比較を試みても時期推定の論據とはしがたい。かつその器制・銘文はむしろ夷・厲の器と近く、幽王にまで下るものではない。また日辰の計算上、靜殷の例があげられているが、靜殷には上下に兩日辰があつて紛れるおそれのないものであり、本器とは同例とがたい。もしこの丁亥が初吉に屬しなければ、初吉という要もなく、また殆んど日付けとしての意味を失なうものとなる。器の日辰は一應厲王二年に入る。すなわち

前八七七⑩ 二年正月初吉丁亥⑭（第七日）

となり、厲王三十七年の譜中に入る。厲王の譜に近いものに懿王（元年⑫）・孝王（元年①）があるが、此の器は厲王の譜中に入つて、他の譜中の器の日辰と銜接しがたい關係にある。

周邵宮とは康穆宮に對する康昭宮であらう。康昭宮は頌鼎にみえ、頌鼎が孝王期のものであるとすると、本器の時期もそれに近づけて考えることも可能であらうが、やはり時期が問題である。昭宮の字は邵に作る。積微居に、古本紀年穆王十七年、「西王母來見、賓于昭宮」の昭宮にして、金文では昭王を宗周鐘に邵王とするす例をあげている。

宣樹の名は號季子白盤に、周廟宣樹において饗禮が行なわれたことを記している。考古にいう。「宣樹者、蓋宣王之廟也、樹射堂之制也、其文古射字、執弓矢以射之象、因名其堂曰射、其堂無室、以便射事、故凡無室者、皆謂之樹」。しかしこの説は、孫氏が號盤跋において論ずるように、武王のときすでに宣室あり、説文に宣を天子の宣室と解しており、宣は美名にすぎず、宣王の名をとつたものではない。

毛伯を郭氏は「當即毛公盾」として毛公鼎の毛公とする。舊説では周初の毛叔とする説もあつて、考古に「按集古作毛伯敦云、劉原父攷、按其事謂史記武王克商、尙父牽牲、毛叔鄭奉明水、則此銘謂鄭者毛叔鄭也、……敦乃武王時器、此云宣樹爲宣王之樹、則非矣」という。これは後人の附託した語であらうが、器を武王期、毛伯を毛叔鄭と解するものである。毛伯の名はすでに班殷に毛伯があつて毛公・毛父ともよばれ、穆天子傳に毛班あり、孟殷に毛公趙仲あり、毛公方鼎・師毛父殷などもあつて、共懿期ころまで榮えた名族であり、後期に至つて毛公鼎の大器を作つている毛公盾もおそらくその族であらう。器は共懿期にまで遡りうるものではないから、あるいは毛公鼎の毛公であらう。本器の時期を定める資料としては、五邑の名が師兌殷一にみえ、それとの關係が最も直接

のものと思われる。従つて師兌殷の時期が明らかにされなくてはならぬが、兩器の日辰がつづかず、しかも兩器は一王の時期のうちに作られ、その冊命において佐助を命ぜられている師穌父は共和十一年の師楚殷において死没が報ぜられている事實から、厲王期中におくべき器と考えられるので、三年師兌殷の初吉丁亥を誤鑄として、この器を厲王二年に譜入しておくのである。

王曰、鄭、昔先王既命女作邑、覲五邑祝、今余佳黜賁乃命、易女赤市・同龔黃・繅旂、用事

器をもし厲王期におくとすれば、先王は夷王となる。乍邑は作邑。語は卜辭にみえ、作邑に當つて帝の若否を貞う例が多く、周初にも作洛のことがあり、洛誥・召誥にみえる。作邑とはそのような都邑の造營を掌るものであらうが、金文中にはこの官名の例がない。また併せて五邑の祝を命ぜられてゐる。師兌殷一に五邑走馬の職がみえ、左右走馬と並んで師穌父の官司するところであつた。

祝は祝史の官であるが、これまた他にみえぬ官名である。鄭の本官は祝であり、廷禮においてすでに祝鄭の名を用いている。祝が作邑のことに當るのは、大保召公が作洛のことに當つたのと同じく、それは本來聖職者の名においてなされることであつたのであらう。祝鄭は先王のときすでに作邑と五邑祝とに任ぜられており、いま現王からその職の認證を受けたのである。黜賁は再命・確認を受ける意味で、牧殷以下に習見している。

赤市・繅旂は冊命の賜與として常見、同龔黃は本器にのみみえる。大系にいう。

同龔黃龔字、當即繅之異、説文、繅帛文兒、詩曰、繅兮斐兮、成此貝錦、今詩作斐、段借字也、毛傳云、斐非文章相錯也、貝錦錦文也、……是則所謂同龔黃者、謂佩玉之呈綢色而有文者也

同曩黃は大克鼎の參同華憲に類するもので、參と曩とはともに簪形に従う字である。玉黃に璣組綬纓を付したものであらう。曩の上部がその形を示すものとみられる。鄭は祝の職にあり、おそらくその職掌に用いるところのものを賜うたのであらう。

鄭拜頤首、敢對翬天子休命、鄭用乍朕皇考龔白隣殷、鄭其眉壽萬年無疆、子々孫々、永寶用享
頤器に皇考龔叔・皇母龔姁の名があり、容庚氏はこの龔伯と兄弟輩であらうとしているが、器が厲王期のものとすれば、時期はかなり異なるものとなる。頤器は孝夷期のものと考えられるからである。

訓讀

佳二年正月初吉、王、周昭宮に在り。丁亥、王、宣榭に格る。毛伯、門に入りて中廷に立ち、祝鄭を右く。王、内史を呼びて鄭に冊命せしむ。

王曰く、鄭よ。昔先王既に汝に作邑を命じ、五邑の祝を併せしむ。今余佳乃の命を黷棄す。汝に赤市・同曩黃・璽旂を賜ふ。用て事へよ、と。

鄭、拜して稽首し、敢て天子の休命に對揚す。鄭用て朕が皇考龔伯の隣殷を作る。鄭其れ眉壽、萬年無疆ならむことを。子々孫々、永く寶用して享せよ。

參考

この器に作邑のことがみえるのは、當時あるいは宗周に荒廢を來たすようなことがあつて、その修復を命じたものかと考えられる。この前後に、周が宗周の他に別都を造營したとみられる事實はないようである。

この器においては、前王の命を黷棄して、この冊命がなされている。五邑走馬のことが師兌殷一にもみえ、周廟宣榭の名は宣王期の號季子白盤にも記されており、器銘はあるいは周都修復の事業に關するものと解しうるようである。

一八六、師 獸 設

器名 毀敦壺室 伯蘇父敦續古

時代 厲王大系・董作賓 共和・通考・麻朔 宣王年代考

收藏 一、「趙周臣藏器」續古 二、「清故宮舊藏」甲編(偽器)

著錄

器影 一、博古・一六・二七 大系・七二・一一、甲編・一二・三四(偽器)

銘文 一、薛氏・一四・一六 嘯堂・下・五三 續古・五・六 古文審・六・四 大系・九八

考釋 大系・一四 文錄・三・二六 文選・上三・一一 麻朔・四・三六 積微居・一三八・二五五

器制 博古にいう。「八寸一分、深四寸三分、口徑七寸六分、腹徑七寸四分、容五升有半、

重十有二斤、兩耳、此器圈足而下連方座、比他器爲稍異」。兩耳は雞首にして冠あり、珥なし。器制は牧設・棚生設・追設の系統に属している。口下に變様夔文、器腹と方座の主文は鳳文であるらしく、方座匡郭の外邊にも變様夔文をめぐらしている。兩耳に雞首を用いるものにはさきに条設があり、のちには珥生設がある。

甲編にみえるものは、麻朔に偽器とするもので、追設によつて仿製したものであるらしい。銘は博古によつて仿刻し行款同じく、缺字の部分も同じである。



師 獸 設

銘文 器文 一一行一二三字

佳王元年正月初吉丁亥、白蘇父若曰、師獸、乃且考又甞于我家、女有佳小子、余令女死我家、親嗣我西隔東隔僕駁百工牧臣妾、東戡内外、毋敢否善

この元年の日辰は、夷厲・宣幽の譜に入らず、後期において適合するところがない。

従つて器は共和元年に属すべく、その正月初吉丁亥④は第六日に當る。その元年五月初吉甲寅⑤(第五日)の師兌設一に師蘇父

の左胥を命じ、また三年二月初吉丁亥④(第十八日、△)に再び師蘇父を佐胥することをいい、その十一年師殛設(九月初吉丁亥④第八日)に師蘇父の没落を記している。すなわち共和のはじまるとき、その正月に伯蘇父が政務に當り、その年五月に師蘇父が嗣いで執政となり、師蘇父の死とともに共和が終るのである。このことを以ていえば、共和についての從來の諸説に對して、伯蘇父・師蘇父の父子二代の執政を以て、共和に充てるとすることも可能となろう。

年令
 車耕
 戈戔
 鍾教
 對球
 休用
 訖其

伯繇父者和衛武公也、衛自康叔有國至武公已三世矣、武公能修康叔之政平戎有功、故周平王命之爲公、今觀銘文、著伯和父若曰、則知代王而言者也

ることを證とするものであるが、名同じきも同一人とは限らず、また「某若曰」というも王の代位者とは定めがたいことである。それで古文審にその説を非とし、「伯鯨父不知何人、舊以爲衛武公、攷史記衛世家、武公名和、非字伯和也、何得增會」と否定しているが、伯鯨父共伯和説は、當代の研究者の間には意外に支持者が多く、郭・楊・陳氏らはみなその説である。大系にいう。

漢書古今人表注孟康言、共伯和入爲三公、本銘當是入爲三公以前事、王元年、乃厲王元年也

余謂伯蘇父卽伯和、求之本器卽可瞭然。知者、彝銘屢見王若曰之文、非王而稱若曰者、僅此器之伯蘇父、若非伯蘇父有與王相等之身份、安能有此、且銘文首記命辭、次記錫物、末記對揚休制、與其他王命臣工之器、無一不同、證一也。

尙書屢見王若曰之文、非王而稱若曰者、只微子與周公、除微子稱若曰義不可知、當別論外、周公若曰、只見於君奭立政二篇、二篇皆周公攝政時書也、證二也

以彝銘證彝銘、又以尙書證彝銘、則伯翕父非共伯和莫屬也、禮記曲禮篇曰、天子未除喪、曰予小子、知古天子有自稱小子之事、君奭篇曰、在今予小子且、非克有正、又曰、今在予小子且、若游大川、說者以周公攝政、故自稱予小子、今此銘記伯翕父自稱小子、與君奭篇周公自稱相類、則伯翕父又非以共伯和釋之不可、此又一證也

いわゆる共和については、周召二公の共和説と、共伯和執政説との二説があるが、楊氏は攝政説の立場から共伯和説をとる。

據史記十二諸侯年表、記共和元年、魯連子亦云、諸侯奉和行天子事、號曰共和元年、然則銘文之王元年、實共和元年、其稱王者謂攝王也

楊説の第一點はすでに博古にみえる。また吳東發の商周文拾遺にも、容庚氏の通考五六頁にも出されている説で、必らずしも新見ではない。若曰は冊命のとき使臣傳語の辭であるから、もし巨室の者が陪臣に命ずるとき廷禮を執ることがあるとすれば、同様の表現をすることもあるはずである。臣下にして若曰という例は、逸周書芮良夫解にもみえ、董作賓氏はこれを簡牘を以て傳語するときの形式であるとしている。王若曰古義また陪臣がその君長の休に對揚して器を作る例は周初以來多く、特に後期では卯殷・伯克壺・不嬰殷、新出の柞鐘のごときみなそれである。これを以ていえば、若曰の語によつて攝王と定めるのは勇決に過ぎるといふべく、王若曰のところを王曰と稱する例も決

して稀ではない。その意味では、第二點もまた論證の根據とはしがたい。周公攝王のことは書傳上の傳説とみるべく、金文にはもとよりその證をえがたいことである。第三點の余小子は王の自稱に用いるのみならず、金文では宗周鐘・叔向父禺殷・單伯鐘等にみな自稱に用いる。本來祖考に對するという語であり、後期の器には「女小子」のように對稱に用いる例もある。これまた居攝の證とするに足らぬものである。最後の翕父共伯説については、のちにいう。

楊説は、郭氏の厲王元年説に對して共和元年説を提出したものであるが、のち再跋において寧郷の廖海廷氏の推歩を載せ、共和元年正月朔庚辰、八日に丁亥をうるという。これは吳氏麻朔の推歩するところと同じで、麻朔もまた器を共和元年に屬しているのである。

陳夢家氏は西周年代考に共和期金文として、元年師獸殷（伯和父）・元年と三年の師兌殷（師和父）・井人鐘（和父）・十一年師虢殷（師和父）の五器を列して、和父はみな一人にして衛武公・共伯和たる人であり、その執政は共和元年より宣王の十六年まで三十年に及んだとし、「金文伯和父或即共伯和、師其王官也」と論じている。史記によると共伯和が衛侯となつたのは宣王十六年で、のち幽王を佐けて戎を平らげ、平王十三年に没しているものであるから、陳説によると共伯和として執政の時期は三十年、のち衛武公として位にあること五十五年、通じて八十五年の間に及ぶ。武公が長壽の人であつたことは知られているが、いかにも事情に適しない説である。それで陳氏は、本器の時期を宣王に下し、その矛盾を多少とも免れようとする。

自共和元年至平王十三年共八十四年、設共和元年共伯和二十歳、則至其卒年壽百另四歳、國語楚

語上曰、昔衛武公年數九十又五矣、猶箴儆于國、是武公本有長壽之徵、上述諸器、不得更在厲世、而銘文有惟王幾年、或王在周之語、則當在宣王元年至十五年間、是時共伯和爲王官、故稱師、至十六年、繼爲侯稱公或侯矣

かくて陳氏は、禹・鼎・敢殷三の武公を衛武公であろうといい、禹・鼎「政于井邦」・「武公廼遣禹率公戎車百乘」は、史記世家に「迎桓公弟晉于邢而立之」とある邢のことであり、邢は衛地に屬する地であつたとしている。すなわち和父諸器をすべて宣王期に下すものであるが、それにしても厲王奔斃のとき二十歳にして居攝し、執政三十年にして衛侯となり、在位五十五年にして崩じたとする年齢計算は、矛盾にみちているというべきであろう。また前記の紀年銘ある諸器の日辰は一として宣王期の譜に合うものなく、伯・蘇父・共伯和・衛武公の名をみな一人とする着想そのものに誤謬のあることは明らかである。

以上を要するに、本器の元年を郭氏は厲王、楊氏は共和、陳氏は宣王とし、同じく共伯和説をとりながらも三家みなその屬するところを異にしている。共和は史記の年表がこの期からはじめられていて、西周年數の知るべき上限とされており、以後の曆數に關しては疑問なしとされているものであるが、實はそれほど明確なものでなく、特に共和という名號の意味やその政體・政情も、文獻上なお多くの疑問を残している。いま結論的にいえば、共和は共伯和に非ず、衛武公に非ず、蘇父に非ず、大臣共和とする舊説が最も穩妥と思われるのであるが、それについては、蘇父關係諸器の最後にまとめていることが便宜である。

師默の默は宋刻は犬に従い、甲編は爰に従う。殷と關係ある字で、それに犬性を加えた形である。師默は師蘇父の世臣であつたらしく、その先世の勳功ありしを述べ、職事を命ずることをいう。冀は象伯或殷に「王若曰、蘇、自乃且考、又冀于周邦」とみえ、文例同じ。勳の初文である。

「女有佳小子」を大系に「女又雖小子」と訓する。秦公殷に「余雖小子」の語例があるからであるうが、後の用法であろう。小子の語を楊氏は共伯和説の一證として「今此銘記、伯蘇父自稱小子」というが、ここは自稱ではない。自稱には余小子という。單に小子というのは、嗣子などという通常の語である。

我家は王室にも諸侯辟君にもいう。卯殷には爰公が卯に命ずるとき、我家と稱している。その家事の全體を管掌させるとともに、兼職として、西偏東偏の僕駁等を管理させるのである。胤は併。兩偏のことは家事以外に屬する經營地のことであるから、別命を發するのである。

西偏東偏を、郭氏は左傳宣十四年の「卒偏之兩」の偏とする。昭元年にも「偏爲前拒」とあり、服注に「二十五乘爲偏」といい、司馬法にもその語があるから、軍の編成に關する語である。郭氏は「一稱左右戲、見師虎殷、此四字、當連僕駁百工牧臣妾爲讀、乃命師默、管理兩偏卒中之此等下屬人員」という。左右戲の戲は説文に一戲、三軍之偏也」とみえ、同義の語である。師默は師職にあり、兩偏の卒伍を統べたのであろう。僕駁は徒駁の類、百工以下もまた軍用に供するものであろう。伊殷には「官嗣康宮王臣妾百工」とあつて、宮廟にもこの種の徒隸をおき、宮用に供した。司馬法に小偏九乘・大偏十五乘とあつて、地域によつて一定車乗を出す義務があり、そのための百工臣妾

がおかれていたのである。

内外とは、その軍務に供するための諸般のことを含めていう。東戡は孫詒讓のいうように董戡であろう。東は曩の初文にして包括の義がある。戡は裁の異文とみてよい。

否善は不善。「毋敢否善」は廣汎な職事を命ずるときに用いる語で、卯戡「今余佳令女死嗣荅京荅人、女毋敢不善」・諫戡「先王既命女親嗣王宥、……毋敢不善」のようである。戒勅の語である。

易女戈瑀戚・駢必彤屨・干五・錫・鐘一・磬五・金、敬乃夙夜、用事

賜與を列し、冊命の辭を終える。戈瑀戚の瑀は戈に従う。師至父鼎・休盤等にみえる。休盤・無東鼎には、戈瑀戚・駢必彤沙の二者がみな賜與されており、玄衣黼屯と攸勒・繅旂の間に列することが多い。彤沙の沙は本器では尾に従う字形にかかれており、郭氏は鼈牛の尾などで作つた飾であろうという。

干五を大系に十五とよみ、また錫を鎔と釋して、「戈瑀戚句、言戈之有瑀戚、有駢必、有紅綬者十五具、鎔即戈鎔、言戈以鎔計也」と述べて、戈十五具、鎔は助數詞であるとする。文選には「十五鎔鐘・一磬・五金」と句讀し、數目をすべて上に冠してよむが、金文では卯戡「鬲章四、穀・宗彝一」のようにいうのが原則である。

干五は近出の師旂戡二に、「儕女干五・易登・盾生皇畫内・戈瑀戚・駢必彤沙」とみえ、十五とよんでは文義もえられず、字形も明らかに十ではない。趙曹鼎二に「虎盧・青・干・爰」とある干の字形と同じで、小孟鼎には「貝青一・金干一」と青・干を別個に扱っている。干とは方盾をいう。錫

は師旂戡二にいう易登、邊のような光澤ある虎盛のことであろう。虎盛は數を記さずとも一に定まつたもので、師旂戡では干五と瑒登一を賜與し、本器も同例である。以上すべて兵器の類である。

鐘一・磬五はもとより樂器であるが、軍禮に用いるものであろう。師鬯戡には鬯父の後である師簠が、小輔・鼓鐘の職に補せられているが、師職のものは軍樂にも與かつたのである。鐘・磬を併稱することは、周禮小胥・磬師の文にそれぞれみえている。金は銅の材質で、また禮器を作り、兵器にも用うべきものである。

獸拜頤首、敢對駢皇君休、用乍朕文考乙仲將戡、獸其萬年、子孫々、永寶用享

對揚して器を作ることという。「皇君休」は近出の幾父壺にもみえ、幾父はその辟君同仲に對してその語を用いている。必らずしも王に對している語ではなく、王には王休・天子休という。從つてこの語を、居攝説の證とすることはできない。皇・君を用いるものには、史獸鼎「皇尹丕顯休」・琯生戡二「宗君其休」・叔夷鎔「朕辟皇君之易休命」などがある。皇は考妣にも用いる美稱、君は臣從の關係を以ていう。皇君とはその辟君に對している語である。

訓讀

佳王の元年正月初吉丁亥、伯蘇父若く曰く、師獸よ、乃の祖考、我が家に勳有り。女有佳小子なるも、余、女に命じて我が家を死めしめ、併せて我が西隔東隔の僕駢・百工・牧・臣妾を嗣め、内外を董戡せしむ。敢て否善あること毋れ。

女に戈瑊戚・駘秘彤沙・干五・錫・鐘一・磬五・金を賜ふ。乃の夙夜を敬し、用て事へよ、と。默、拜して稽首し、敢て皇君の休に對揚して、用て朕が文考乙仲の攬設を作る。默其れ萬年、子孫、永く實用して享せよ。

参考

蘇父關係の器は五器。そのうち伯蘇父と稱するものは本器のみで、師蘇父の名は師兌二器と師簋にみえる。師簋設では、師蘇父の殂落が報ぜられているが、そのとき師簋の父もすでに没しており、簋は皇考輔伯の器を作っている。それでこれら諸人をすべて別人として考えると、その家系は伯蘇父・師蘇父・輔伯・師簋という四代となり、蘇父を一人とするときは三代の世系となる。しかし本器のように、大族の支配者としての蘇父が厲元にこの器を作り、六十一年後に没したものである。年齢がやや高きに過ぎるように思われるので、あるいは四代とみる方が妥當かも知れない。金文中の名號には、師某にしてまた伯某と稱する例が殆んどなく、たまたま師旂・伯旂のような例があつても、同一人とは定めがたいものである。なお井編鐘には、前文人たる蘇父の大鬻鐘を作っているが、この蘇父は伯蘇父・師蘇父と一人か否か、また定めがたい。これよりして衛武公共和説なども導き出されるのであるが、確證はえられず、時期からみても困難である。ただ師蘇父が共和期においてかなり重要な禁衛の職にあつたことは、師兌の両器によつて知られるところであり、蘇父と共和の關係は、依然として大きな問題點として殘されるのである。

一八七、師兌設一

器名 元年師兌設積微居

時代 夷王董作賓 厲王（共和）年代考 幽王大系・麻剏・通考

收藏 「一係廬江劉氏善齋藏、一係延鴻閣藏、有蓋、文同」 貞松

著錄

器影 一、善齋・禮七・九三 大系・一二〇 善齋圖・七四 通考・三三九 雙劍謄・下二・二一

二玄・三五二

銘文 二、善齋・禮七・九五 大系・一二一 善齋圖・七五

一、貞松・六・一八 周存・三・補蓋 大系・一四六 小校・八・八〇 三代・九・三二・

一二、貞松・六・一七蓋 大系・一四七 三代・九・三二・二 書道・八六 二玄・三五二

考釋 大系・一五四 文錄・三・一四 文選・下二・二二 麻剏・五・四〇 通考・三三三 積微

居・一三三

器制 第一器について善齋にいう。「身高一尺四分、口徑八寸半、底徑九寸二分」、また通考

に「蓋器均飾瓦紋、口足及蓋均飾重環紋一道、兩耳作獸首形、有珥、三足」という。三小足の足端はやや外折している。



師兌殷一

第二器は善齋に「身高七寸四分、口徑八寸八分、底徑九寸三分」とあり、その大小・器制は殆んど第一器と同じ。郭氏は器を後配とし、器銘も仿刻であるという。「此器、器乃後配、觀其花紋不同、可知、此銘即前器々銘之仿刻、姑掲出之、以資讀者比較、又貞松堂集古遺文、彙此器、僅掲蓋銘而摒此不衆、眼識確高」。郭氏はこのとき、善齋の繪圖によつて論を成しているのである。新版圖録にも第二器の器影を収めていないのは、なお偽器説を執るものであらう。

銘文 器蓋各二文 九行九一字

佳元年五月初吉甲寅、王才周、各康廟、即立、同中右師兌入門、立中廷、王乎內史尹、册令師兌、正師蘇父、嗣左右走馬・五邑走馬

曆朔に器を幽王に屬するも日辰が合わぬため、初吉を既望の誤とする。正を嗣續と解し、師夔殷を宣王に屬しているので、本器を幽王に下したもので、大系も同説であるが、曆譜に合わない。正は



佐助の意であるから、この册命は師蘇父生前のこととすべく、

従つて器は共和元年とすべきであらう。

このとき王位曠缺し、共和執政のときであつたとされているが、厲王奔虢の後、宣王

はなお弱齡であるが、王位の曠絶を避ける處置がとられていたものと思われる。そ

して厲王が虢に没してのち、改めて宣王紀元を稱したものであらう。器の日辰は

宣王の譜に入らず、またかりに厲王十六年説をとる新城・陳夢家両氏、あるいは厲王十二年説をとる今本紀年の説によるも、その譜にも入りがたい。遡つて孝・夷にも屬しがたいものであるから、一應この器を以て共和元年の器としておく。

康廟は康宮の廟。善齋圖に康宮をいう例十三器をあげているが、康宮は宗周宮廟の大廟の地位を占めるものであるから、中後期にわたつてその名がみえている。また唐蘭氏には康宮廷禮の諸器を統論した長編の論文があるが、本器には論及していない。

同中は近出の幾父壺にその名がみえ、幾父は同中を皇君と稱している。師默殷において、師默が伯蘇父を皇君と稱しているのと同例である。同中はおそらく、幾父壺等と同じく扶風齊家村から出土した一群の器の中、中友父・中伐父・中義諸器の中と關係があろう。また同出器の柞鐘には中大師の名がみえているが、柞鐘は幽王三年の器と考えられる。幾父壺に紀年なく、その日辰五月初吉庚午は定め難い。齊家村器群は宣幽期の器であらうが、本器に同中が右者としてみえていることは、器が宣王期に連なる時期のものであることを示している。幾父壺にみえる同中は、幾父を陪臣とする當時の勢家である、なお初・中期にも也殷の同公をはじめ、同貞・同殷・同貞殷など、同と稱するものが多く、そのうち同中の家と關係あるものもあらうと思われる。

内史尹は、走・免の器に作冊尹と稱するものと同じく史官の長、第二器にもみえる。懿孝以後、作冊内史・作命内史など、作冊と史系を合せた稱呼が生れている。正は從來足にして嗣續の意とされたが、左疋善鼎・併疋繁殷の語があるように佐助の意である。これを嗣續の意に解したために、世代

計算に誤りを生じた例が多い。佐助ならば師蘇父は現にその職の正長にあるものであるから、本器の時期は師簋殷より先立つのである。師蘇父を共伯和とし、また衛武公とする説のあることは、師默殷の條に述べた。すなわち師蘇父を伯蘇父と一人とし、その伯蘇を以て共伯和とするのであるが、師默殷が共和元年の器であるとすれば、共和十一年にその死を傳えられる師蘇父とは一人としがたいように思われる。すなわち共和時代は、伯蘇父の時代ではなく、師蘇父の時代であつた。走馬は後の趣馬であらう。左右走馬は左右虎臣と同じく親衛の臣。五邑の名は鄭殷に五邑祝の名があり、また新出の柞鐘には、中大師が柞に五邑甸人の事を官嗣するよう命じている。何れも共和前後の器であるが、五邑の名義の意味は知られない。祝があり、甸人があり、走馬がおかれているとすれば、周都近郊の王室直轄地で、宗教的な儀禮に關係のあるところであらうと思われるが、柞鐘ではその地もすでに中大師の支配に歸している。

易女乃且市・五黃・赤烏

冊命の際に祖考の物を賜う例が多く、大孟鼎では祖南公の旂、善鼎には祖の旂、壺蓋では父の市を賜うている。市は銘文にすべて巾に作るも、市の異文であらう。積微居には巾を旂の假字であるとし、旂と解している。

巾與旂古音同、故銘文假巾爲旂也、古器銘記錫旂者至夥、有單云錫旂者、牧殷是也、……至善鼎云、錫女乃祖旂、全孟鼎云、錫乃祖南公旂、與此銘云錫女乃祖巾者、句例全同、此巾當讀旂之確證矣、しかし楊氏は壺殷の「乃父市」の例をあげず、また留壺に、赤巾・鑾旂を賜う例に言及していない。

晉壺の赤巾は衣と黄・烏との間に列せられており、別に下文に繅旂をあげていて、巾は明らかに市の異文である。本器も市・黄・烏を賜與としている。

五黄を文録に五章と釋して、一五章猶云龍袞九章也、一云五璋、即五玉一とするが袞衣にその章をいう例なく、やはり衡玉と解すべきである。黄の上一字は多くその色をいう。それで郭氏は五を蕤の假借にして紫蘇にして色青白なるものであるという。五黄は近年著録の師克盥にも赤市・五黄・赤烏を列次しており、おそらく五色の玉を用いた衡であろう。師克盥は厲末の器と思われるものであるが、このころ雜色の衡を用いる風が起つたようである。

兌拜頤首、敢對覲天子不顯魯休、用乍皇且城公犧設、師兌其萬年、子々孫々、永實用

本器では皇祖城公、三年殷では皇考釐公の器を作っている。城公の名は他にみえない。冊命の賜與に祖の市を賜うているので、祖の器を作つて天子の賜休に對えたものである。

訓讀

佳元年五月初吉甲寅、王、周に在り。康廟に格りて位に即く。同仲、師兌を右けて門に入り、中廷に立つ。

王、内史尹を呼びて師兌に冊命し、師蘇父を疋けて、左右走馬・五邑走馬を嗣めしむ。女に乃の祖の市・五黄・赤烏を賜ふ、と。

兌、拜して稽首し、敢て天子の不顯なる魯休に對揚して、用て皇祖城公の犧設を作る。師兌其れ萬

年、子々孫々、永く實用せよ。

參考

師兌の第二器は三年に作られているが、本器とその日辰相接せず、第二器の「初吉丁亥」はおそらく銘刻の誤であろう。器銘の内容、銘文の文字も類しており、たしかに近い時期のものである。

一八八、師兌殷二

器名 三年師兌殷大系初版

時代 幽王王國維・大系・歷朔・通考

收藏 「黃縣丁氏匋齋藏」貞松

「此爲丁帝臣藏器、初出土時、字爲青綠所掩、盛伯義祭酒交臂失之、常以爲憾」周存

著錄

器影 二玄・三五四

銘文 周存・三・一五 貞松・六・一九 大系・二五〇

小校・八・八一 三代・九・三〇・三一 二玄・

三五三

考釋 大系・一五五 文錄・三・一五 文選・下二・

二二 歷朔・五・四二

器制 尺寸未詳。器制は師兌殷一と殆んど同じである。



師兌殷二

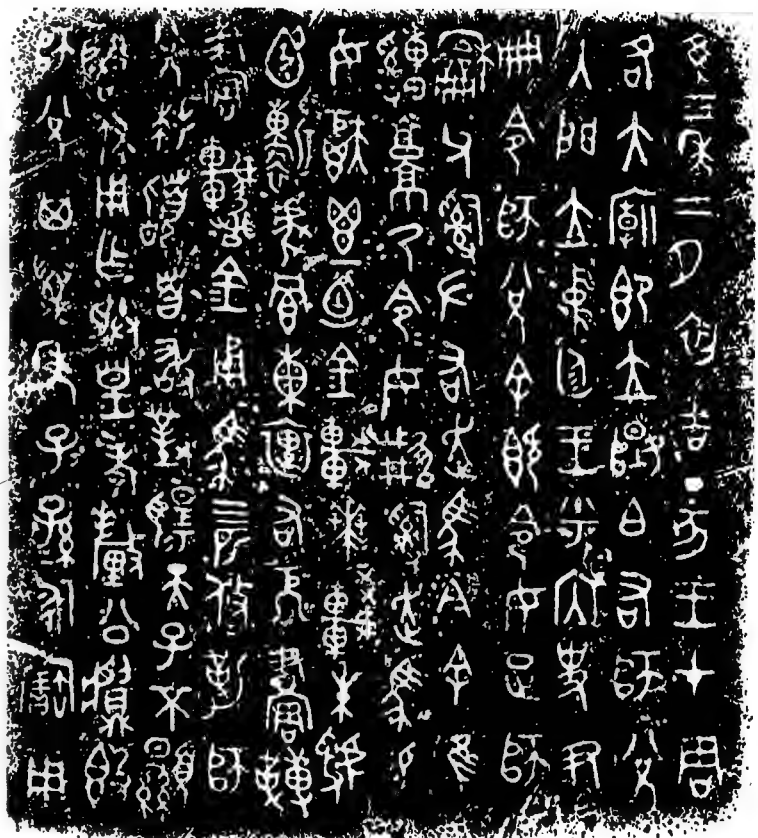
銘文 貞松に器を三器とする。二器一蓋である。このうち何れが原配であるのか知られない。

郭氏は貞松の二器銘を重出とし、「貞器銘重出、誤爲二器」といい、器蓋原配にしても一器であるとしている。通考に、「別有二蓋、乃三年爲其考釐公所作」といい、善齋にも同様の説明をしている。思うに周存の記すところによると、その器は出土のとき銹蝕が甚しかったというから、別扶のため前後の拓に異なるところもあるであろうが、郭氏は貞松の摹本によつて説をなしており、大系にも器銘の明晰なる一本を収めていない。元年殷も二器存しているのだから、三年殷も數器作られたものであらう。いま二器一蓋を存するものとみておく。一器失蓋。器銘一二八字、蓋銘は多く下半の字を缺き、一〇四字を認めうる。

佳三年二月初吉丁亥、王才周、各大廟、卽立、鰥白右師兌入門、立中廷

大系に「此與第一器日辰相銜接、元年二年均無間」としているが、吳譜・董譜に何れもこれを銜接せずとしているように、その日辰は譜に入りがたいのである。郭氏はまた鄭殷の條にもそのことを説くが、計算上に誤があらう。第一器と時期近く、しかも曆譜に合わぬとすれば、斷代上の問題があるかも知れないが、そのことについては参考の項にいう。鰥伯は他にみえない。郭氏は退の異文とするが、確かでない。字は自に従うており、軍禮に關する字のようである。

王乎内史尹、册命師兌、余既令女疋師蘇父、嗣左右走馬、今余佳釐壽乃令、令女親嗣走馬、易女柅鬻一卣・金鞶・奉較・朱號面斲・虎官熏裏・右厄・晝轉・晝轄・金甬・馬四匹・攸勒



内史尹は元年殷にもみえる。「余既令女正師蘇父、嗣左右走馬」とは元年殷にみえる冊命である。

余とは現王であるから、元年殷と三年殷との間に世代の交替はない。そして王はまた、「今余佳黼黻乃令、令女併祠走馬」と再命を行なっている。黼黻とは前命を再認證することであり、善鼎・牧

殷・蔡殷・師楚殷・鄭殷では、すべて先王の命を、嗣王が再認證するときにこの語を用いている。

認證の時期は蔡殷のように新王の元年に行なわれることもあり、鄭殷では二年、牧殷では七年、師楚殷では十一年になされている。師楚殷は、その父が早く没し、ついで祖の師蘇父が没したときのものであるから、黼黻は嗣王の初年か、あるいは臣下の家に嗣襲のあつたときか、もしくは特命を以て官職を追補するときに行なわれたのであろう。

その意味からいえば、一王が前命を黼黻追認することはやや異例の感を與えるが、金文では本器の他に

大克鼎 王若曰、克、昔余既令女、出内朕令、今余佳黼黻乃令

師詢殷 王曰、師詢、……郷女役、屯卹周邦、妥立余小子、……今余佳黼黻乃令、令女夷離我

邦小大猷

の二例がある。大克鼎では冊命の文の前に、龔王時代の文祖師華父の功績について、克の自述の文があり、器は文祖師華父のために作られているので、この一王黼黻の儀禮は何らか特別の事情のものになされたものと推測される。師詢殷は元年の器であるが、王を綏立した功によつて黼黻するものと述べられており、その元年の日辰は後期諸王のうち夷王の譜に合う。しかし綏立された王がこ

のような冊命を行なつたとすれば、即位のとき堂下の禮を執つたという夷王の他には求めがたいであらう。

師兌の元年殷では、その職事は師蘇父のもとに左右走馬・五邑走馬を佐助するものであつたが、本器では走馬の兼官を命ぜられてゐる。これは副貳でなく本官であるが、前任の補佐職もそのまま再認されているので、いわば中央の官職についたことになるのであらう。そのため賜與は甚だ盛んである。おそらく前器より去ること遠からず、同じ王の在位中のことであるが、しかも両器の紀年日辰は一王のうちに求めがたく、その點、師詢殷と事情を同じうしている。師詢殷にいう小子綏立のことは、夷王のときその事實があり、師詢の元年の日辰も（二月既望庚寅②、第十八日）その元年に入る。元年師兌殷を共和の元年とすれば、その日辰は五月初吉甲寅①、前年置閏して初吉第五日となり、師兌の第二器は三年二月初吉丁亥④でその第十八日となり、譜に入りがたい。ただこの兩器にはともに「胥師蘇父」の語があり、第二器の週名に誤があるように思われる。

賜與は車馬を主とするもので、象伯彘殷・吳方彝・牧殷・伯農鼎・壺盃などにみえ、番生殷・毛公鼎は一層繁富である。師兌の職である走馬は親衛のことに當るもので、當時これらの職が特に重視される理由があつたのであらう。このことは、後期變動期における諸器の銘文に、特に著しい傾向の一つで、この期の代表的な銘文と考えられる毛公鼎にも、王身扞護のことが命ぜられてゐる。

師兌拜頤首、敢對凱天子不顯魯休、用乍朕皇考釐公簠殷、師兌其萬年、子々孫々、永寶用

元年殷には皇祖城公、本器では皇考釐公の器を作つてゐる。前器では祖の遺品を賜うたので祖器を作つたものであらう。本官の任命は、本器においてはじめてなされてゐるようである。

訓讀

佳三年二月初吉丁亥、王、周に在り。大廟に格りて位に即く。鰥伯、師兌を右けて門に入り、中廷に立つ。

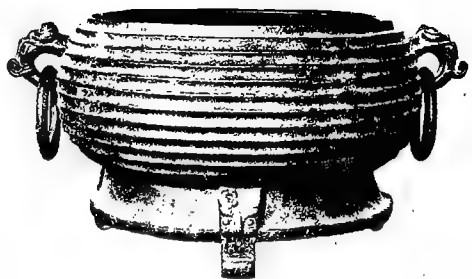
王、内史尹を呼び師兌に冊命せしむ。余、既に女に命じて師蘇父を疋^ナけ、左右走馬を飼めしむ。今余佳乃の命を聽^ふ養し、女に命じて併せて走馬を飼めしむ。女に拒鬯一卣・金車・華輶・朱號圓斚・虎官熏裏・右厄・畫罽・畫輜・金甬・馬四匹・攸勒を賜ふ。

師兌拜して稽首し、敢て天子の不顯なる魯休に對揚して、用て朕が皇考釐公の簠殷を作る。師兌其れ萬年、子々孫々、永く寶用せよ。

參考

元年殷と三年殷とは同じ王の冊命で、しかも日辰が接續しない。このことは、短期改元のことがつたか、あるいは誤刻とすべきである。おそらく第二器の週名を誤刻するものであらうと思われる。

師兌の家の器と思われるものに、別に兌殷がある。



銅甗

* 甗

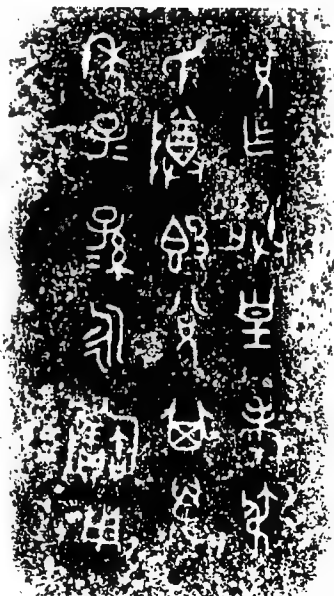
著録 武英・上・七七 通考・三三三 故宮・下・一一七 貞松・五・二八 小校・八・七 三代・八・

六・四

考釋 大系・一五六 厯朔・五・四二 通考・三五〇

器制 故宮にいう。「高一五・七釐、深一一・四釐、口徑二〇・五釐、腹圍七九・七釐、重三・

六五兩、腹飾瓦紋兩獸耳銜環、三足飾饕餮紋、原失蓋」。瓦文饕餮耳の三小足甗である。



銘文三行二〇字。「兗作朕皇考叔氏隣設、兗其萬年、子孫、永寶用」。この甗を大系・厯朔に師
兗と一人とし、郭氏は叔氏を釐公に外ならないとしているが、皇考の名號も異なり、世代の差があ
るようである。瓦文甗は共懿より孝夷にわたつて多く行なわれたものであるから、夷王の前後まで
遡るものであろう。

甗甗甗もまた兗家の器であらう。

* 甗甗甗

著録 魯古・二・八 二玄・三七二 小校・八・四二

三代・八・四六・一 二玄・三七〇

器制 尺寸未詳。兩耳饕餮首にして珥あり、口緣に雷文

狀の變樣夔文、腹瓦文、圈足部に鱗文をもつ三小足

甗。足には饕餮首を加えている。失蓋。伊甗などに近

い器制である。

銘文六行四三字。文にいう。

佳正月初吉甲午、甗甗甗朕文且□公皇考季氏隣設、用膺

眉壽萬年、無疆多寶、兗其萬年、子孫、永寶用享

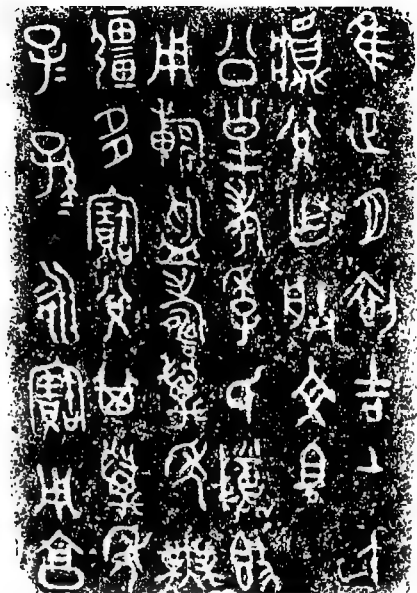
文且の名を小校に乙公とするも、拓では確かめがたい。皇

考を季氏と稱するのは、甗甗甗に皇考を叔氏と稱するのと合



銅甗

せて、兌に叔・季の分宗あり、その器かと思われる。「佳正月初吉甲午、甞兌朕が文祖□公・皇考季氏の罍設を作る。用て眉壽萬年、無疆多寶ならむことを祈む。兌其れ萬年、子々孫々、永く寶として用て享せよ」。無疆多寶の語は稀見。字迹は遒麗にして克の諸器に近い。器制・銘文より推して夷厲の際のものと思われる。



一八九、師 罍 設

器名
時代
收藏

師 罍 敦 簋
懿王 肅 作 賓
共和年代考
宣王 大 系・通考
「二器、一藏吳縣潘氏、一藏武進費氏」周存

著 錄

器 影 一、通考・三三四

銘 文 一、憲齋・九・一七 周存・三・一三 大系・一

三九 小校・八・八五 三代・九・三五 二玄・三八〇

二、憲齋・九・一九 周存・三・一四 大系・一四〇

小校・八・八三 三代・九・三六

考 釋 韓華・丙・三三 大系・一四九 文錄・三・一

七 文選・下二・二二 通考・三五二 積微居・九一

器 制 通考にいう。一大小未詳、蓋器均飾瓦紋、

口各飾竊曲紋一道、足飾重環紋一道、兩耳作獸首形、有珣、三足」。三小足の足端は稍しく外



師 罍 設

折している。齊家村出土の瓦文殷四器など、この器の形制に近いものである。

銘文 二器、器蓋各二文。一は器一〇行一四二字、蓋二行一二五字、二は器第一器と同じく、

蓋一一行一二五字。蓋文は何れも文首の一二字を缺く。また蓋文には二三の奪文がある。

師蘇父餗、斲叔市、珣告于王

この文は器銘にのみ見える、師蘇父は元年・三年の両師兌殷にみえる人であるが、本器にはその殂落をいう、餗は殂、説文殂の古文にも、これに近い字形が出されている。大系新版に容庚氏の説を引いている。

容庚云、餗當讀爲胙、賜也、左氏隱公八年傳、胙之土而命之氏、珣或體作學、廣雅釋詁一、學舉也、今案、師和父賜斲市、何以當告于王、此不可解、故仍維持舊說

郭氏の舊説とは、「此讀爲殂」とするもので、金文にその用例をみないが、文義上郭説に依るべきであろう。そのことは叔市の語からも推すことができる。冊命賜與のとき市を賜う例は甚だ多いが、その多くは朱・赤・載であり、叔市を賜うものは大克鼎の例をみるのみである。大克鼎は冊命を記す文の前に自述の語として文祖の徳を讃頌しており、おそらく文祖師華父の没したとき、嗣襲を命じたものと思われ、そのため特に叔市を賜うたのであろう。叔市は素韞、すなわち服喪のものである。それで本器では、叔市して師蘇父の卒を報じたのであろう。當時の喪服のことは明らかでない



ところが多いが、その禮に叔市を用いたことは、殆んど疑がない。

佳十又一年九月初吉丁亥、王才周、各于大室、卽立、宰琬生內右師夔、王乎尹氏、冊命師夔器の日辰は共和十一年の譜に入る。宰琬生は宣王期の琬生殷一・二にみえる琬生である。尹氏をして冊命せしめる例は、晉壺・大克鼎・弭叔殷・頌鼎等にみえる。

王若曰、師夔、才昔先王小學女、女敏可吏、既令女更乃且考嗣小輔、今余唯繡壽乃令、令女嗣乃且舊官小輔眾鼓鐘

尹氏傳命の語である。若は盡文になし。また「在昔先王」を盡文に「在先王」に作る。先王とは、器を共和に屬するならば厲王をいう。小學女の女は第一器蓋文に重文あり、郭氏以下みなその重文を脱してよむが、積微居に重文とするに従うべきである。積微居に學を教と訓している。

在先王小教女者、周禮地官師氏云、以三德教國子、……凡國之貴遊子弟學焉、據銘文下言既令女更乃且考嗣小輔、師夔蓋是周禮所謂貴游子弟、故云爾也

女敏可吏、吏與使同、詩小雅雨無正云、亦云可使、是其義也、又古史事同字、可事謂可任以事也、說亦通

楊説は師夔を當時の貴游子弟、すなわち學子であつたとみているが、「女敏可使」とはよくその命に堪えたことをいう語であるから、教えているのは師夔である。國子教學のことは師氏の職である。禮記文王世子にその教學を記している。

凡學世子、及學子、必時、春夏學干戈、秋冬學羽箒、皆於東序、小樂正學干、大胥贊之、箒師學

戈、箒師丞贊之、胥鼓南、春誦、夏弦、大師詔之、瞽宗秋學禮、執禮者詔之、冬讀書、典書者詔之、禮在瞽宗、書在上庠

後世にその制を整理したものであろうが、その大體をみることできよう。學は教、器銘の小學はのち庠序の名となつたが、ここではその教科を學習させる意の動詞であらう。師夔にその職事を命じ、師夔がよくその職事に服したことをいう。おそらく今、師夔父の卒去するに當つて、改めてその職事に認證を與えるのであらう。

更は廣にして承繼の意。そのとき師夔はすでに祖考の職を嗣ぎ、小輔の職にあつた。師夔の祖が當時なお在世であつたことは本器によつて知られるが、父の存没は明らかでない。しかし祖考みな一時その職を経歴していることは勿論である。そしていま、現王によつて改めて先王の命じた職事が認證され、小輔のみならず鼓鐘の職にも補せられている。小輔を大系に吳大澂の説説文古籀補八五によつて少傅とし、下文の鼓鐘との關係について、次のように論じている。

鼓鐘與小輔爲對、亦當是官名、準此知小雅鼓鐘之詩、所謂鼓鐘欽欽、鼓瑟鼓琴、笙磬同音、以雅以南、實是鼓鐘之官、欽欽然鼓瑟鼓琴也、鼓鐘之官所司者、有琴瑟笙磬雅南瑟箏之類、而在本銘又與學官爲聯、蓋卽周禮春官之樂師、或大小胥也

少傅と鼓鐘が兼職とされるのは、文王世子にいうような教學のあり方を前提とするものでなくてはならぬ。それで韓華には、少傅はもと樂官であるとの論を立てている。

小輔卽少傅之假字、官名、此器銘又云、作輔白尊敦、與少傅之文義亦相應合、蓋輔伯之取氏、卽

以世爲傳官而得稱也、國語周語、使太宰以祝史、率狸姓奉犧牲粢盛、往獻焉、又曰、王使太宰忌父率傅氏及祝史、奉犧牲、往獻焉、章注、狸姓丹朱之後、又曰、傅氏狸姓也、考傅氏當卽金文之輔氏矣、左傳、鄭有傳瑕、晉有傳俊、當皆其族之裔、蓋春秋時、其族式微、散仕列國也少傅が祭祀の官であることを、傅氏の傳承の上から説くものであるが、禮記文王世子によると少傅は明らかに師傳の職である、

凡三王教世子、必以禮樂、……立大傅少傅、以養之、……大傅審父子君臣之道以示之、少傅奉世子以觀大傅之德行、而審喻之、大傅在前、少傅在後、入則有保、出則有師、是以教喻而德成也小輔と鼓鐘とを連稱していることからいえば、小輔を傅氏あるいは少傅と釋することに問題があり、殊に近年出土の輔師整殷では、師整は祖の職を嗣いで輔に任ぜられて輔師整と稱している。それで郭氏は舊釋の小傳説を改めて輔を鑄とし、鑄師であるという。鑄鐘を掌るもので、本器の小輔・鼓鐘は輔師整殷にいう輔の職に外ならない。輔の職は師整の家の世襲するところであつたらしく、本器は皇考輔伯の器として作られている。

小輔・鼓鐘は何れも樂を掌るものであるが、それは軍樂に用いるもので、宴樂の用に供するものではない。輔師整殷における賜與は武將に對するものであり、整の家は師氏をその本官とするものであるが、特に軍樂を專掌する家としての傳統をもつていたのであろう。古代の教學は軍禮・軍樂を主とし、それがまた種々の祭祀儀禮とも關聯するものであつたから、文王世子における教學も軍禮・軍樂と儀禮を中心としている。その教習は師氏によつて行なわれ、輔・師の職を兼ねる整の家

職は、そういう世子の教學に與かるものであつた。「在昔先王小學女」という本器上文の記述は、まさにそのことをいうものである。師が將帥であり、また樂官の意味をもつのは、古代における師氏教學のことから起つており、その源委については釋師甲骨金文論叢三集に述べた。

鼂鼂は前命を再認證する意に用いる。前命は「在昔先王」というように先代のことで、女とは師整をいう。器を共和十一年の時とすれば先王は厲王となり、師整は厲王のとき世子國子教學の任に當つていたのであろう。史記によると、厲王奔虢のとき宣王はなお襁褓にあるほどの幼年であつた。師整は當時の貴游子弟の教習に當つていたのであろうが、その材能を認められ、すでに祖考の職について小輔となつていたのである。そのとき祖師蘇父は、なお在世であつた。そしていま祖の師蘇父が没したので、祖の舊官である小輔と鼓鐘とに補職されたのである。後の樂正に當るような職事であつたと思われる。

この部分は蓋銘に脱文多く、王若曰の若、在昔の昔、詞小輔の小輔、罪鼓鐘の罪、合せて五字を脱している。

易女叔市・金黃・赤烏・攸勒、用事、敬夙夜、勿瀆朕命

蓋文はまた敬の字を脱している。また第二器銘に、金黃を令黃に作るものは、誤鑄であらう。叔市は本器と大克鼎とにみえ、何れも祖職嗣襲の際の賜與である。金黃は他器にその例がない。郭氏いう。「金黃者、謂金色之黃、凡古文言黃、均著其色、如朱黃・幽黃・恩黃之類、是也、故知此金字、亦係著色」。淡黃の玉色をいうものであろう。攸勒の一事のみ、車馬の具である。

師夔拜手頓首、敢對覲天子休、用乍朕皇考輔白璚設、夔其萬年、子孫永寶用
輔伯を韓華に氏號とするも、ここでは廟號であろう。刺伯・害伯等と稱するのと同じ。ただ輔は師
夔の家職であり、それがそのまま名號に用いられている。のち輔伯を氏とするものがあつたことは、
輔伯臧父鼎貞松・三・七 周存・二・補 小校・二・六九 三代・三・三四・四があり、豐孟嬪の滕鼎を作つて
いることから知られ、韓華の氏號説もここからきていよう。この輔伯が本器の輔伯と関係がある
とすれば、師夔の家は嬪姓である。

訓讀

師夔父殂す。夔、叔市して、^つ覲しみて王に告ぐ。

佳十又一年九月初吉丁亥、王、周に在り。大室に格りて位に即く。宰堯生、内りて師夔を右く。王、
尹氏を呼びて師夔に冊命せしむ。

王、若く曰く、師夔よ。在昔、先王、女に小學せしむ。女、敏しみて使ふ可し。既に女に命じ、
乃の祖考に更ぎ、小輔を司らしむ。今、余唯乃の命を繇よ養し、女に命じて、乃の祖の舊官たる小輔
と鼓鐘とを司らしむ。女に叔市・金黃・赤烏・攸勒を賜ふ。用て事へよ。夙夜を敬しみて、朕が命
を廢すること勿れ、と。

師夔、拜手稽首し、敢て天子の休に對揚して、用て朕が皇考輔伯の璚設を作る。夔其れ萬年、子孫、
永く寶用せよ。

參考

郭氏はこの師夔父を共伯和とし、師獸設に「白夔父若曰」とあるのを三公以前、師兌設に司馬の職
にあつたと記されているので、師晨鼎等の司馬共は夔父に外ならず、すなわち伯夔父は共伯和であ
るという。司馬共諸器は懿王期のもので、夔父とは別人である。もしこの夔父が共和執政の人であ
るならば、師兌の二器、またこの師夔設にそれに言及しないはずはない。本器によるとその職はい
わゆる輔・師にして、世子國子教學のことに當つたもので、執政の人であつたとは考えられない。
夔父共伯説は、衛武公説とともに、井との關係が考慮されており、大系には井人玄鐘を本器の次に
列して、井・共は比隣の地であるとし、陳夢家氏は鐘銘の夔父と師夔設の師夔父と同一人であると
する。それでいわゆる井人玄鐘を次に列しておくが、それは必らずしも郭・陳氏らの説に同意する
という意味ではない。

一九〇、井 編 鐘

器 名 邢叔鐘續古 邢節每鐘從古 邢人鐘華華 邢仁安鐘周存 蘇父大斂鐘陶齋續 井人安鐘大系
 邢人編鐘通考

時 代 共和麻朔・年代考 宣王大系・上海

收 藏 「一、滌縣陳氏藏、三、吳縣潘氏、溧陽端氏藏」周存 二、「上海博物館」上海

著 錄

器影 一、泉屋十鐘・一 海外・一三二 通考・九五〇 大系・二二六 二、上海・六一 陶齋・

續上・一

銘文 一、積古・三・七 筠清・五・二八 據古・三之一・一八 從古・七・三 奇觚・九・一七 周
 存・一・五三 大系・一四〇・一四一 綴遺・一・一四 小校・一・三五 三代・一・二四 二玄・
 三二〇 a・b

二、憲齋・一・一九 周存・一・五四 大系・一四一・一四二 綴遺・一・一七 小校・一・三九

三代・一・二五 上海・六一

三、憲齋・一・二〇 陶齋・續上・一 周存・一・五五 大系・一四二・一四三 小校・一・四〇

三代・一・二六 二玄・三二〇 c・d

考 釋 拾遺・下・二四 華華・甲・四 大系・一四九 文錄・二・六 文選・上・三 麻朔・四・

四二 通考・四九七

器 制 第一器について通考にいう。「樂長一尺二寸七分、甬長六寸四分、篆間舞上及甬幹皆
 飾兩頭獸紋、鼓上則爲象首紋」。その器制は大體において甝叔旅鐘と似ている。前銘四十
 三字を銘する。第二器について上海にいう。「高六九・五、舞縱二六・五、舞橫三一・八、
 于縱二九、于橫三八、重三八公斤、此鐘厚重樸質、形制頗大、存傳世的西周後期鑄銘諸
 鐘中、是少見的鉅製、舞上及甬上各飾竊曲紋、鼓上有對稱相背式的夔紋、此器歸本館後、
 銘文曾經去鏽」。前銘四十三字を録する。第三器も器制殆んど前二器と同じ。陶齋にいう。
 「高二尺二分、甬高一尺五分、徑四寸、兩舞相距一尺三寸五分、橫一尺五分、兩銑相距一
 尺七寸二分、橫一尺二寸九分」。後銘四十七字を刻しており、編鐘をなすものと考えられ
 る。

銘 文 第一器は鉦間四行、鼓左三行、凡四十三字。第二器も同じ。以上前銘。第三器は鉦間四
 行、鼓左二行、凡四十七字、計九〇字で全文を成す。周存にいう。「前銘二器、後銘一器、
 鐘名各釋不一、一銘分列二器、古金文有此例、第三器陶齋續錄、名寶室鐘、近王徵君靜安、
 始發明其文與第二器接」。



井仁安曰、覲盟文且皇考、克哲厥德、得屯用魯、永冬于吉

仁安の二字については異釋が多い。仁は人下に重點、安は女上に重點を加えているが、何れも重讀すべき字ではない。通考に「邢人安」とよむも、金文に某人を冠して氏號を稱する例なく、甫人・戎人・良人・攷人・繇人などはみな私名である。従つて重文とせず「井人安」とよむ郭氏らの釋も、疑問とすべきである。韓華に某人の例として「□人守乍寶」貞松・四・三 三代・五・一五・七をあげているが、兩銘で詳しいことは知られない。本器も、人とはむべき例とはしがたく、叔釐古・巨奇觚・仁文選などの釋も試みられているが、叔は字形に合わず、巨は玉篇に夷の異體字とするものである。字は説文に仁字の古文としてあげるものと形近く、仁であろう。仁は柩席の柩の初文と思われ、のち德目の字となり、形聲の柩を以てこれに易えたのである。従つて作者は邢の仁安という人物である。姓録に姓氏尋源を引いて、「文王之後有虞仁氏、仁姓出于虞仁」とあり、姓苑には彭城に仁姓のものがあるという。

郭氏は、安が蘇父の鐘を作るにより、これを共伯和の子であるとしている。

井人安殆共伯和子、稱作蘇父大鬻鐘、即爲其考作樂器、以享祀也

上海にもまたその説を承けて、「蘇父乃伯蘇父、學者以爲即是共伯和、邢人安爲共伯和之子、故當爲宣王時器」としている。

蘇父の子たるものが井人と稱する理由について、郭氏はまた

井邢丘、在漢爲河内郡之平泉、與共地毘隣、同近于衛、蓋本共之子邑、安食邑于此、故自稱曰井

人

と論じている。金文において地名下につづけて某人というものは概ね徒隸の屬で、氏姓あるものの稱ではない。人下の重點について、郭氏は「下多兩點、金文中每々有此事、非重文、亦非字畫、余曩釋爲仁、或釋爲巨、均非」としているが、兩點の例は穆のような特定の字にみえるもので、これは字畫としてみるべきものであろう。井仁安とは鄭號仲というと同じく、井に領邑をもつ家であることをいう。

この鐘銘は自述形式の文で、「井仁安曰」として下文祖の德を讚頌する辭を連ねている。覲は顯、也殷に顯の字を尹に従うて作る。麥尊・大克鼎に覲孝、史頌殷に覲命とあるのも、みな顯の意であるが、丕顯にはこの字を用いない。用字上の區別があつたのであろう。盥は淑。覲盥は文祖にかかると修飾語。「克哲厥德」は大克鼎に「盥哲厥德」というに同じ。哲は概ね心・言に従うが、この銘では貝に従う。

得屯を奇觚に賁屯、郭氏は渾沌とするも、得は手と貝に従う。魯は魯壽などの略であらう。永冬は永終。天祿の永終を希う意である。

安不敢弗帥用文且皇考穆々秉德、安憲々聖趨、寔處宗室

首句は番生殷「番生不敢弗帥井且考不忤元德」、あるいは號叔旅鐘「不顯皇考夷叔、穆々秉元明德」とよく似た表現である。

憲々は憲々。郭氏いう。「猶顯々、大雅假樂、假樂君子、顯々令德、禮中庸、引作嘉樂君子、憲々

令德、卽其證、憲_ミ字之見于大雅板者、與泄_ミ爲對文、有惡意、于此不適。ただここでは、次の聖趨二字が名詞であり、上に玄を主語として取るものであるから、憲_ミは述語的によむべきであり、おそらく眷_ミなどに當る語であろう。詩の小明に「瞻瞻懷顧」とあり、ここでは聖趨に眷_ミたるをいう。

聖趨の趨を拾遺に驅、韓華に器、文錄に喪と釋するも文義がえがたく、奇觚には喪にして爽、次の一字とつづけて爽喪にして鐘聲をいうとするが、他の鐘銘にみえず、鐘聲の形容語としても適當でない。文選には驅にして謂、直言の意とし、「言、法其祖考之賢聖正直也」というが、聖謂という語も考えがたい。字は喪に従い走に従う。行爲的な意味を示す字形であるから、その踪迹をいう字であろう。憲は秦公段に「眈憲在天」、秦公鐘に「眈憲在位」とある憲と同じ。大系に詩狼跋「載憲其尾」の憲にして踢と解するも、留處の意であろう。韓華に憲を離と解して、「憲憲聖器、不敢離處宗室耳」と解しているが、ここは自誓の語を述べたものである。

歸玄乍蘇父大蓄鐘、用追孝、侃前文人、前文人其嚴才上、數_ミ纂_ミ、降余厚多福無疆、玄其萬年、子_ミ孫_ミ、永實用享

鐘銘の末辭。歸は肆。蘇父を郭・陳氏らは師蘇父の蘇父にして共伯和であるとするが、銘辭の全體は共和期執政の人を頌するものとしては適わしくない。文は有韻。大系に「德・德之部、吉・室全部、上・疆・享陽部」の韻を指摘しているが、他にも人・年貞韻、趨・鐘東韻、また考・考・魯なども聲韻近く、殆んど句ごとに聲の諧和を求めているようである。

訓讀

井の仁玄曰く、顯淑なる文祖皇考、克く厥の德を哲にし、純を得て用て魯_{おほい}に、吉に永終なりき。玄、敢て文祖皇考の穆_ミたる秉德に帥用せずんばあらず。玄、聖趨に憲_ミとして、憲_ミまりて宗室に處らむ。肆に玄、蘇父の大林鐘を作り、用て追孝し、前文人を侃しましめむ。前文人、其れ嚴として上に在り、數_ミ纂_ミとして、余に厚く多福を降すこと無疆ならむ。玄其れ萬年、子_ミ孫_ミ、永く實用して享せよ。

參考

郭氏の蘇父共和説は、蘇父は伯蘇父にして井に領邑あり、その地は共に近く共の支邑であるから、蘇父は共伯和であるという、極めて單純な立論であるが、厯朔にはやや複雑な論證を試みている。その説にいう。

此井仁玄、當爲白蘇父之子或孫、不能考年、故次于共伯和之末

又按、共卽龔、龔爲姒姓之氏、有頌鼎頌設諸器可證、井亦爲姒姓之氏、有白田父段可證、共伯和之子或孫、爲井仁玄、是田龔氏移爲井氏、而其爲姒姓則一也、此又揆之以氏族、而順適者也

吳氏のいう伯田父段陶齋・二・一 攷古・二三 三代・七・四七・四では「白田父乍井姒實段」と銘する環帶文の三小足段。また龔姒は頌鼎にみえ、井・龔何れも姒姓であるから本器の井仁玄も同じとするのであるが、この二器は何れもその文母を祀る器で、殊に龔は廟號であり、共國の共ではない。井は、

いうまでもなく姫姓である。しかし蘇父の家は師夔の文孝輔伯と輔伯臧父鼎の輔伯とが關係あるものとすれば、輔伯は嬪姓であり、井邦とは姓的關係はない。氏姓關係よりする蘇父共和説も成立しがたいのである。なお蘇父共伯説については、陳夢家氏の西周年代考に詳論があるが、共和期の問題をまとめて述べるときにふれる方が便宜であるので、斷代の問題としてとり扱う。ただ本器についていえば、この蘇父を伯蘇父・師蘇父と一人とする確證はなく、器の時期も必ずしも厲末共和に下るものではない。器制・文字は夷末厲初とみることも可能であり、そのとき蘇父を祀る器を作っているのであるから、共和の問題と關係があるはずもない。いましばらく便宜上、蘇父諸器の中に列しておくが、その文辭は大克鼎・番生殷など、むしろ夷末の器に近いものである。

昭和四十五年九月 初版發行
平成四十年十月 再版發行

神戸市東灘區住吉山手六丁目一番一號

發行所 財團 白鶴美術館
法人

京都市下京區七條御所ノ内中町五〇

印刷所 中村印刷株式會社

白鶴美術館誌

第三二輯

白川 靜

金文通釋 三三二

一九一、兮 甲 盤

一九二、號季子白盤

一九三、不 嬰 殷



□ 隻 壺

法財
人團

白鶴美術館發行

一九一、兮 甲 盤

器名 兮田盤據古 兮伯盤憲齋 兮伯吉甫盤周存 伯吉父盤紹興

時代 夷王黃作賓 宣王王國維·大系·通考·麻朗·陳夢家

收藏 「直隸清河道庫藏、山東濰縣陳氏得之都肆」據古 「見元人研北雜誌、後入保定官庫、今爲陳壽卿所藏」綴遺 「容庚云、鮮于樞困學齋雜錄、周伯吉父槃銘一百三十字、行臺李順甫鑒于市、家人折其足、用爲餅爐、余見之、乃以歸予、此元代所箸錄彝器之僅存者、陸友仁研北雜誌亦記之」大系新版、又通考二三五參照 「書道博物館」書道

著 錄

器影 通考·八三九 一·二·一·三六六

銘文 據古·三之二·六七 憲齋·一六·一三 憲齋·盤一 奇觚·八·一九 周存·四·二 大系·一三四 綴遺·七·七 小校·九·八七 三代·一七·二〇 書道·八四 河出·二四八 二·玄·三六五

考釋 餘論·三·三五 韓華·壬·二 大系·一四三 文錄·四·二六 文選·上三·二四 通考·

四六三 麻朗·五·一六 積微居·三五

王國維 兮甲盤跋觀堂別集補遺

器制 通考にいう。「大小未詳、附耳、圈足缺」。この盤は元代以來知られているもので、極めて古い傳世の器であるが、當時收藏の家で餅皿に使用され、圈足を失ったといわれている。器はいま書道博物館にあり、圈足部が備わっている。その銘を諸著録に比較すると、渤蝕の部分などに相違がある。傳世のものとの同異は明らかでないが、別器があるとも思われず、あるいは補修になるものであろう。文様は變様夔文である。

銘文 一三行二三三字



今甲盤

佳五年三月既死霸庚寅、王初各伐厥虢于罍廬、兮甲從王、折首執囂、休亡敗、王易兮甲馬四匹・鍰車

王氏の跋にいう。

第一段。王の玁狁征伐に従つて功有り、賞賜をえたことをいう。

彝器中紀伐玁狁事者三、一合肥劉氏所藏號季子白盤、一上虞羅氏所藏不娶殷、一即此盤也、云佳五年三月既死霸庚寅、此宣王五年三月廿六日、余曩作生霸死霸考考定、……據長術、宣王五年三



月乙丑朔廿六日得庚寅、與此盤云既死霸合

云王初各伐厥虢于鬻廬者、厥虢號盤與不娶段並作厥允、即獫狁之本字、鬻廬地名、鬻字雖不可識、然必爲从网鬻聲之字、廬則古文魚字、以聲類求之、鬻廬疑即春秋之彭衙矣、……古魚吾同音、衙从吾聲、亦讀如吾、鬻廬與春秋之彭衙爲對音、鬻彭音相近、廬衙即同音字也、史記秦本紀、武公元年伐彭戲氏、正義曰、戎號也、蓋同州彭衙故城是也、廬戲二字形相近、彭戲蓋彭廬之譌矣、彭衙一地、在漢爲左馮翊衙縣、正在洛水東北、獫狁寇周、恒自洛向涇、周人禦之、亦在此間、號季子白盤云、博伐厥允于洛之陽、此盤云、王初各伐厥虢于鬻廬、其用兵之地、正相合矣

彭衙は白水縣の東北にあり、左傳文二年、晉秦がこの地に戦つて秦が敗れたことがある。獫狁は洛水に沿うて南下し、涇洛の間を侵すのが例であるから、鬻廬は彭衙の古名と考えて差支えない。後には單に衙とも、また戲と稱したこともある。

各伐の各を據古に引く翁祖庚の説に略伐とし、郭氏もその説による。しかし宕伐・戮伐・博伐のようには連語が多く、各は格にして扞・鬪の意であろう。奇觚に荀子議兵「格者不舍」の注、「格謂相拒捍者」としているのがよい。

今甲は銘末に今伯吉父と稱している。今甲と吉父と、名字のみえる的確な例である。甲は舊釋に田とするも、中の十字形は周邊と密接せず、十字形が甲である。卜文の上甲はこの字の上に一横劃を加えて上甲とよむので、王氏はこの字を甲と釋した。甲と釋して、はじめて名字對待の例となしうるのである。王跋にいう。

甲者月之始、故其字曰伯吉父、吉有始義、古人名月朔爲吉月、以月之首八日爲初吉、是其證也、

甲字吉父、上云今甲從王、下云今伯吉父作般、前對王言、故稱名、後紀自己作器、故稱字也

名字の對待は春秋期の人名にその例多く、王引之の春秋名字解詁、俞樾の補義等にこれを説くこと極めて詳しいが、西周期の人名については容易にその證をえがたい。名字の制は實名忌避の俗に發するといわれているが、東方の字に多い子某の名は、もと殷代の子某がその領邑の名を付して稱していたもので、のち采邑の制を失つてから名字の對待するものをえらんで字としたものと思われる。金文における名字對待例としては、この盤のごときものが最も確實な例である。

今甲吉父は、詩の六月等にみえる尹吉甫その人であろうと考えられている。王跋にまたいう。

此今伯父、疑即詩小雅六月之吉甫、詩云、文武吉甫、吉甫宴喜、大雅兩云吉甫作誦、而不舉其氏、毛公始加尹字、蓋尹其官、今其氏也、今本竹書紀年、繫六月尹吉甫伐獫狁事於宣王五年、不知何據、此盤所紀、亦宣王五年三月事、而云、王初各伐、蓋用兵之始、未能得志、下云、王命甲政嗣成周四方寶、至於南淮夷、賁讀爲委積之積、蓋命甲徵成周及東諸侯之委積、正爲六月大舉計也、

此盤當作於三月之後、六月之前、吉甫奉使成周之時

詩によつて吉父を尹吉甫とし、竹書によつて器の時期を六月より前とするものである。竹書の紀事は詩に基づいて補記されているものが多く、このときの獫狁征伐が果して王氏のいうように二役であるのか、下文にいう成周・淮夷の委積を徵するのが後役の準備であるのかどうかは知られない。器銘には王の親征をいうも紀年には親征をいわず、また紀年はこの翌年に召伯虎の淮夷討伐を記し

ている。

七九〇

敗は浜、鐸車を賜うことは伯農鼎・聖鑑等にみえてゐる。折首執訊の功があつたと記しているが賜與も盛んでなく、これを號盤・不鑿設などの銘文と比較すると、文は甚だ簡樸であり、王愼を承けて掉厲の風を發するところがない。果して吉甫が主將としてこの征討に臨んだものか、豫期した成果を収めえたのかどうか、克捷の記述もなく疑問にも思われるし、賜與のこともさきの兩器に比べて格段の相違がある。詩の六月に歌うところともかなり異なるところがあるので、王氏のように前後二役とする解釋も生れるのであろう。六月の詩篇中、數章を抄録しておく。

六月棲棲

戎車既飭

四牡騤騤

載是常服

玁狁孔熾

我是用急

王于出征

以匡王國

玁狁匪茹

整居焦穫

侵鎬及方

至于涇陽

織文鳥章

白旆央央

元戎十乘

以先啓行

戎車既安

如輕如軒

四牡既佶

既佶且閑

薄伐玁狁

至于大原

文武吉甫

萬邦爲憲

吉甫燕喜

既多受祉

來歸自鎬

我行永久

飲御諸友

包繁膾鯉

侯誰在矣

張仲孝友

詩にいうところは、よほどの大戦役の様子であり、器銘の記述と一致しないところが多い。のちまた十二年には號盤の大討伐が行なわれているが、その間に吉父の大規模な征討もあつたのであろう。以上、北方玁狁の役に、今甲に殊功あり、賞賜をえたことをいう。

王令甲、政辭成周四方賁、至于南淮夷、淮夷舊我賁晦人、毋敢不出其賁・其賁・其進人・其賁、毋敢不卽諫卽萃、敢不用令、剽卽井戾伐

王の第二の征命をいう。成周の貯を治め、南淮夷の賦貢を徴する命が與えられており、不廷には武

力を用いてよいとするものである。政辭は政治。政は征取を意味する字で、この句においても委積を徴取することをいう。辭の右旁は大辛の象。辭治の意である。成周四方とは成周とその周邊の諸邦をいう。これらの委積は成周の屯倉に集積され、頌鼎には、「令女官嗣成周貯廿家、監嗣新鑄賁」のように多數の集積處があつて、平時には宮室の資に、戦時には軍糧に供した。賁は積、禹賁の語があり、迹の音である。南淮夷は下文では單に淮夷という。江淮の間に處り、かれらからも賦貢を徴していたのである。

淮夷以下は、淮夷の周室に對する從來の服從關係をいう。王跋に、「其淮夷舊我賁晦人以下、乃告淮夷及東方諸侯百姓之辭、字雖不可盡識、而大意可知、其文法亦與周書費誓相同、此種重器、其足羽翼經史、更在毛公諸鼎之上」として、その資料的價值を甚だ重視しているが、辭句についての考釋は殆んど試みていない。

賁を據古に鑿、餘論に賁、文錄に員とする。餘論に賁晦とは賁晦の義であるとするが、師寰段にも本器と同じく「淮夷餘我賁晦臣」という語があり、衍伯段には「至見獻賁」とあつて、賁は貢獻することのできるものであるから、賁晦そのものではない。下文に其賁・其賁とあり、賁・賁を對舉している。賁は帛にして布帛の類。字が貝に従うのは、あるいは禹貢にいう淮夷の篚は玄織縞、島夷の篚は織貝などを指すものであろう。晦を郭氏は賄と訓するも、賁にして農產物をいう。すなわち淮夷は特別に織成した帛と、その地の農產物を賦貢する義務を、從前より課せられていたので、「舊我賁晦人」と稱したのである。師寰段の「賁晦臣」というのと全く同じ。禹貢にいうところは、

この當時の記録がその資料となつてるように思われる。

「毋敢不出」の目的語は、貢・賁・進人・貢までかかる。郭氏はこれを買・賁にまでかけ、進人・貢を下句に屬するも、句法に合しない。淮夷の賦貢義務はその特産品のみにとどまらず、勞働力の供給、すなわち徒隸の類を進貢する義務も課せられており、それが「其進人」である。大系に「力役之征也」と庸役の義務とみているが、郭氏の奴隸制説の立場からは、ここに奴隸の給源を考えてもよいところである。師西殷にみえる諸夷、師詢殷の夷允三百人などは、みな進人として關内に送られた夷種のものであろう。奴隸の來源は、殆んどこれらの異種族であるが、ただこれらがその生産關係の中で、奴隸制と稱しうるほどの比重を占めていたかどうかというところに問題がある。

貢は貯の初文。大系に「關市之征也」というが、頌鼎に「令女官嗣成周貢廿家、監嗣新繕貢」とみえており、郭氏はそこでは、王國維の釋に従つて兩貯字を賜與の義とみている。貯は委積を藏するところといわば屯倉に近く、ここではその委積をいう。頌鼎にはその貯を諸宮の用に充ててを命じており、あるいは工匠等の生産品をいうものであろう。關市の征のごときは、南淮夷にまで赴いて徴すべき性質のものではない。關市の征とは、今でいえば通過税・物品税などに當るものである。以上はすべて賦貢に關する義務をいう。

第二の「毋敢不」以下は行爲に關する義務をいう。義務は「即隸・即卒」の二項である。大系に「其進人」を力役の征にして「即隸」と對應し、「其貢」は關市の征であるから「即卒」と對應するものとするが、それならば文義の重複を免れない。積微居は大系と句讀同じきも、解異なる。す

なわち上文の「其貢其賁」を「其貢之賁」、また「其進人其貢」を「其進人之貢」の意として、
ので、「毋敢不即隸即市」の主語は「其進人之貢」となるが、即は人の行爲をいう語であるから、
語法に無理がある。

隸は次の初文、軍の駐屯地をいう。左傳莊三年、「凡師出、一宿爲舍、再宿爲信、過信爲次」とある次で本來は名詞である。卜文では脈を席上におく象に作り、某隸といえは軍の基地をいう。

卒を奇觚に旅、綴遣に峙、孫氏は市と釋する。説文に、「市買賣所之也」とあり、交易のところをいう。楊氏はこの淮夷に關する條を、上文の玁狁征伐の記事と直接に關連するものと見なし、即とは隸・市に物を交付し、私賣を禁ずる義であるとする。

即謂交付、即次謂取其貯積、付於王之軍次、即市謂付與市場也、此語爲徵收委積者言之、蓋淮夷出其帛矣、恐徵收者、既不付於軍次、又不付之市場、私賣之以自利、故戒之也

思うにこの條は、前條に賦貢の義務を述べたのに對して、生産品の流通に對する一種の制限處置を記したものとみられる。賦貢は特定の物資につき一定の數量を定めてこれを無償徵收するものであるが、なお他の物資一般についても流通を制限し、有償供出の義務を課したのであろう。即は即就の義で、交易等の場所を限定することをいう。本器では軍の駐屯地である隸と、公認の交易場所である市においてこれを行なわせたもので、これによつて物資の流通を監視抑制し、經濟的な支配を達成しようとしたものであろう。この種の支配方式は、おそらく異族諸邦に對しては一般的に行なわれていたものであるらしく、たとえば詩の大東は、殷の末裔と思われる譚子國に對する周の租調

徴收の様子を歌つたものと考えられるが、進人のようなことはなかつたとしても、その他の點では同様の搾取的支配が行なわれていた事實をみることができる。

以上の進貢義務と交易の管理は、從來淮夷が周室に對して義務として服してきた事實で、これに違背することは許されないものであるが、このたび周室が北方の獫狁に兵を用い、南方を顧慮する暇のないのに乗じて、この義務を怠るに至つた。それで獫狁のことが一たび終熄するや、吉父はまた命ぜられて成周貯積の管理と、淮夷の義務履行督責のために派遣されたのである。「敢不用令」は語法的には反語の形式であるが、上文と同じ句法を以て毋にかかり、下文を則で承けており、假定の條件形によむべきであろう。井は刑、蹇は戮、卽刑戮とは、以上の命に従わぬものには、刑罰として戮伐が加えられるであろうというのである。以上、淮夷に對する命をいう。

其佳我者疾百生厥貢、毋不卽卒、毋敢或入繇窆貢、剿亦井

以下諸侯百姓に對する訓告の辭。上文の「政辭成周四方貢」を具體的に規定した文である。其は假定、佳は有、其佳で若有の意。我は親愛の辭で周と和親の關係にあるものをいう。百生は百姓。成周四方の諸族百姓で、史頌殷にいう里君百姓なども包含される。厥は領格。かれらの貯についても自由な交易を許さず、周の管理する市においてのみその流通を認め、いわゆる關市の征を課したのである。

「毋敢或入繇窆貢」は難解な句である。餘論に「妄當讀爲殷、此謂或殷或貯、皆毋許人繇入也」といい、據古には翁氏の說「毋使姦窆入境」を引くも、これを非としている。楊説は孫説と同じく、

「此入繇蓋謂闖入市場也、說文、窆姦也、外爲盜、内爲宄、知宄字有攘竊之義、謂如敢入繇窆貯、則亦刑」という。入繇を闖入の意とするもので、文錄にも「繇宄者、闖入不法之貨財」としているが、金文に繇を闖の意に用いた例なく、繇は概ね蠻旂の蠻、ときに蠻夏の蠻の意に用いる。それで郭氏は繇を蠻方の義と解し、

諸侯百姓、亦有爲避免征稅、而逃入蠻方者、所謂入繇窆貯是也

という。窆貯を免征の義とするものであるが、征稅を免れるために、華を去つて蠻に入るというのも甚だ不自然な解釋である。窆を避免とする字釋にも問題があらう。

繇はこの場合蠻旂ではありえないから、蠻と解すべく、入繇とは蠻地すなわち淮夷の地に入ることである。これは蠻地に逃竄するのではなく、寇攘姦宄をなすことと解すべきであらう。淮夷に接壤する諸侯百姓は、しばしば荆蠻淮夷の地を侵して、その貯積を攘奪するなどのことがあり、これが淮夷背叛の大きな理由であつたらしい。周室への賦貢義務がすでに相當過重であつたとみられる上に、周邊の諸侯百姓から侵奪を受けては、かれらも從順ではありえないわけである。それで一方においては前條に淮夷の義務履行を嚴重に督責するとともに、周邊の諸侯百姓に對しても、蠻地を侵し寇攘することのないよう警告したものであらう。窆は宄の初文、書の舜典「寇賊姦宄」の傳に「在内曰宄」とみえ、鄭注に「起外爲軌」という。西京賦薛注には「竊寶曰宄」とあり、音義一七に古文として窆の形を出している。說文の古文の形は宄と心に従う。窆が宄の初文であることは疑がない。入蠻宄貯の行爲あるものに對しては、突刑を以て臨むとするのである。

以上のことは、王跋にいう獫狁討伐のための物資の調達確保のためではなく、淮夷統治上、その治安を確立し秩序を維持するために要請されていることであつて、命令の対象は「我諸侯百姓」に外ならない。かれらの經濟活動を規制するとともに、淮夷など諸蠻に對する恣意的な寇奪を禁止することを命じたものである。綴遺に、左傳莊三十一年「凡諸侯有四夷之功、則獻於王、王以警於夷」の文を引き、盤銘にいうところはそのことに當るとしているが、戾伐の語を用いていることからいえば、荊蠻支配の政策を述べたものとすべきであろう。そして文首にまず獫狁の討伐の功をいい、次に時を移さず淮夷に對する政策を強化しているのは、當時南北呼應して外族の活動が活潑化しようとする状態を、反映しているようである。

兮伯吉父乍般、其眉壽萬年無疆、子孫永寶用

兮氏の族は、その本貫・系屬などすべて明らかでない。孟母に兮公の名があり、また兮中殷というものの六器、小校七・八〇に十一銘、三代七・三、三に九銘を録するが、兮伯吉父との關係は知られない。詩に尹吉甫というものあり、その職は尹、六月に「文武吉甫」・「吉甫燕喜」、また詩の崧高・烝民は篇中に「吉甫作誦」とあつて、その詩は吉父の作るところである。當時有数の宮廷詩人であつたらしい。もしこの器銘がその吉甫と同一人であるとすれば、この盤銘は吉父の文辭を今日に傳えるものといえよう。

訓讀

佳五年三月既死霸庚寅、王初めて獫狁を罾慮に各伐す。兮甲、王に従つて折首執訊あり、休にして敗むこと亡し。王、兮甲に馬四匹・駒車を賜ふ。

王、甲に命じて成周四方の賁を政嗣せしめ、南淮夷に至らしむ。淮夷は舊我が賁晦の人なり。敢て其の賁・其の賁・其の進人・其の貯を出さざること毋れ。敢て諫に即き、市に即かず、敢て命を用ひざること毋れ。則ち刑に戮伐に即かしめむ。

其れ佳我が諸侯百姓の貯、市に即かざること毋れ。敢て蠻に入りて貯を委すこと或ること毋れ。則ち奕刑あらむ。

兮伯吉父、盤を作る。其れ眉壽、萬年無疆、子孫々々、永く寶用せよ。

參考

西周金文中、淮夷に關する記述を含むものはかなり多く、その地域が周の東南經營上、重要な地位をもつ事實が知られる。周の東遷、東方列國の興起、徐楚吳越の文化という春秋期の注目すべき問題は、淮夷の動勢ということを除くことは考えることができない。その意味で西周後期の淮夷政策は、甚だ重要な問題を含むものであるが、その政策を具體的に知りうるものとしては、この盤銘を第一に推すべきであろう。王跋にこの器銘を毛公鼎にもまざる資料的價值をもつとしているのは、おそらくその點に着目しての評價であろう。

文はそれほど長銘のものではないが、他に例の少ないものであり、かなり難解である。ここに試み

た通釋にも、なお疑點がないわけではなく、これに依據してあまり多くの結論を期待してはならぬと思われるが、淮夷の賦貢義務と、周室の淮夷政策の方向とは、その一斑を推すことができるようである。

楊氏はこの器銘を釋したのちに、次のような感慨の言を記している。

嗚呼、讀此銘、而周室當時政治之腐敗、軍紀之廢壞、可以見矣、王伐玁狁、而特命兮甲徵求成周各國諸侯、乃至淮夷之委積者、臣民夷人、皆匿藏其貯積、不肯委輸也、何以不肯委輸、以暴吏之橫征、軍人之劫奪也、毋敢或入繼安貯者、蓋實爲軍人發之、特不肯明言之耳

文は一九四二年九月一日の稿である。おそらく時世に慨するところがあつて、寄托するところの言であらう。「王令」以下は王の授命の語であり、器銘はただその任命の言を記すのみであるが、楊氏のいうような周の紀綱の弛廢は覆うべくもない。史にいう宣王の中興が、結果的には諸豪族の興起につづく東方列國の獨立、淮域の華化を促進していつたという事實を理解する上にも、本器銘は示唆するところ極めて大きいものがある。

器の日辰は宣王五年の譜に合う。字迹は夷厲期の篆意の強い遒麗なものから、篆撥の少い勁峭の風に移っているが、その書風は號季子白盤に至つて一層強まつているようである。

本器銘の韻讀については、王・郭二氏ともにふれるところがないが、虞・車・寅・寅は魚韻、賁・尸・賁・市・市は脂韻、魍・人は眞韻、令・井・生・井は耕韻、疆・用は陽東の合韻であるから、全篇殆んど有韻の文である。

なお善夫吉父の名の見える二器が岐山より發見されたと傳えられている。考古一九五九・一一、六三四頁「記岐山發現的三件青銅器」にいう。

一九五九年三月、參加渭水流域考古調査時、在岐山文化館古物陳列室中、看到三件有銘文的銅器
善夫吉父孟 銘文一六字、「善夫吉父乍孟、其萬年、子々孫々、永寶用」

器高二〇釐、頸下有重環紋一周、腹部有獸鈕一對、應是屬于西周晚期的器物、據說、解放前出土于岐山東北鄉（即今之青化鎮一帶）某地、解放後由上河孫家村孫光裕捐獻

該館展品中、另有善夫罍蓋銘（十五字）拓片一、「善夫吉父乍旅罍、其子々孫々、永寶用」、可能與孟同出、現僅存拓片

考古に孟銘を載せているが、字迹頗る疏緩にして、偽刻とみられる。器の眞偽は、照片がなくて確かめがたい。

別に趙叔吉父盨蓋圖九〇 故宮下・二〇四にも吉父の名がみえ、「趙叔吉父乍號王姑旅盨、子々孫々、永寶用」という。器は西周末の器制であるが、盤銘の吉父、善夫吉父とは別人であらう。

一九二、號季子白盤

器名 號季子盤據古

時代 夷王大系 宣王從古・通考・厥朔・董作賓・唐蘭 平王高鴻緒 春秋河出

出土

「徐變鈞云、盤出寶雞縣號川司地」據古「劉燕庭觀察云、出鄆縣禮邨田間溝岸中」奇觚

收藏

「道光間、陽湖徐傳兼變鈞宰陝西鄆縣、得之寶雞號川司、徐載歸其家、咸豐庚申一八六〇年常州陷于賊、同治甲子一八六四年劉省三中丞克復常州、得此于偽護王府中、昇置大潛山房、築亭居之、號爲盤亭」奇觚「盤亭、有小記一卷」周存「這盤出土後、最初爲江蘇常州人徐變鈞所得、由陝西運至常州、太平天國失敗後、曾作馬槽、爲清將劉銘傳所得、運至安徽合肥、因之這盤雖是有名的重器、但看見過它的人很少、解放後始由劉肅曾先生捐獻給人民政府、現陳列在故宮博物院太和殿」號盤



號季子白盤

著錄

器影 大系・一五二 通考・八四一 通論・二五八 號盤・拓 二玄・三七七
銘文 從古・一〇・三一 據古・三・三・三七 奇觚・八・一五 憲齋・一六・九 周存・四・三 大
系・八八 綴遺・七・一五 小校・九・八三 三代・一七・一九 書道・七三 號盤 河出・二七
三二玄・三七六

考釋 述林・七・二二 韓華・王・二 大系・一〇三 文錄・四・二六 文選・上三・二五 通考・

四六三 厥朔・五・二八 續微居・一四八・二四一

平 廬 號季盤時代大陸雜誌・二・二 民四〇

高鴻緒 號季子白盤考釋大陸雜誌・二・二

× 周代銅器號季子白盤文物・一・六 一九五〇

陸懋德 號季子白盤研究燕京學報・三九 一九五〇

× 號季子白盤故宮博物院刊 一九五五

器制 通論六七にいう。「高三八・五浬、口縱一五〇浬、橫八二・七浬、四面各有二獸首、銜

環、四足作矩形、腹飾環帶紋、口飾竊曲紋」。綴遺に「重今權四百五十餘斤」、また號盤に「重四百多斤」という。器は長方形で一般の盤と形制を異にする。環耳は繩狀をなし、器腹に鮮麗な波狀文、口沿に變樣夔文を飾る。非常な大器で銘文も文字濶大、字様に注意すべきものがある。

銘文 八行一一二字

佳十又二年正月初吉丁亥、號季子白
乍寶盤

まず作器のことをいう。日辰は宣
王十二年の譜に合うが、器の時代
については銘文の内容と合せて他
に異説もあり、参考の條にいう。

不顯子白、弔武于戎工、經縷四方、
搏伐厥讎、于洛之陽、折首五百、執
囑五十、是以先行

作器の事由としての獵狁討伐の功
をいう。記事體の形式である。不
顯を自ら冠している例は金文に殆
んどなく、詩では「文武吉甫」の
ような讚頌の語を著けていること
が多い。文に押韻多く、聲調の諸



和を求めているところがあり、詩の様式との近似が感ぜられる。

弔を奇觚に庸と釋するが、毛公鼎には「唯天畀命」・「邦畀害吉」とあり、字形は由を上もしくは下にした形で同字である。大系に「均讀爲將、前語爲將大也之將、後語爲將來之將、本銘讀爲訓大之將可、讀爲壯亦可」という。上部の由形は、いわゆる亞醜形中の祝官の禮冠の形で、丌は聲符であらう。嚴莊の意があるらしく、莊・大の義を生ずる。諡法に「勝敵志強曰莊」とあり、武德をもういう語である。弔武は壯武、戎工は戎功である。

經縷の縷は隻に従う。號季氏子組の組も又を加えた形に作つている。積微居に字を隻にして規度の意であるという。

余謂縷當讀爲隻、說文四篇上韞部云、隻規隻、商也、一曰、隻度也、經縷四方者、經謂經營、縷謂規度、猶詩江漢云、經營四方也、甲文金文有隻字、皆作獲字用、隻字从隻、……而獲字實从隻聲、然則隻與獲不惟形近、音亦當相近

經縷はあるいは雙聲の語であらう。いずれも謀猷規度の意である。詩の小雅小旻に、「哀哉爲猶匪先民是程 匪大猶是經 維邇言是聽」とあり、經を猶・程と同義に用いている。

搏伐は搏伐。搏は不娶殷では戈に従う。宗周鐘に戮伐、兮甲盤に屢伐というのも同義である。「洛之陽」とは洛水の北をいう。洛に伊洛の洛、涇洛の洛があり、獵狁は北方の族であるから、もとより涇洛をいう。獵狁については、王國維に鬼方昆夷獵狁考觀堂集林・二三がある。

郭氏はこの征役を西羌傳に「乃命號公、率六師伐太原之戎」というものに當るとし、太原を晉地の

太原と解した。それで子白は洛東より太原にまで長征したものとみて

洛之陽、謂于北洛水之東也、地望正合、北洛水南流、稱陽、知必爲東矣

という。當時の獵猶が涇洛の上游より南下して宗周に迫つたことは、詩の六月に「整居焦穫 侵鎬及方 至于涇陽」と歌うことによつて知られ、これを太原に邀撃したことも「薄伐獵猶 至于太原」という詩句の示すところである。しかしこの太原は涇洛間の廣平な山陵地帯の稱で、郭氏のいうような晉の太原ではない。詩の幽風にいう東山とは、この方面の汎稱であつたと考えられる。

折首・執訊は詩の出車・采芣にいう執訊獲醜に當る。先行は啓行に同じ。征旅のときまず先遣の部隊が先導することは詩の六月に「元戎十乘 以先啓行」とみえるが、先は先候の意である。中方鼎二・中甗に「先省南國」、また中罍に「王曰、用先」とある先がそれである。先行のことは卜辭の征旅關係のものにもみえ、道路の呪詛や障礙を除き、敵狀を候うことをいう。この銘では、折首執訊を以て先行するという表現がとられている。すなわち歸還のときの禮である。それで積微居に、これを來歸獻禽の際のことであるとしている。

先行應作何解釋、折首執訊、何以必需先行、前人考釋者、皆未之及、余前此亦不解也、頃以不娶殷授諸生、乃始恍然、殷銘云、白氏曰、不娶、馭朔方獵猶、廣伐西兪、王令我羞追于西、余來歸獻禽、余命女御追于簪、蓋盤銘所謂先行者、即殷銘之來歸獻禽也、因子白有折首執訊之功、當歸來獻禽於王、故先行也、此三句下接云、趙趙子白、獻鹹于王、文義正相承接、兩銘正互相契合也不娶殷は、子白のこの役に從つて、折首執訊の功を收めた不娶が、子白の賞賜を受けて作つた器で

あるが、その九月初吉戊辰は、本器の十二年正月初吉丁亥より一年八ヶ月後のことである。その銘によると、不娶の軍は獵猶の追撃を受け、殘敵を掃蕩しながら歸還している。今次の征役の激烈さを示すものであるが、しかし勝敗の歸趨はすでに決しているの、子白が先に歸還して獻禽の禮を行つたのである。

趙、子白、獻鹹于王、王孔加子白義、王各周廟、宣廚爰鄉

獻鹹の禮をいう。趙は威武を稱する語。書の牧誓に「尙桓桓」とあり、説文に引いて狙狙に作る。みな同じ語である。戒を從古に俘、奇觚には集韻に戒を戩と同義とするのを引いて滅の義とする。俘は金文に別にその字があり、ここでは戒は鹹の異文であろう。鹹は首あるいは耳に從う。みな首の證として獲るところを記したもので、爪に從うのも同じ意であろう。

孔を副詞に用いるものは末期から春秋期の器銘にみえ、孔皇・孔嘉・孔惠のように用いる。沈兒鐘の「孔嘉元成」などによると加は嘉の義ともみえるが、義は威儀の意であるらしく、寵榮を與えることをいう。

その儀禮は周廟宣廚において行なわれた。宣廚は宣射、鄴殷にみえる。文獻にいう宣樹である。公羊宣十六年の何休注には「宣宮、周宣王之廟也」というが、宣の名義は宣王と關するところはない。述林にこれを論ずることが甚だ詳しい。

錢氏謂、宣樹自取美名、不必如公羊解詁宣王宮之說以證、宣王時、不嫌有宣樹、余謂、説文釋宣字義云、天子宣室也、淮南王書云、武王破紂、殺之宣室、褚少孫補大史公書亦云、武王圍紂象廊、

自殺宣室、是以宣名宮室、固其本義、周之有宣廟、猶殷之有宣室耳、公羊傳云、宣謝者何、宣宮之謝也、何言乎成周宣樹災、樂器藏焉爾、公羊所謂宣宮者、亦謂宮名、猶云鄴宮祇宮昭宮、非先王廟堂、故樂器得藏之、而何邵公乃云、宣宮周宣王之廟也、至此不毀者、有中興之功、不知周自后稷廟及文武世室外、無不毀之廟、宣王雖中興、擬之文武、功德已不侔、廟安得獨不毀乎殷の宣室は卜辭にもみえ、「丁巳卜、于南宜召、大吉」拾綴・一・四五九のような例がある。左傳の杜注によると、宣樹は講武の屋であるという。これ獻賦策勳など軍禮を行なうところで、のちに樂器を藏するところとなつたのも、軍樂の器であらう。

郷を孫釋に慶と解するも、もとより饗の初文。いわゆる飲至の禮をいうものであらう。

王曰、白父、孔覲又光、王易乘馬、是用左王、易用弓、彤矢其央、易用戍、用政繅方

上文と同じく、王曰白父以下も殆んど詩の様式により、押韻の語である。饗禮ののちの賜與をいう。白父は子白をいう。儀禮覲禮に「同姓大國、則曰伯父」とみえるが、父は父盾・尼父のようにその名字に加えて敬愛の意を示すもので、白父は子白をいう。伯父ではない。「白父、孔覲又光」とはその勳功を賞する優渥の言である。憲齋に詩の韓奕「不顯其光」の句を引いている。以下一物ごとに易の字を加えているのは、詩句のように句の形式を整えるためである。乘馬は馬乘、馬四匹をいう。左は佐。「易用弓」「易用戍」の用は以。弓矢を賜うときは彤弓彤矢というのが例であるから、積微居には弓を彤弓の略であるとしている。

獨此銘記彤矢、而弓則但言弓、不言彤弓者、疑彤弓之形、因下彤矢而省也、詩小雅天保云、禴祠

蒸嘗、于公先王、毛傳釋公爲事、而鄭箋則釋公爲先公、按箋說是也、公爲先公、而詩文單稱公者、亦因下有先王之文而省、與銘文例正同也

もし句を四字句を以て整えるとするれば、上句の「王易乘馬」と同じく「易用彤弓 彤矢其央」といつてよいところであるが、下句の「易用戍」と合せて三字句とするために字を略したものと思われる。二用字を周すなわち雕の省文とすることもできるが、雕戈の例は多くみえるにしても雕弓の例なく、また彤矢と對文とするならばやはり彤弓というべきであるから、兩用字は字のままに解しておく。其央は旗旄をいう。奇觚に「詩、旗旄央央、傳、央央鮮明也、是也」というが、央は音養、この場合偃游をいう名詞であらう。其央何れも旄を略した字形である。

繅は蠻。南方の諸夷を稱する語であるが、金文には蠻夏の語もみえ、南北にかかわらずに用いる。ここでは主として獵犹をいう。政は征。高鴻緝氏はこの字の用法よりして器を春秋期に下るものと定めたが、征・政はもと一字、このころより通用している。

獻賦の禮は早く小孟鼎にみえ、詩の六月卒章にも飲至のことが歌われている。また文獻にも多くその記載をみることができる。いまその數條を摘記しておく。

左傳隱五年 三年而治兵、入而振旅、歸而飲至、以數軍實、杜注、飲於廟、以數車徒器械及所

獲也

又僖廿八年 秋七月丙申、振旅愷以入于晉、獻俘授誠、飲至大賞

又僖廿八年 晉侯獻楚俘于王、……王享醴、命晉侯宥、王命尹氏及王子虎內史叔與父、策命晉

侯爲侯伯、賜之大輅之服・戎輅之服・彤弓一・彤矢百・旅弓矢千・秬鬯一卣・虎賁三百人
孔叢子問軍禮篇 既至、……舍奠于帝學、以訊馘告、大享于群吏、用備樂、饗有功於祖廟、舍
爵策勳焉、謂之飲至

乘馬・弓矢・戍を賜うて「用政緣方」というのは、禮記王制に「諸侯賜弓矢、然後征、賜鈇鉞、然後殺」というのに當る。

子孫、萬年無疆

銘文の末辭。文首の作器をいう語を除いて、以下全文四字句を主とする詩句の様式をとり、方・陽・行・王・饗・光・王・央・方・疆の合せて十字が韻に入る。詩の六月・采芑と相似た表現もあり、銘辭は詩の様式を用いて作られたものであろう。

訓讀

佳十又二年正月初吉丁亥、號季子白、實盤を作る。

不顯なる子白、戎工を壯武にして、四方を經緯す。獬豸を搏伐す、洛の陽に。折首五百、執訊五十、是を以て先行す。

超々たる子白、馘を王に獻ず。王孔だ子白に饒を加ふ。王、周廟に格り、宣榭に爰に饗す。

王曰く、白父、孔だ顯にして光有りと。王、乘馬を賜ふ。是を用て王を佐けよと。賜ふに弓を用てす、彤矢・旗央。賜ふに戍を用てす、用て蠻方を征せよと。

子孫、萬年無疆ならむことを。

參考

器は道光間の出土で器制甚だ鉅、その文辭において詩に近く、文字も石鼓に類するものがあるというので注意され、早くから諸家の考釋が試みられた。奇觚にいう。

徐之荅爲之記、吳雲爲之釋、盤亭小錄載之纂詳、光緒甲午二〇・一八九四年心源典試河南、開封守吳仲憚、以此拓見贈、爲言、乙酉一八八五年冬間亭燬、盤存、今剪帖之

また述林にもいう。

此盤舊藏昆陵徐氏、兵後爲達官某所得、今在廬州合肥、此紙饒徵鎰副貢壽曾所詒、猶初出土時拓本也、余既以拓本付莊池、更錄張錢兩跋、以便省覽、復推其未及之論、疏通證明之、俾儒者知吉金文字、多符契經訓、信足寶也

このようにして器に跋記考釋を試みるもの甚だ多く、吳雲の盤銘攷一卷をはじめ、諸家の集中に多く跋記の類を収めている。器もまた兵亂・火災の厄を免れて保存され、今は北京の故宮博物館に歸している。

器は文中に獬豸に對する大捷を記し、史にいう宣王の北伐に當るとされていたが、郭氏の夷王説、高氏の平王説なども出て、その時期が問題とされるようになった。器には紀年日辰があり、推歩を以てその時期を考えることのできるものである。述林にいう。

平定張石州孝廉、以四分周術推盤銘十二年正月初吉丁亥、爲周宣王十二年正月三日、副貢之弟貴曾、以三統術推之、亦與張推四分術同、嘉興錢衍石給諫紀事稿、有此盤跋、據毛詩傳、初吉爲朔日、謂當以月朔丁亥求其年、然王文簡經義述聞、詳辨月朔不得稱吉、謂日之善者、卽謂之吉日、其在月之上旬者、謂之初吉、斥毛傳及論語孔注・周官鄭注・國語韋注之非、余謂、古書初吉有二義、一爲月朔、毛鄭所說是也、一爲節氣之始、國語周語云、先立春九日、大史告稷曰、自今至于初吉、陽氣俱蒸、土膏其動、稷以告王曰、距今九日、土其俱動、是其義也

張氏推此盤銘正月初吉、不在月朔、或當爲立春日、抑或如王說、泛指正月上旬、皆未可知、錢氏墨守毛詩說以獻疑、固矣

これ張氏らが推歩して宣王十二年とする説を是とするもので、當時初吉の意義はなお明らかでなく、月の上旬を泛指すると解されているが、月相四週の説からいえば、ほぼ近い解釋がとられていたのである。また文中に周廟宣榭の語があつて宣王期ではありえないとする主張に對しては、宣を宣室の義とする説を以て對えている。

文獻の所傳によつて器を宣王期とするものに從古の考釋がある。銘文中の「經綏四方」・「搏伐玁狁」の類句を詩篇に求め、また竹書の記述を引いていう。

縵古文維、薄伐玁狁、與詩六月同文、搏薄古今字、嚴嚴省、……竹書紀年、厲王十四年、玁狁侵宗周西鄙、召穆公帥師追荊蠻、至于洛、宣王五年夏六月、尹吉甫帥師伐玁狁、至于太原、秋八月、方叔帥師伐荊蠻、當時玁狁荊蠻、相爲倚伏、故詩采芣云、征伐玁狁、蠻荊來威、而此銘亦云、薄

伐玁狁、用政蠻方也

史實を以て器銘のいうところを求め、同じく宣王の北伐をいうとする。

これに對して銘文のいうところを、夷王期の事實とするものに大系があり、同じく紀年に據りながらその結論を異にしている。その説にいう。

後漢書西羌傳、夷王衰弱、荒服不朝、乃命虢公率六師伐太原之戎、至于兪泉、獲馬千匹、注云、見竹書紀年、虢公卽此虢季子白、太原卽禹貢所出之太原。在今山西中部、兪泉卽不嬰殷之西兪、爾雅釋地、北陵西隴雁門是也

その證とするところは西羌傳の記述のみであるが、器の日辰は、郭氏が夷王期とする十六年伯克壺、十六年克鐘と合わず、曆譜上成立しがたい。克器を別として、師旅の兩器によつて構成される孝王の譜にも合しないのである。またその作戦の地域が西羌傳にいうところと異なることについては、不嬰殷の條に述べる。

高鴻緝氏の平王説はこの郭説の批判から出發するものであるが、宣王期説についても、推歩や文獻による論證法を否定している。郭説の批判は四點に要約しうる。1 夷王のとき玁狁を伐つたとされる虢公は虢季子白でない。2 不嬰殷にいう白氏も本器の子白ではなく別人である。3 字勢は極めて石鼓文に近く、石鼓の時期に近い器である。4 器銘の洛は散殷三の洛と同形で不嬰殷の畧と異なる。洛は伊洛の洛、玁狁が成周に入寇したときのもので、夷・宣のときの玁狁と異なる。それで器の時期は別の視點から考えなくてはならぬとして、次のように主張している。

1 盤は郿縣の出土で、その地は西虢・小虢の國したところである。2 字勢は秦篆に近く、東周小虢の器であらう。3 小虢は秦武の十二年前六八六年に滅んでいる。従つて器は平・桓何れかの時期のものである。4 董氏の曆譜によると、平王十二年の譜が盤銘の日辰と合う。かくて器は東周小虢の武威を示すものであるとして、以下のように論ずるのである。

當東周之初、而爲小虢之君、是卽小虢之始祖矣、號季於西周喪亡之際、不畏犬戎之逼、不隨諸侯東遷、獨留渭南故土、收撫西虢舊衆、連秦拒戎、以展東周、蓋亦英俊勇略之主也、及洛陽耀功、親衛王城、銘稱不顯子白、又曰桓、子白、又曰孔顯有光、則當日赫之盛、可以想見

號季之後、稱號季氏、周彝有號季氏子組簋、銘曰、號季氏子組作簋、又有號季氏子組壺、銘曰、號季氏子組作寶壺、兩器組字均作縵、與號季子白盤之維字作縵者同調、亦爲一國文字之證

平王説は早く傅斯年がその説を唱えていたことが董氏平廬の文にみえ、董氏は宣・平兩譜に入りうるとしながらも平王説を採っている。高氏の説はおそらくその董説を承けたものであらうが、董氏は年曆譜においては宣王説を採り、その宣王の譜に號盤を加えている。東遷のち、ひとり西陲に餘喘を保つていた小虢が、本器にいうような赫たる武勳を立て、この大器を作つたとは到底考えられない。

高氏はまた器の字迹を論じていう。

盤銘之字勢、不但上與西周懸異、而反下類石鼓小篆、秦之先世、僻處西戎、幽王之亡、秦襄公以兵送平王東遷、平王封襄公爲侯、賜之以岐西之地、於是秦始國、而與陳倉之虢接壤、秦號文化、

互爲影響、於是本銘字勢、得近石鼓、而胎孕小篆、此實事理之極合者、然而上距夷王之時遠矣 盤銘の字勢が石鼓に近いのは、秦號の文化が互いに影響し合つた結果であり、ここに秦號文化とよぶべき一文化を考えようとしている。しかし郭氏はこれと全く逆の考えで、

本銘字跡、在宗周彝器中、較爲規整則有之、若舉與石鼓文相較、則其結構之間、大有年代之懸隔と論じ、四・專・華・獻・猷・獸・朝の諸字について字形の相違することを述べ、

此間時代之懸隔、置以百年左右、斷無誇張之處

という。郭氏は石鼓を秦襄公八年、すなわち平王元年とする考えであるから、夷王との間にほぼ百年の距離がある。しかし郭氏の夷王説も西羌傳の記述に依據するのみで、器の日辰が夷王の譜に合しないことはすでに述べた。器制文様、字迹などの點からみても、器を宣王に屬する上に何らの支障をも認めえないが、なお不嬰殷との關係から考うべき問題も残されており、そのことについては不嬰殷の條に述べる。

銘は長さ八二・七厘の内底に施されており、分載して録するもの多く、奇觚・憲齋等は六字本、周存にはじめて全形のものを録する。この八字本は三代・一七・一九に録するものである。

一九三、不嬰殷

器名 不嬰敦蓋 攔古 丕箕敦從古

時代 夷王大系 厲王通考 共和從古 宣王麻朔・陳夢家

收藏 「安徽桐城吳康甫廷康藏」攔古 「吳興陸氏高鼎樓舊藏」夢郭

著錄

器影 大系・九七 通考・三四一 夢郭・上・三四 二玄・三七九

銘文 從古・一〇・三六 攔古・三之三・二〇 奇觚・四・三〇 周存・三・一 大系・八九 小

校・八・一〇一 三代・九・四八・二 書道・七四 河出・二四七 二玄・三七八

考釋 餘論・三・三八 大系・一〇六 文錄・三・一〇 文選・上三・一五 麻朔・五・三一 通考

・三五四 積微居・五六・二二一 年代考・三六

王國維 不嬰殷銘考釋 雪堂叢刊民四 觀堂古金文集釋所收

西田樗堂 不嬰殷釋義 書苑一・七 昭二二

器制 蓋のみを存する。通考にいう。「高三寸三分、蓋飾瓦紋、口飾竊曲紋一道」。文様は史

頌殷のそれと同じ。周末から春秋初期まで行なわれていた器制である。

銘文 蓋文 一三行一五二字

唯九月初吉戊申、白氏曰、不嬰・駿方、厥允廣伐西畚、王令我羞追于西、余來歸獻禽

玁狁の役に、伯氏がまず來歸獻禽するをいう。器の日辰につき、王國維は長術によるに共和元、宣王三・宣十三・卅九、幽王三の各年にその日辰を求めうることを論じて周室東遷以前の器と斷じ、從古は共和二・六・七の三例を可能とし、紀年によつて共和二年説をとる。年紀を記していないが、號盤の翌年の譜に入りうるものである。

白氏は伯氏。從古に「王朝卿士」というのみで號盤との關係にふれず、王氏の考釋にも

白古文以爲伯字、伯氏蓋周天子大臣、食邑畿內、而爵爲伯者、伯爵之稱伯氏、猶侯爵之稱侯氏矣、齊國佐飭及子仲姜鐘、皆稱其君爲侯氏、則不嬰敦、稱其君爲伯氏、亦周時臣子稱君之通例也といひ、不嬰がその君を稱した語とする。郭氏は器を號盤とともに夷王に屬し、白氏とは號季子白の子白であるという。號盤に子白の名が三見し、「王曰、白父」の語があり、白父とは尼父と同例



不嬰殷



であると考えたのであろう。積微居も郭氏と同説であるが、琨生殷一に召伯を伯氏と稱しているように、この白氏は伯氏にして、爵號を以て稱したものとすべく、子白を伯氏とよんだのではない。兩器の關係はそういう名號の上よりも、銘文にしるす事實の上に求むべきである。

不娶は作者の名。娶は其の繁文で、刺鼎に「厥孫々子々」のように其に期を用いることがある。また畏忌の忌にもその形を用いることがあり、王氏は不娶を春秋期の無忌と同じ名號であるとしている。

不娶伯氏之臣、娶……古文以爲忌字、王孫遺者鐘云、畏娶趨趨、與邾公華・邾公邛二鐘之翼襲威忌、齊子仲姜鐸之彌心畏忌、語意正同、知娶即忌字、以不娶爲名、亦猶夏父弗忌・仲孫何忌・費無忌・魏公子無忌矣

其に従うものに賁があり、賁もおそらく同音であらう。無娶・無賁・無夥もまた同様の名號であるかも知れない。

駁方を、次の癡狃とともに國族の名とみる説と人名とする説とあり、人名説にもまた不娶と一人とする説と別人とする説とがある。外族の名とするものでは、王氏の考釋が最も詳しい。

駁古御字、説文解字、駁古文御、此作駁者、从又持支、駁馬亦御之意也、此作駁、下文又作御者、古文本有此二字、故或云駁、或云御也、駁方者、蓋古中國人呼西北外族之名、方者國也、其人善御、故稱御方、殷時已有此稱、殷虛卜辭云、貞、遘于御方、殷虛書契卷七第二一葉、周人或以爲名、噩侯鼎云、噩侯駁方、內饗于王、博古圖二載穆公鼎云、亦惟噩侯駁方、率南夷東夷、廣(伐)南

國東國、則駁方者噩侯之名、以駁方爲名、如鄭靈公之名夷、宋景公之名蠻矣

王氏のあげている卜辭のほかにもなお數片の御方をいう例があり、陳夢家氏は本器の駁方に當るものとしている。

□寅卜、賓貞、令多馬羌御方續・五・二五・九

壬午卜、自貞、王執多盾御方于□ 壬午卜、自貞、乎御方于商綴・一四七

□巳卜、王貞、于中商乎御方同・一四八

逸周書世俘解に「太公望命禦方來、丁卯、望至、告以誠俘」とあり、御方は卜辭にみえる御方であるという。そして陳氏はこの銘文を「駁方の玁狁」とよみ、駁方は玁狁の一支族であるとする。その證として

不娶段（駁方・玁狁・戎） 號季子白盤（緡方・玁狁） 小雅出車（朔方・玁狁・西戎）

という關係があることを指摘している。綜述・二八三頁。

この關係はまた楊樹達氏も注意しているところで、楊氏は舊說に駁方と釋しているのはみな誤であり、字はまさに朔方とよむべきであるとする。

疑駁者朔之假字、駁方即朔方也、朔方爲周室鄰接玁狁之地、詩小雅出車云、天子命我、城彼朔方、赫赫南仲、玁狁于裏、是其證也、文云朔方玁狁、謂朔方附近之玁狁也、朔字今讀所角切、爲心母字、然其字本从萌聲、萌讀魚戟切、爲疑母字、與御字爲雙聲、古韻御在模部、萌在鐸部、模鐸二部爲平入、御與朔音至近、故可相通假也

陳説は數片の卜辭と逸周書にみえる御方の名をその論據とするものであるが、逸周書の孔注に「太公受命、追禦紂黨方來」とあつて御方を國族の名とみていないし、また卜辭の御方も、御が乎御のように連用されている例が甚だ多いことから、これを御方という方族の名とすることに疑問がある。たとえば御方は卜辭において文首に位置して主語となることなく、またその行動を記したものが無い。乎御は乎伐・乎取・乎從・乎來・乎出のように二字連用の動詞とみて通ずる語である。かつ卜辭には單に方とよばれている強族があつて、その辭例は五期を通じて習見する。これらのことから、卜辭の御方をそのまま國族の名とすることには疑問があり、御はその侵寇を禦ぐ祭祀の名であると思われる。また楊説は専ら音を以て論じたものであるが、玁狁をよぶのに特に朔方を冠している必要もないようである。南國戛子のような語例はあるが、朔方玁狁という證はえがたい。

駁方を人名とするものでは、郭氏は不娶駁方を連ねてよみ、「不娶駁方、即噩侯駁方、一字一名」として噩侯の名字とする。噩侯鼎に「噩侯駁方、内醴于王」とあつて駁方は噩侯の名であるが、その鼎銘中、自ら稱するにはみな駁方といい、五たびその名を出している。しかしこの銘では、下文にすべて不娶と稱している。王説のように不娶が後の弗忌・無忌に當るものならば不娶をその名とすべく、伯氏は不娶の正長たる人であるが、郭説ではその臣屬をよぶのに名字を合せよんでいることになる。金文では「王曰、某」のとき、その私名あるいは氏族の名をいうのが普通である。郭氏の一字一名説もまた、據るべきものではない。

駁方を國族の名とすることに疑問があり、また郭説のように一字一名とも解しがたいとすれば、動

詞にはよみがたいところであるから、不娶以外の人名とする外ない。すなわち伯氏は、不娶と駁方と、二人に對して告げているのである。この場合その一方が器を作るときにも、必らず誥命は二人に對する語を録するのが例である。たとえば令彝は矢令の作器であるが、「廼令曰、今我唯令女二人、亢眾夫」といい、また令鼎は令の作器であるが、「王曰、令眾奮、乃克至、余其舍女臣卅家」とあつて、令に臣卅家を賜與している。甬從鼎にも、内史無彣と大史彣とに對して冊命する辭をそのまま記している。この器銘もそれらと同様の例とすべく、伯氏は不娶と駁方と、二人の名をあげて以下の語を告げているのである。駁方は噩侯鼎にみえる駁方とは、おそらく別人であろう。噩侯はその關係器からも知られるように南國の異種族で、はじめ納饗して周室に恭順の意を表したが、禹鼎では諸夷を率いて叛亂し、武公の討伐を受けている。かつその時期も夷厲期にあるべく、本器と時期も異なる。拾遺に駁方を僕圉奴虜の稱にして、蔑稱として冠して用いたとするのは、尤も通じがたい説である。

噩侯は金文では種々の字形にかかれ、この器文中にも二様の表記がある。廣伐は宕伐と同じ。王釋にいう。「廣亦伐也、穆公鼎云、率南夷東夷、廣南國東國、知廣即伐矣」という。穆公鼎は新出の禹鼎と同文の器であるが、禹鼎では廣伐に作る。西兪は地名。餘論に地を雁門に在りとしていう。

爾雅釋地云、北陵西隄雁門、郭注云、即雁門山也、史記趙世家作先兪、此以兪爲隄、與史記正同、舊釋兪爲郡、未塙、翁同書謂、西兪即竹書紀年之兪泉、未塙

王釋には、その地があまりに僻遠であるから、穆天子傳によつて地を豐鎬の西方に求めていう。

穆天子傳、天子西征、乃絕隄之關磴、郭注、隄雁門山也、以穆傳所紀地望準之、郭說頗合、然雁門既名隄、不得復名西隄、疑爾雅雁門是也四字、乃漢人旁注之字、誤入正文者、然說文所引固已然矣、余意、說文阜部隄阮諸字、皆古代山阜之通名、隄者隄也、凡山地之須踰越而過者、皆可謂之曰隄、亦謂之阮、呂氏春秋古樂篇、伶倫自大夏之西、乃至阮隄之隄、阮隄、漢書律曆志作昆侖……是昆侖亦名阮隄、又在大夏之西、則阮隄非雁門也

史記趙世家、秦反至分先兪於趙、集解引爾雅西隄釋之、正義亦云、西先聲相近、然此時秦趙之界、不得東至雁門、則先兪非雁門也、秦九原郡之地、古稱榆中、榆亦隄字之假借、其地在秦爲九原郡、在漢爲五原郡、而廣韻作五阮郡、則原又阮字之假借、說文阮字下云、代郡五阮關也、則代郡又有五阮、……古時凡山地之當通路者、皆名之曰隄曰阮、實公名而非專名、故西北地名之以兪若榆名者、不可勝計、泉曰兪泉、次曰榆次、溪曰榆谿、山曰兪山、谷曰榆谷、實皆以山地得名、古文隄字、只借兪字爲之、說文隄兪隄三字、皆後起之字

此西兪者、在豐鎬之西、故云、王命我羞追于西、與爾雅之西隄、趙世家之先兪、皆不相涉、以地望與字義求之、遠則隄坻、近則水經扶風杜陽縣之兪山、皆足當之、蓋噩侯本國在隄坻之西、又環宗周畿內而北、此又噩侯考所既詳矣

郭氏が西兪を北陵雁門、代郡の地に充てたのはあまりにもその地が遠く、かつこれを北に攘わずして西に逐うて洛に至り、高陵に南下してこれを撃攘したことになるが、當時の機動力に乏しい軍事

力を以て、このような懸軍萬里の大作戦を遂行しえたとは到底考えられない。しかしまた王氏のよ
うに、これを豐鎬の西、渭南の地とするのも、當時の獫狁の侵入経路や行動範囲からみてあまりに
京畿に近く、器銘にいうところと一致しない憾みがある。

西兪の西とは、おそらく詩の西水の西と同じく方面を指すものであろう。大雅縣に「率西水潁 至
于岐下」というものは、豳の地より南して岐山に遷ることをいい、西水とはおそらく涇水であろう。
陝北の地には涇洛二水が北からこれを貫流していて、おのずから地勢を二分している。當時獫狁の
侵寇の経路は、詩篇にみえるところではみな北方からこの二水の流れに沿って南下し、渭北をうか
がうという態勢をとっている。險が王説のように山陵の踰越すべき地勢を以て名をえたものとする
ば、涇水の上游を窮めて平涼・固原に通ずる道か、もしくは洛水の上游、延安方面などが考えられ
るが、下文にこれを西に差追すところからいえば、洛・沮のあたりがその戦場であつたのでは
ないかと思われる。

差追の差を從古に「古文養、謂所養之兵」といい、「王命我養」と句讀し、奇觚には「差進也、周
書皇門差于王所、是也」というが、追撃の行動をいう。本器に「御追于罽・「戎大同從追女」、
また敵殷三に「追迓于上洛」とあり、差追・御追・從追・追迓はみな二字連用の動詞である。西兪
に侵寇した北方獫狁の族を、おそらく洛西の山地に追いつめ、これを撃破したのであろう。こうし
て主將である伯氏が、まず告捷のために歸還したのである。「余來歸獻禽」とは、その執訊獲醜を
以て王都に凱旋し、王心を安んずるをいう。伯氏とはおそらく號季子白盤の子白で、その爵號を以

て伯氏という。子白の告捷の禮は、この器の前年、十二年正月に行なわれている。北方族の侵寇
は、概ね冬季の苦寒のときをえらんでなされており、戦闘はまたその前年の冬に行なわれたのであ
る。詩の東山三年の役などは、こういう獫狁の侵寇に備える防人の歎きを歌つたものであろう。

余命女、御追于罽、女以我輶、宕伐厥允于高陶、女多折首執纍、戎大同從追女、女彼、戎大辜載、女
休、弗以我輶函于輶、女多禽、折首執纍

不娶の武功をいう。伯氏來歸ののち戎の大逆襲を受けたがこれを撃破し、よく困難な作戦に堪えて
殊功を致したことを賞している。

御追とは防禦的な目的をもつ攻撃であらう。主將はすでに歸還の途についているので、いわば殿軍
としての作戦である。罽を孫釋に、從來洛と釋するのを誤とし、

罽爲地名、舊釋爲洛、蓋隱據號盤爲釋、但雍州之洛、與西兪相距絕遠、雖於聲類可通、而字書無
此字、不知从何形。

といい、字は洛と別字とする。王國維は洛の異文とする舊説により、號盤の洛と同じとし、
罽、翁氏祖庚、釋爲洛字、證以號季子白盤之博伐厥允于洛之陽、及漢書匈奴傳、武王放逐戎夷涇
洛之北、史記匈奴傳、晉文公攘戎翟、居於河內圍洛之間、則洛水以北、亦爲獫狁地、翁釋殆是也、
號季盤作洛、此作罽者、古文假借、無定字也、時獫狁從東西二道入寇、故伯氏既破西方之寇、來
歸宗周、復命不娶、御而追于洛、是禦東北之寇也

下文に「戎大同從追女」とあることから、獫狁が二道に分れて侵寇してきたことが知られるが、の

ち兩者は一處に合流して反撃している。もし王釋のように、西方隴坻の獫狁を西に擊破したのであれば、その殘敵が東方河内の勢力と合體することは不可能である。もしまた東は河内、西は豐鎬西方に敵を受けるといふ挾撃の態勢をとられたならば、宗周の地を保つことは殆んど不可能であろう。二道に分れて侵寇した獫狁の軍が容易に合流しようという條件は、涇洛の二水に沿うて分れて南下するか、洛の東西より南下するか、この二途の外には考えがたい。號盤に「洛之陽」に戰つたというによれば、今次の侵寇は洛の上流より南下してきたものとすべく、その主力は伯氏に擊破されたが山間の諸處に分散逃匿し、やがてまたその勢力を糾合するに及んで、不娶はその宕伐の命を受けたのである。従つて洛は涇洛の洛でなくては、銘文のいう事情と一致しない。

不娶に獫狁の殘敵宕伐を命ずるに當つて、伯氏はその元戎を用いることを許した。追従する敵と戦うために、元帥がなお軍中にあるよう假裝するためであつたかも知れないが、下文にその車を保ちえたことを賞しているから、あるいは不娶に殊寵を與える意味であつたかも知れない。あるいは指揮官としての權限を一時代行させる意味もあつたであろう。不娶はその元戎を用いて、追従する敵に攻撃を加え、洛より進んで高陶に至つた。宕伐は廣伐と同じ。王釋にいう。「穀梁傳云、長狄兄弟三人、佚宕中國、即宕伐之意矣」。跳梁を恣にする意である。廣伐とは東西に奔驅するをいう。高陶を從古に高岐と釋し、高を鎬の省とするが、このとき獫狁が鎬・岐の間にまで侵寇しえたとは思われない。かつその地は、すでに洛の水域でない。孫氏は舊釋の高陵を非とし、字は廷に近くして陘の異文であり、元和郡縣志に引く述征記に太行八陘の名があるのをあげ、「但不能定其塙爲何

陘、要與西兪相近、必在燕代之間、殆無疑義也」としているが、これは郭説と同じく西兪を代郡雁門とみての解である。王氏は舊釋の陵を是とし、卜文にその證を求め、かつその地を論じていう。

古者陵袁本一字、大阜之須陵越者、謂之陵、猶高地之須踰越者、謂之踰矣、高陵地名、在秦爲昭王母弟公子惲封邑、在漢爲左馮翊屬縣、其地西接涇陽、當宗周往洛水之通道、時伯氏欲追獫狁于洛、而寇已深入、故遇之於高陵、而宕伐之也

涇陽高陵の地は宗周渭水の對岸であり、獫狁をこの地に向つて急迫することは考えられぬことである。陶の字形は驪叔の驪の従うところと同じく、陶と釋すべき字であり、容庚氏の金文編に陶の部に収めている。高陶はおそらく涇洛の間の地勢の高峻なところで、その方面にこれを追撃したものであらう。以下の文は、戎の行動に對する不娶の勇戰を述べ、それぞれ戎と女とを主語とする句を交互に連ねている。

戎は夷狄の總名で、班殷には東國の夷種を戎と稱している。また兵事を戎という。「戎大同從追女」とは、一たび擊破されて分散した獫狁が再び集結して、周軍に追従しようとしたことをいう。從は永に從う字形であるため、舊釋に永と釋し、王・容の二家も永と解しているが、孫釋に「依文義、當爲從之變體」というのがよい。

彼は及の繁文とされ、文も大系に「女及戎」とよんで及を與の義に解しているようである。「嘉賓父兄及我朋友」「酒役羊」など、みな並列の用法であるが、役には別に

毛公鼎 啟天疾畏、司余小子弗役、邦畱害吉」 王曰、父曆、已、曰、役茲卿事寮大史寮、

于父即尹

師詢殷 王曰、師詢、哀哉、今日、天疾畏降喪、秉德不克肅、古亡承于先王、鄉女彼、屯卹周邦、妥立余小子、載乃事、佳王身厚頤

のような例がある。何れも動詞の用法である。説文に「彼、急行也」とあり、急と同義とする。郭氏は師詢殷の文を「意猶汲々也」と釋したが、廣雅釋詁にも「彼彼、劇也」とあり、危急の意がある。説文に「急、徧也」、また極の字があつて急極と謹重の義があるという。急極は雙聲にして同義の字である。段注にいう。

極字不見於經、有段亟爲之者、如詩經始勿亟、箋云、亟急也、是也、有段戒爲之者、如鹽鐵論引六月、我是用戒、謝靈運撰征賦、作用棘、是也、有段戒爲之者、如釋言戒急也、是也、有段棘爲之者、如素冠傳、六月・出車・文王有聲箋皆曰、棘急也、是也、有段革爲之者、如禮器非革其猶檀弓夫子病革矣、注皆曰急也、是也、傳箋注以段借法釋經

また説文の「一曰謹重兇」の義について、「此義之相反而相成者也、急則易遲」としているが、これは相反義でなく、急勅にして引伸の義である。毛鼎の「余小子弗彼」、また師詢殷の「鄉女彼」は何れも急勅・警戒の義で、危急のときの緊張した心的態度をいう。本器の「女彼」とは「女急」にして危急の事態に臨む意。六月に「玁狁孔熾 我是用急」の意である。戎がその分散した軍を集合し、大同して追撃に轉じてきたため、不娶の軍は一時危急に直面した。戎はこの機會に敗勢を挽回すべく大舉襲撃してきたが、「女休」とはよくこれを邀撃して成功を収めたことをいう。

羣伐・戮伐の語は宗周鐘にもみえる。本器では羣載に作る。王釋にいう。

羣者敦之異文、詩魯頌、敦商之旅、箋云、敦治也、武王克殷、而治殷之臣民、其實敦商之旅、猶商頌云哀荊之旅、鄭君訓哀爲俘、是也、宗周鐘云、王羣伐其至、寡子卣云、以羣不淑、皆羣之訓也、載與號季子白盤博伐之博、宗周鐘戮伐之戮同義、詩常武、鋪敦淮濱、鋪敦即羣載之倒文矣。文は「戎大羣載、女休」と句讀する。休は史頌殷「休又成事」・師震殷「休既又工、折首執囏」・今甲盤「折首執囏、休亡敗」などの休と同じ。「弗以我車函于釁」とは、おそらく伯氏より與えられた戎車を以て戦い、その車乗を失なわずに歸還したことを賞する語であろう。函は陷の假借字。王釋にこれを説くこと甚だ詳しく、かつその釋義は函皇父の器とも関連するところがあるので、その要點を録しておく。

古者盛矢之器有二種、皆倒載之、射時所用者爲簠、矢括與筭之半、皆露于外、以便於抽矢、藏矢所用者爲函、則全矢皆藏其中、函本藏矢之器、引伸而爲他容器之名、周禮伊耆氏、共其杖、咸、鄭注、咸讀爲函、故函者含也、咸也、矢在函中、有召義、又與召同音、故古文假爲召字、毛公鼎、勿以乃辟函于釁、吳氏式芬釋召、此敦字亦然、逸周書祭公解、我惟不以我辟險于難、則又借險爲召、函召險三字、皆同聲也、周頌敦周頤函之函皇父、其女嫁於周、故稱爲周頤、然則皇父即詩之皇父卿士、周頤即詩之豳妻、豳妻漢書谷永傳引作閭妻、詩疏引中候摘洛戒作刻、豳閭函刻四字、亦同聲也、然則函字之爲陷字之假借無疑、諸家釋是也

周頤を函皇父の女が周室に入嫁したものとし、詩の豳妻に當るとする説であるが、皇父諸器では字

を瑯嬖に作る。また王の婦を豔妻と稱することも適當でなく、函氏の入婦とは定めがたいことである。ただ函の聲義を説くことは甚だ詳審にして、參考とすべきである。

以上、余命以下、不娶が急難の中にあつてよく武功を収めたことをいう。「以我輓」の句を伯氏その人の乗車とすれば、不娶はこれに陪乘したこととなり、駁方も右御の一人とも解しうるが、號盤においてはその前年にすでに子白の來歸を記しているの、ここにはその戎車を與えられて戦つたものとしておく。伯氏の來歸獻禽のことと、不娶の多禽折首執訊とは、別のこととみるのである。

白氏曰、不娶、女小子、女肇誨于戎工、易女弓一・矢束・臣五家・田十田、用從乃事

不娶の武功を嘉賞し、賜與することをいう。余小子という語例は多いが、女小子はその轉用の語であらう。師獸段に「女有佳小子、余令女死我家」とあり、この器文も「女雖小子」の意であらう。肇誨について王釋にいう。

誨敏之假借字、詩江漢曰、肇敏戎公、傳云、肇謀、敏疾、戎大、公事也、案戎工謂甲兵之事、號季子白盤亦云、不顯子白、申武于戎工、古武敏音相近、則又借武爲敏

肇には肇始と肇繼の義がある。叔夷罍に「女肇敏于戎攻」の語があり、また逸周書諡法解に「肇敏行成曰直」とみえる。肇敏と申武とは意義は近いが、語は異なる。敏は勉、大孟鼎に「敏諫罰訟」・「敏朝夕入諫」などあり、金文にその義の用例が多い。

賜與は弓矢と臣田である。束矢は魯頌泮水「束矢其授」の傳に「五十矢爲束」とあり、また周禮大司寇「入束矢於朝」の注には「古者一弓百矢」とあつて説異なる。王釋にいう。

案書文侯之命云、彤弓一彤矢百・盧弓一盧矢百、是弓一而矢百也、噩侯駁方鼎云、王親錫駁方玉

五穀馬四匹矢五□、此字已泐、殆十字、是以五十矢爲錫、古者束矢、蓋有五十矢・百矢之異矣

小孟鼎には「弓一矢百」、宜侯矢段に「彤彤一彤矢百、旅弓十旅矢千」、左傳僖廿八年にも「彤弓一彤矢百・旅弓矢千」とあつて、大體百矢が原則であつたらしい。晉鼎には「矢五秉」とあり、噩侯鼎の文も五束であらう。

臣を賜うときは、多く家を以ていう。令段・令鼎・鸛段に臣十家・臣卅家・夷臣十家を賜與している。王氏は後世の奴婢の屬とし、楊氏は獬狁の俘囚を以て賜うたものと解しているが、これらのものを家の單位を以てよぶことはない。家とは家室のあるものをいう。

田を王氏は字のままに釋せず、甸にして出車十乗の地であると解する。その説にいう。

古者賜田、以田計、田卽經之甸字、周禮小司徒、四井爲邑、四邑爲邱、四邱爲甸、注、甸之言乘也、詩信南山、信彼南山、維禹甸之、箋、六十四井爲甸、出兵車一乘、以爲賦、司馬法云、四邱爲甸、甸六十四井、出長轂一乘、古甸乘同聲、故周禮稍人・禮記郊特牲、均言邱乘、卽邱甸也、

然則十田之田、出車十乘、爲邑四十、所以賞不娶之功者厚矣

大小二孟鼎に殷邊侯甸を侯田に作り、田・甸は金文において通用の文字であるが、克鐘に「易克甸駁馬乘」、揚段に「作嗣工、官嗣曁田甸」とあつて、二字の用義に區別がある。揚段の文は、あるいは田と甸車馬乘の關係を示すものとも考えられるが、金文にみえる賜田には特に甸に言及しているものがない。周禮・司馬法のいうところは後世の制で、必らずしも西周の古制を傳えるものとは

しがないところがある。

「用從乃事」とは麥盃に「用從并侯征事」・豆閉殷「用併乃祖考事」といふのと語法同じく、普通には簡略に「用事」という。積微居に、この器銘中の從字をすべて永にして、用・以の義であるとする。

戎大同逖追女、逖即永字、逖鼎云、子孫、其逖寶、麥尊云、逖命、皆以逖爲永、是其證也、惟永字、在此文殊無義理、余以聲義求之、永蓋假爲用、用以也、戎大同永追女、謂戎大合以追女也、下文又云、用逖乃事、此逖字亦當讀爲用、知者、頌鼎云、錫女玄衣、……用事、師虎殷云、錫女赤舄、用事、……他器於錫物之下言用事者至夥、此銘之用逖乃事、即他器之用事也、不云用乃事、而云用逖乃事者、避複變文也、稽之經傳、書多方曰、尙永力敗爾田、尙永力、尙用力也、尋永字古晉在唐部、用字在鍾部、古文唐部字、往往與鍾部字通用、書多方曰、告爾四國多方、多方即多邦、金文恒云、王在莽京、莽經傳作豐、周書周月解云、草木萌蕩、萌蕩即萌動也、永假爲用、正其比矣、逖字吳式芬・劉心源及近日王靜安、皆釋爲永、而不言其義、于思泊亦釋永、而訓用永乃事之永爲長、則爲誤說、徐同柏・吳闓生並釋爲從、則皆以不得永字之讀而誤釋也、楊氏は從とする釋字を誤であるとしているが、銘文中、永屯靈冬、永寶用享の永は止に從わず、從追・從事の從はすべて止に從う。兩字の字畫に截然たる區別があり、字を永と釋することこそむしろ疑問とすべきである。文は麥尊と同じ語法であり、金文に永を用・以と訓しうる例はない。以上の賞賜は、おそらく駿方に對しても與えられているのであろうが、事功を與にした場合でも、

作器者が自己に對する部分のみを彝銘に加えることは、令彝・令鼎の例によつてこれを知ることができ。

不娶拜頤手休、用乍朕皇且公白孟姬隣殷、用句多福、眉壽無疆、永屯靈冬、子孫、其永寶用享、拜頤手は拜稽首。首に手を借用することは、卯殷「卯、拜手頁手」など數例がある。休には概ね對揚という。ここでは陪臣たる不娶が、伯氏の休に稽首して器を作ることという。「拜稽首休」は他に殆んど例をみない語法である。休は休賜の意である。

皇祖公白孟姬について、王釋にいう。

公白、公其爵、白其字也、作祖器而不及考者、其父尙在也、孟姬公白之妻、不言皇妣者略也、余疑、不娶爲白氏之子、白氏又公白子、故白氏稱不娶曰女小子、又不娶之祖妣稱孟姬、則白氏不娶、皆周室異姓之臣也、禮、大夫不得祖諸侯、而不娶作公白祭器者、禮家之說、出於晚周、未必宗周舊制、其父稱伯、而祖稱公者、尊死者也、此亦春秋於諸侯之卒、書侯伯子男、於葬書公之例矣、王說は、文中の伯氏を號盤の號季子白と別人とする立場から、子伯とは別に、伯氏と不娶を父子とする立論を試みたものである。諸號は姬姓の出であるから、もし伯氏が不娶の父にして號季子白であるならば、その家に孟姬の入嫁はありえないからである。しかしこれは、伯氏を不娶と父子の關係にありとする前提に立つての立論であつて、兩者を父子とする論據は「女小子」の一語に繫つてゐる。しかし「女小子」は必らずしも父子の關係を示すものではなく、たとえば師虎殷には伯蘇父若曰、師獸、乃祖考又算于我家、女有佳小子、余令女死我家

とあつて、女小子は對稱に過ぎず、師獸は蘇父の臣從の家である。この器銘では「女小子、女璧誨于戎工」とあり、譬めて父祖に嗣いで戎事に従つてゐる。父の存没は知られぬとしても、伯氏がその父ならば、表現の上にそのことが示されなくてはならぬ。もしかた父子異産の制がなくては、その子に弓矢や田土・臣從を與えることも、事情に即しないものとならう。伯氏と不娶とを父子の關係にあるとする論は、このように種々の矛盾を生ずるのである。

句は句休。永屯靈冬は永純靈終。永は永壽・永世のように用い、永純の例は多くない。この末文の部分は、休・殷・福は幽之の合韻、疆・冬・享は陽冬の合韻である。

訓讀

唯九月初吉戊申、伯氏曰く、不娶・駸方よ。玁狁、西兪を廣伐す。王、我に命じて西に羞追せしめたまふ。余、來歸して擒を獻じたり。

余、女に命じて罍に御追せしむ。女、我が車を以て玁狁を高陶に宕伐す。女、折首執訊多し。戎、大いに同まりて女を從追せしに、女、役めり。戎、大いに辜載せしに、女休あり。我が車を以て艱に陥らしめず。女、多く擒にし、折首執訊ありき。

伯氏曰く、不娶よ。女小子なるも、女、戎工に肇敏せり。女に弓一・矢束・臣五家・田十田を賜ふ。用て乃の事に從へ、と。

不娶、休に拜稽首し、用て朕が皇祖公伯・孟姬の隣殷を作り、用て多福を句む。眉壽無疆、永純靈

終ならむことを。子々孫々、其れ永く實用して享せよ。

參考

本器の銘文解釋上の重要な問題は、本器と號盤、噩侯諸器との關係をどのように理解するかにある。具體的には、玁狁に對する征役は兩器同一の征役と解してよいか、子白と白氏との關係はどうか、噩侯駸方は本器の駸方と同一人と解しうるか、の三點である。積微居にその問題點を示している。

此段文字敘述、條理分明、井然有序、文首、駸方厥允廣伐西兪二句、欲陳不娶之功、必先說戰役之起因也、余來歸獻禽者、此白氏即號季子白、郭沫若已言之、號季子白盤云、折首五百、執訊五十、是以先行、廻々子白、獻鹹于王、即此文所謂來歸獻禽也、因白氏來歸、故命不娶、追御于罍、余來歸獻禽一句、所以起下文也、女以我車二句、爲不娶第一役之功、戎大同途追女以下四句、則不娶第二戰之功也、近日讀者、似未瞭然於此、故具言之

楊氏は玁狁の役を三次にわたるものと考え、來歸獻禽までは第一次の戦で子白を總帥とするもの、子白の來歸後、不娶に命じて洛に御追した戦は第二次、敗走した玁狁がまた會集して追撃してくるのを退けた戦を第三次の役とし、第二・三戦は不娶の指揮したものとする。すなわち號盤と本器の記事は相連なるとするもので、従つて本器の伯氏を號盤の子白とみるのである。ただ戦役の大勢は第一次の會戦で決し、二・三次はむしろ掃蕩作戦といふべきものであつた。そういう掃蕩作戦はかなり長期にわたつて行なわれたらしく、本器の日辰は號盤の翌年の譜に入り、一年半にわたる長い

征役である。詩の出車等にみられる戦争詩、幽風東山の詩などは、おそらくこのような征役を背景として成立したものであろう。

積微居にはまたこの銘が詩の大雅江漢、齊魯の叔夷鐘に類するところが多いことを指摘し、「而江漢之詩、特撮取彼文、易爲韻語之詩歌、故詩文與此銘及叔夷鐘銘文、彼此切肖如此也」といい、詩との關係に注意している。しかし詩の江漢が器銘を撮取して成るといふも戦役の方面が異なり、また江漢の役がかりに今本紀年等にいふように宣王六年とすれば、本器の方が後である。

金文に獵狁の役をいうものには今甲盤、號盤について本器があり、何れも宣王の譜に入る器である。麻朔に、この役を宣王五年にはじまり十三年に至る、二次の戦役とし、その關係を詩篇と合せて、次のように總括している。

古典籍法器之記獵狁事者、于詩則有小雅采芣・出車・六月・采芣四詩、于鼎彝則有今甲盤・號季子白盤・不娶敦蓋三器、參互考之、知獵狁侵周、及宣王征獵狁事、凡有二次

其一次、時間宣王五年四五月間、至冬、是役之元戎爲吉甫・南中・張仲諸人、所經踐爲方・朔方・太原・焦・穫・涇陽・鎬・鄠廬各地、蓋宣王元年、休父・召虎・師離・南中諸人、方蕩平淮夷、東還未久、而獵狁適于是時、初從焦穫來騷擾王畿東險之地、意欲侵鎬及方、且深至于涇陽、于是宣王遂乘戰勝淮夷之餘威、于五年三・四月間、下令討伐獵狁、故今甲盤云、隹五年三月既死霸庚寅、王初格伐獵狁、南中一軍、征淮夷從東方歸、遂命就東鎮戍莒京、故出車詩云、王命南仲、往城于方、以爲左翼、而仍命吉父、總于元戎、以爲中軍、故六月詩云、元戎十乘、以先啓行、文

武吉甫、萬邦爲憲、初出師時、皆在三・四月間、故采芣詩云、昔我往矣、楊柳依依、出車詩云、昔我往矣、黍稷方華、出車詩詠南中一軍、采芣詩詠吉甫一軍也、俄而吉甫一軍、北進而敗獵狁于鄠廬、故今甲盤云、伐獵狁于鄠廬、今甲從王、折首執訊、休亡敗、遂于六月間東北追、至于太原、故六月詩云、薄伐獵狁、至于太原、于是左翼南仲一軍、亦乘勝由方北進、而至于朔方、故出車之詩云、天子命我、城彼朔方也、獵狁既潰、于是吉甫張仲、遂由太原鄠廬、班師回鎬、故六月詩云、吉甫燕喜、既多受祉、來歸自鎬、我行永久、飲御諸友、俶敝鱄鯉、侯誰在矣、張仲孝友、則是時已在冬月矣、故采芣詩云、今我來思、雨雪霏霏、出車詩云、今我來思、雨雪載塗也、此一役也第二次、時間當在宣王十一年間、是役之元戎爲方叔・號季子白・不娶諸人、其所經踐之地、爲罽・西餘・高陵・洛陽各地、蓋宣王五年、尹吉甫・南仲諸人破獵狁以後、彼雖敗去而心實未服、乘機遂爾反側、是時荆蠻正蠢動于南方、故獵狁遂畔北以應之、故周人亦知獵狁既平、則荆蠻之患自弭、故采芣詩云、蠢爾荆蠻、大邦爲讎、征伐獵狁、荆蠻來威、及至獵狁既平、宣王酬庸錫功之時、猶不忘荆蠻之痛痛、故號季子白盤云、錫用戍、用征緣方、緣方即荆蠻也、于此可知采芣詩之與號季子白盤、同時在宣王十一年矣、是役獵狁應響于西北、故侵擾所及、乃在王畿西險一隅、與前役之侵擾王畿東險者、迥不相同、故不娶敦蓋云、駸方獵狁、廣伐西餘、于是宣王命方叔總師旅三千餘乘以伐之、故采芣詩云、方叔涖止、其車三千、部將有號季子白者、與獵狁戰于洛水之陽、大有斬獲、故號季子白盤云、殲伐獵狁、于洛之陽、折首五百、執訊五十、又有部將名不娶者、率車騎追獵狁至于罽、獵狁回師、與之大戰于高陵、再擊破之、斬獲尤多、故不娶敦蓋云、……其後號季子

白、班師受賞、在翌年宣王十二年正月、不娶受賞、在更後一年、宣王十三年九月、此第二役也。吳氏のいう第一役に先だつ淮夷の諸役は、器群の斷代に誤があつてすべて削るべきである。吳氏によると第一役は東方山地、第二役は西方山地よりの侵寇とし、詩との關係を、

第一次役 宣王五年 將帥吉甫・南仲・張仲 器兮甲盤 詩出車・六月・采芣

第二次役 宣王十三年 將帥方叔・號季子白・不娶 器號季子白盤・不娶設 詩采芣

のように結合を試みている。吳氏は噩侯鼎・禹鼎を厲初におく考えであるから、駘方の問題にはふれるところがない。また噩侯駘方の叛亂をいう近出の禹鼎を、郭氏は懿王、徐仲舒氏は厲王に屬しており、また本器と關連のないものとして扱っている。なお郭氏は號盤や本器を夷王期としているので、詩篇との關連をも認めず、ひとり師寰設において師寰を采芣の方叔に充てて論じている。また兮甲盤を宣王五年に屬して詩の六月に配しているが、兮甲・號盤・不娶の器は、やはり相關連する器物とみるべきである。

陳夢家氏は禹鼎を共和期の器にして、その武公は衛の武公、すなわち共伯和その人に外ならずとする説である。従つて鼎銘中の噩侯駘方は本器と甚だ時期の接近したものとなるが、兩者の關係にふれていないのは、本器の駘方を噩侯と無關係とするものであらう。駘方はおそらく、不娶とともに二人受命者の一人と解するほかないようである。

陳夢家氏は、本器を秦人の作るころであるとし、器の伯氏とは秦の莊公をいうとする新しい説を提示している。その西周年代考三六頁にいう。

不其毀述王命伯氏伐玁狁于西及高陲等地、伯氏命不其以其車攻、有功、伯氏賞之、不其遂作其皇祖公白之祭器、此宣王時秦人所作、今述其證

一、地名曰西曰高陲(即高陵)、皆秦地、二、說文曰、秦謂陵阪曰陲、是陲乃秦方言、三、作器者乃秦嬴之後、史記秦本紀曰、秦侯立十年卒、生公伯、公伯立三年卒、生秦仲、秦仲立三年、周厲王無道、諸侯或叛之、西戎反王室、滅犬丘大駱之族、周宣王即位、乃以秦仲爲大夫、誅西戎、西戎殺秦仲、秦仲立二十三年死于戎、有子五人、其長者曰莊公、周宣王乃召莊公昆弟五人、與兵七千人、使伐西戎、破之、此器之伯氏即莊公、伯者長兄也、作器者不其乃莊公昆弟、并爲公伯之孫、故稱公伯爲皇祖、四、據史記秦本紀及十二諸侯年表、秦仲卒于宣王六年、是秦仲伐戎、當在此以前、後漢書西羌傳曰、及宣王立四年、使秦仲伐戎、爲戎所殺、注云、見竹書紀年、是秦仲伐戎、在宣王五年或六年、此器之作、當在宣王六七年間、兮甲盤曰、惟五年三月既死霸庚寅、王初各伐玁狁、則伐戎當在宣王五年

この陳夢家氏の提説は極めて重要なものであるから、考釋中に分説する方法をとらず、最後にまとめて紹介しておく。本考釋は、號盤と不娶とを、一應關連したものとして扱うという立場をとるものであるため、ここに切りはなして論ずる方が便宜であると考え。陳氏のあげる四證のうち、一・二は高陶を高陲とよんで、陲を秦の方言とするものである。しかし陳氏が陲と釋する字は、容庚氏の金文編七三三頁にも指摘しているように、齊器にみえる驪叔の驪の上部と同じく、陶と釋すべき字で陲ではない。従つて論證の一・二は論據としたいものである。第三點は、秦の秦仲の父は公

伯であり、本器の皇祖公白とは秦侯公伯その人であるとする。作器者は公白の孫にして莊公の弟であり、伯氏は兄莊公、不娶はその弟である。莊伯に第五人あり、宣王は莊伯兄弟五名に七千の兵を率いて西戎を伐たせたことが秦本紀にみえ、本器のいうところはまさにそれに當るとする。これは公白・伯氏の説明に最も好都合な事實で、もしこれを採りうるならば文獻に徴ありといいうところであるが、これにも疑點がないわけではない。

公白の名は、金文では他に小臣宅殷と康彝とにみえる。小臣宅殷には「同公在豐、令宅使白懋父、白易小臣宅畫干戈九・易金車馬兩、揚公白休、用作乙公隣彝」とみえ、この公伯は同公と伯懋父とを併稱したものか、あるいは賜與を伯懋父よりえているのか確かめたいが、何れにしても公は爵號であること明らかである。また康彝三代・六・五二・三には

康拜頤首、休朕匭君公白易厥臣弟康井五楨、易□冑干戈、康弗敢望公白休、對揚白休、用作且考寶隣彝

とあつて、字迹は師遽の器と似ており、あるいはその一家の器であるかも知れない。文中に二たび公白と稱し、また白ともいう。この二例によると、その主君を公伯と稱することは殆んど普通名詞的ないい方であり、必らずしも諡號と定めることのできないものである。

秦の莊公に昆弟五人があつて、ともに兵を興して戎を伐つたとする秦本紀の記述は、いかにも本器銘のいうところに適合しやういふに思われる。伯氏の名は瑯生殷にもみえ、瑯生がその本宗の召伯虎をよんだ名であり、また本器の不娶・駁方をその兄弟の名と解することもできるからである。

しかしそれには、銘文中の地名を王國維が釋したように隴坻の地とする必要があるが、その場合は虢盤とは完全に別個の役と解さなければならぬ。虢盤の號季子白は王族出自のものであるから、なお年少の宣王がこれを伯氏とよび、人からも伯氏とよばれることも考えられるから、子白と伯氏とを一人とする考え方はなお可能である。

第四點として、秦仲は宣王四年、あるいは六年に没したとされているので、五年今甲盤という獵狝討伐は秦仲生前のこととなるべく、不娶殷は六七七年の役で、その死後のものであらうとする。それならば不娶殷は虢盤以前のものととなる。ただ宣王の曆譜を以ていえば、五年今甲盤より前、三年の九月初吉戊申^④はその譜に入り、初吉第四日となる。また十二年虢盤の翌年、すなわち十三年にまたその日辰を求めることができる。虢盤と不娶殷にそれぞれ先行獻馘、來歸獻禽のことがあつて、この兩者を結合して考えることが、いかにも自然なように思われるのである。もし秦仲が戎に没して間もないときの作器ならば、不娶は何ゆえに秦仲のためにその宿怨を弔う祭器を作らずして、在位三年にして没した公白の器を作っているのであらうか。莊公は在位四十四年にして没しており、その即位のときなお青壯の年齢であつたと思われ、不娶がその弟ならば、一層若年であるから、おそらく公白に親昵する日も短かつたはずである。また兄莊公が弟不娶に命ずる語であるならば、書の康誥に「王若曰、孟侯、朕其弟小子封」のように弟の一字を加えてよんだであらうとも思われる。以上のような疑點があるにかかわらず、陳氏の説も全く成立したいというわけではない。銘の上文に獵狝といい、下文に戎というのは、獵狝と戎とを分別したもので、戎とは西戎をいうとも解し

うる。甝盤の獻賦と不娶設の獻禽は別事とも考えうるし、公白の祭器を作っているのは、然るべき理由があつたともいえよう。本器は紀年のないものであるから、繫年のことも自由に扱うことができる。

もし本器が陳説のように秦器であるならば、秦器はこの器にはじまることになる。秦地には後に至つても西周文化の遺風がゆたかで、詩の秦風は最も雅聲に近く、秦公殷・鐘の銘文・字様も、列國器中、最も西周の様式を存している。そのことはまた、石鼓などによつても推すことができる。陳説はそれらの意味からも甚だ興味ある提説であるけれども、いまは甝盤との関連を主とする立場から、これを参考意見として付記しておくのである。

銘はおそらく有韻、罍・車・女、陸・休・休・殷・福、甍・罍・甍・田、子・束・事、工・冬・享の諸字は、それぞれみな韻に入るべきものである。

昭和四十五年十二月 初版發行
平成五年九月 再版發行

神戸市東灘區住吉山手六丁目一番一號

發行所 財團 白 鶴 美 術 館
法人

京都市下京區七條御所ノ内中町五〇

印刷所 中村印刷株式會社

白鶴美術館誌

第三三輯

白川 靜

金文通釋 三三

一九四、弼生殷一
 一九五、弼生殷二
 一九六、杜伯盃
 一九七、幾父壺
 一九八、柞鐘



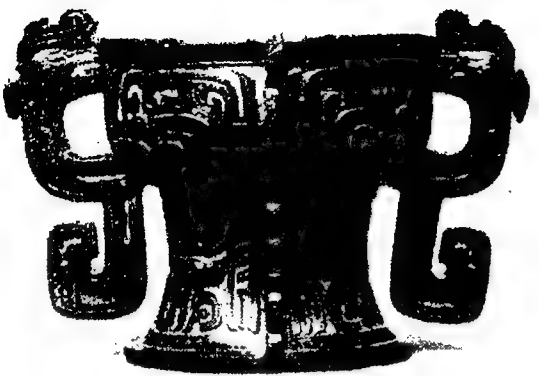
□ 幾 壺

財團
法人

白鶴美術館發行

一九四、琿生殷一

器名 召伯虎敦攢古



琿生殷一

時代 共和譚華 宣王大系・通考・厯朔・丁山・

唐蘭

收藏 「見洛陽市中、後歸山西馬氏」攢古

「盧氏」中國

著錄

器影 中國・一〇 大系・七一 通考・三二一

通論・五八 一玄・三七五

銘文 攢古・三之二・三五 中國・一〇 大系・

一三三

考釋 餘論・三・二一 譚華・丙・二一 大系・

一四二 文錄・三・二五 文選・上三・一六

通考・三四七 厯朔・五・一五 通論・三六

丁山 召穆公傳集刊第二本第一分

白川靜 琯生殷銘文考釋甲金文學論叢四集

器制

通論にいう。「器高一九・三釐、耳高一九釐、腹足均飾饕餮紋、前後有稜、兩耳作鳥形、長珥」。圈足部極めて高く、器高の半にも達している。兩耳の鳥首には雞冠がある。

珥は高い圈足部に沿うて垂れ、鈎形に外折し、類例をみない制作である。

銘文 一一行一〇四

字



佳五年正月己丑、琯生又事、
 盥來合事、余獻婦氏以壺
 孫氏・丁氏は「琯生又事盥」、
 郭氏は「琯生又事盥來合事
 余獻」、また容庚氏は琯生以下
 八字一讀、文録・文選は

四字ずつ分讀して句とする。琯生と盥と、兩者を對舉した語法とみるべきである。琯生の名はその兩器のほか師整殷にもみえ、冊命の右者として宰琯生とよばれている。郭氏は「宣王時大宰也」と注するが、大宰の名は列國の器にはじめてみえるものである。西周では單に宰という。詩の楚茨に「諸宰君婦」の語があり、當時の宰は内宰の職に近い。この器銘に婦氏の名がみえるのも、宰職と關係があろう。

又事は叔夷錫に「女康能乃又事眾乃敵寮」とあつて有司の義に近いが、本來は祭儀に與かる意味で、左傳では祭祀のことを有事・大事という。古くは祭事は概ね政務でもあつた。孫氏は琯生を召伯家の支庶の身分にあるものとし、琯生が召氏の祭事に參會したことをいうとして、「琯生又事召、來合事」と句讀し、「會事、謂歲時以政事來會也」と釋している。しかしそれならば、文は「召有事、琯生來合事」というべきである。

余獻以下を、餘論に「余獻、婦氏以壺告」と句讀し、大系には余獻の二字を上屬してよんでいる。余とは琯生自らいう。上句に「盥來合事」と來の一字を加えているのは、盥を客とするものである。韓華に「此器與前器(琯生殷二)、蓋皆琯生所作、而紀伯虎之言也」とし、「琯生有事」を「琯生自述之辭」としているのがよい。孫氏は「召伯自言、琯生于己有獻」というが、下文に「盥伯虎曰」と特に盥伯虎の名を標していることからみても、余は琯生でなくてはならない。獻を郭氏は「歲終致貢于王曰獻」と禮記曲禮鄭注の文意に據り、召伯が前年歲終にその歲要を獻じた意とする。「盥伯來合事余獻」を句とする解であるが、それならば余字不要、領格の朕・厥などを用いるべきところ

である。またもし歳終を王に獻するならば、「珣生有事」の句は關係がなく、特に來という必要もない。有事は珣生の家の祭事であり、璽伯の來會した機會に、宗室のことが議せられるのである。婦氏を孫氏は「蓋内官世婦之屬」というも、周室の宰たる珣生が内官世婦の屬に壺を獻することは考えがたい。婦氏は婦氏。婦は親を親に作るのと同構である。君氏・侯氏・伯氏・姜氏などの語例から推して、婦人のときは母妣などを用いる。また舅姑あるものを婦という。本器では君氏と婦氏との名がみえ、おそらく舅姑と婦との關係であろう。

婦氏に壺を獻するのは、どういう意味をもつことであるのかよく知られない。孫氏は「婦氏以壺告」と句讀し、「蓋世婦以壺遺珣生」と解するが、壺は概ね婦人の器である。洵子孟姜壺・曾姬無卣壺・宗婦壺は婦人自作の器、禺邛王壺・婦鬲壺は婦人のための器、番匶生壺のような賸器は最も多く、頌壺のように父母の祭器として作るものはむしろ少ないようである。「余獻婦氏以壺」は雙賓語の語法であるから、この際の有事・合事に當つて、珣生が婦氏に壺を獻じ、祭器の用としたのである。

郭氏は壺を字のままに解せず、符の假借とし、君氏の命を傳達するものが、その符を佩びてその身分の證としたものと解する。

壺蓋段爲符、蓋婦氏所傳者爲君氏之命、不能無所符憑、或者古人之符、即以壺爲之、壺者插簪之具也、壺又稱中、史字从又持中者、即持壺也、秦之陽陵兵符、新鄭兵符作虎形、余意當即虎中之轉變、其稱爲符者、則猶存壺之遺音也

史を持中、簪の器を持つ形とするのは王國維の説であるが、字形は中に從わず、載書祝禱を持する象で、史はもと祭名である。虎中を符とすることもかつて聞かず、壺・符の古音近しとして假借説を導くものであるが、臆説という外ない。また「或讀余獻婦氏以壺爲句、語法雖現成、而于前後文義不可通」というが、郭氏のこの銘文に對する理解は甚だ奇異なものがあり、郭説では全く文義が通じないことは後にいう。

告曰、以君氏命曰、余老、止公僕庸土田、多諫、弋白氏從諸、公宕其參、女剗宕其貳、公宕其貳、女剗宕其一

告曰の主語は婦氏。以下は婦氏が君氏の命を以て珣生・璽伯に告げる語である。君氏とはおそらく母氏であろう。春秋隱公三年の經に「君氏卒」とあり、隱公の母嬖子をいう。禮記玉藻注に「君、女君也」、儀禮喪服注に「女君、君適妻也」とあり、またその篇の「君母之父母從母」の注に「君母、父之適妻也」とみえる。晉姜鼎に「先姑君」と稱するものがこれである。大系に「君氏乃宣王之后」というが王室に限らぬ語であり、この銘文は王室とは關係がない。

「余老」とは君氏の退隱をいう。大系に「余老止公」と連讀し、「余者君氏自謂、止公乃君氏之父」と解するが、余を領格に用いる例はない。また老を考の假借に用いることも、金文にはない。孫氏は「此似即召伯述所傳君氏之命」と解しているが、召伯は下文によると珣生とともに受命者であり、二人に對する君氏の命を、婦氏が傳えたものと解すべきである。

止公がどういふ人物であるか説明されていないが、君氏が父の嫡妻であるならば、止公は父に當る

人である。おそらく瑯生と召伯とは本支の關係にあり、止公すでに没し、今また君氏の退老するに當つて、後事を以て二人に遺囑するものであらう。君氏の存するときは、止公が没してもなおその遺留分が君氏のために残されていて、その管理に關する問題を依囑するのである。蠶伯虎に伯氏・公といい、瑯生を女とよんでいることが注意される。

「止公僕庸土田」とは、止公の没したのち、その相續分から除外されて君氏の食邑とされている田土であらう。僕庸土田とは附庸土田である。餘論にいう。

僕古與附通、僕庸者即附庸、僕庸土田、猶詩魯頌閟宮云土田附庸、左定四年傳說成王封伯禽云、分之土田陪敦、陪敦即附庸之段借、因古文庸作羣、故或作敦、左傳本多古文也、說文土部作培、竝聲近段借、與此敦借僕爲附例同、詩大雅、景命有僕、毛傳、僕附也、祝鮀語、即本魯頌、東漢以後、古文亡失、治經者不能盡通、故許買服杜諸家、釋左傳者、皆莫能辨矣

負郭もまたこれと同系の語であらう。邑に附屬する土田をいう。後には政治的に從屬關係にある邦族を附庸という。詩の崧高に「因是謝人 以作爾庸 王命召伯 徹申伯土田」というのは、初義の用法でその食邑の意。多諫とは賦貢の多いことをいう。諫は說文に「數諫也」とみえ、孫氏は獄訟の義とする。

此云多諫、似皆借爲周禮秋官司刺之刺、司刺職掌三刺三宥之法、以贊司寇聽訟、壹刺曰訊群臣、再刺曰訊群吏、三刺曰訊萬民、鄭注云、刺殺也、蓋刺本訓殺、因之治獄訊鞠之事、亦通謂之刺孫氏は文を下文の弋につづけて諫弋とよみ、弋を愿にして獄訟の意とし、「蓋此敦爲土田界域相侵

入、前敦爲廩積乏闕、官事不共、因而有獄訟也」と解して境界事件とみているのである。

郭氏は諫を賁にして債、多諫とは負債の多い意味とする。「言止公所食邑、其歲貢于朝廷、多積欠」とは賦貢の滞納が多いとみるものであるが、諫は賁にして賦徵の義とみるのがよい。貯貢の賁である。ただ弋は下文の句首におき必と訓する郭説がよく、晉鼎に「弋尙卑處厥邑」・「弋唯朕□賞」の例がある。弋は秘の初文。副詞の必に用いるのは假借義である。

「弋白氏從話」とは、君氏が伯氏の承引を求める語である。伯氏とは蠶伯虎をいう。蠶伯虎は瑯生殷二においてその考妣を幽伯幽姜と稱しており、もし止公がその廟號を幽伯と稱するならば、君氏はあるいは幽姜に當る人かも知れない。それならば君氏は、その相續者である蠶伯に、後事を依囑し、その依囑を承引することを求めたのである。下文に「我考我母命」と稱しているのは、そのことを證するものである。

從話の話を據古に詔、丁は誥、吳・郭・容は許、柯氏は語と釋する。孫氏は誂と釋し、誂は訓にして、君氏告道の語に従う意であるという。

竊疑、此字當爲誂字、說文、誂訓也、又、繇隨從也、此疑當爲繇之段借、古繇由字多通用、亦通作猷、爾雅釋詁、猷道也、蓋君氏以瑯生有土田之訟、因而告道之、伯氏從誂、謂召伯從君氏告道之語

すなわち瑯生に土田の訟あり、君氏の戒言を以て瑯生に告げるよう、伯氏に命じたものとするのであるが、「僕庸土田多諫」とは、必らずしも瑯生の訟をいうものとは解しがたい。

郭氏は上文の多諫を賦貢の滯納とみて、そのような結果を招いたのは召伯の責任であると追求した語と解する。すなわち文意は、「必召伯縱容之使然」、伯氏の監督不十分のゆえであるという。それで下文の參・貳、貳・一をその不始末の責任の比重を論じたとするのであるが、金文としてはありえない奇異な解釋である。

語はおそらく許の繁文であろう。晉鼎「限許曰・」「效父廼許」、また鬲攸從鼎「弗能許鬲從」など、みな諒解を與える意である。輪鐔の「侯氏從許之曰、世萬至於辭孫子、勿或俞改」は、諭告というほどの意であり、毛公鼎「號許上下若否寧四方」もその義に近い。字はあるいは午に従い、また口を加え、輪鐔のように缶と言に従うこともあるが、字形からみて、原義は立誓するという意であろう。金文編に晉鼎・毛鼎・鬲攸從鼎の字のみを収めるが、本器も許の繁文である。從許は輪鐔の語と同じ。承引・諭告の義があり、下文のことを承引するよう要請する語である。

「公宕其參、女則宕其貳」とは、多諫に對する處置の配分をいう。郭氏は上文を多債の責は伯氏の怠慢にあると解し、ここはその責任の多少を論じたものとしている。

止公乃君氏之父、曰伯氏曰汝者、君氏之稱召伯也、言止公所食邑、其歲貢于朝廷、多積欠、必召伯縱容之使然、如是則止公之放蕩有三分、召伯有二分、止公之放蕩有二分、召伯則有其半、君氏以此責召伯

郭氏のこの奇怪な解釋は、宕を放蕩と解することから導かれている。壺壘に「廼繇宕、卑復虐逐厥辟厥師、廼乍余一人咎」とあり、郭氏はその繇宕を「猶淫怠、謂猶夷放蕩也」と注している。積微居

には繇宕を「殆是寬縱其過之義」「積微居・一四二」としているが、本器とはその用義が異なるようである。銘文の宕を放蕩や寬縱の義としては、文義をうることは困難である。孫氏の説にいう。

女則指琿生、說文、宕過也、公參汝貳、公貳汝一、似即以所定衰數告道之、皆讓其一、不敢過之意、一貳參等即其土田之分率也

もし土田分率の規定であるならば、參・貳、貳・一という不確定な方法では、一層紛議を加えることになる。それで丁山は、琿生がその土田の率として賦斂に過ぎるところがあるので、これを規制したものと解した。

其意蓋謂、琿生爲附庸土田宰、所取者過多、穆公教之、公家如取三成、汝能取二成、公家取二成、汝可取一成、汝所取於附庸土田者、不能與公家相等

召穆公因修文武成康之政治、齊一土田之藉稅、時宰琿生治附庸土田、多刺弋、穆公從告之曰、公宕其參、汝則宕其貳、公宕其貳、汝則宕其一

兩説とも告ぐる者を召公、公を公家、女を琿生とし、數字は分率を示すとす。宕を過と解することと同じ。しかし上文に「以君氏命曰」とあつて、君氏の命を婦氏が傳達し、それで下文に召伯がその命に承順する意を述べているのである。

宕は石に従う字であるが、石に二系あり、崖下に露出する岩石の象を示す字と、臼に従う載書の字とあり、別義の字である。載書系の字には、祝禱して障礙を除去する義があり、宕伐・開拓などはその義を承けている。臺もまたその字に従う。臺に入れて括取する意味をもつものであろう。この

場合、その貯積賦納を收取する意とみられる。

「公若其參、女則若其貳」とは、貯積の分率をいう。公とは伯氏、すなわち召伯であろう。女は瑊生をいう。止公はすでに没し、その遺留分として君氏の食邑であつた僕庸土田の租收を、召伯と瑊生とに分與することをいう。その分率を、召伯三に對して瑊生二の割合とする。六・四の分率である。またあるいは「公若其貳、女則若其一」とは、召伯 $\frac{2}{3}$ ・瑊生 $\frac{1}{3}$ とするもので、分率の實質はそれほど變らない。賦調の物によつて、分配上、二様の分率を定めておく必要があつたであろう。分率が召伯に多く、瑊生に少いのは、本支の分によるものであろう。第二器では瑊生は烈祖暨公の器を作つており、その家もまた召公の一族であることが知られる。この君子の命において、女と對稱でよばれているものは、余と自稱している瑊生である。器もまた瑊生の作る場所である。余惠于君氏大章、報孺氏帛束・璜

君氏の命は、瑊生に對し一種の遺留分を設定することを目的とするものであつた。それで右の命とともに、いわばこれを立證するものとして、更に大章を贈られた。余は瑊生。惠は下に介字干を伴なつて被動となる。大章は大璋。孫氏は惠を順として、「此又爲瑊生自述之辭、與上下文不同、乃因君氏傳命、告道瑊生、定其土田、故瑊生對答其章寵也」というが、寵命を大章という例はない。競由「賞競章」・卯設「易女鬻章四・穀・宗彝一」・史頌設「賓章」など、すべて璋を賜與される例である。惠章とは、賞章・易章・賓章のような公的儀禮の場合とやや異なり、私的な關係であるので、特に惠字を用いている。惠字には繫縛の象を加えているが、璋に組紱などを用いるからであらう。

儀禮聘禮に「受夫人之聘璋」とあり、聘して夫人の璋を受けることがある。この器では瑊生の有事に當つて婦氏に壺を獻じ、その機會に君氏より右の命を賜い、また大璋を贈られたのである。

君氏の命と大璋とは、その使者としての婦氏から傳達されたものである。尊貴からの使者に對しては賓禮を以てし、饋物を贈るのが禮で、作冊鬯由に「王姜命作冊鬯安夷伯、夷伯賓鬯貝布」とある賓がそれである。報は賓報の意。孫氏は周禮小行人「合六幣、璧以帛、璜以黼」の文を引き、「此以束帛合璜、禮之變也」というが、銘文にいうところが古禮である。儀禮聘禮に「束帛加璧」・「束帛加琮」とあり、帛束は束帛と同じ。璜は金文では單に黃とかくことが多い。珩璜をいう。

以上のことは、瑊生の家廟に祭祀のことあり、本宗より召伯虎も參會したが、その機會に瑊生は本宗にある婦氏に壺を獻じ、婦氏は君氏の使者として瑊生に對する遺留分の贈與を知らせ、大璋を贈り、また召伯の承引を要請した。瑊生は使者たる婦氏に賓報として帛束・璜を贈つた次第をいう。これに對して以下に、召伯虎が君氏のその處置に承順することを述べている。

暨伯虎曰、余既囏戾我考我母令、余弗敢簡、余或至我考我母令

君氏が止公より受けた遺留分を右のような分率で召伯と瑊生に分與するに當つては、當然その相續權者である召伯の承認を必要とする。それでいわばその權利證書に當るこの器銘には、召伯の承諾書に相當する記述を必要とするのである。上文の「必伯氏從許」という君氏の語に對する、召伯の承諾の意思表示である。余は召伯自らいう。囏は字形を確かめがたいところがあるが、おそらく囏であらう。孫氏は親と釋し、聽從の義であるとするが、親にはその訓義はない。囏は訊訟の訊の初

文であるが、嘸戾二字連語。戾は第二器に「戾命」の語があつて、承順の意の動詞である。

戾は多父盤彝古・三之一・七四・帥佳鼎綴遺・四・一三及び琯生の第二器にみえる。多父盤に「戾又父母」の語があり、孫氏は「密宥父母」と釋して詩の昊天有成命「夙夜基命宥密」の宥密と同じく、寬寧の義とする。その言は處にして服に通じ、戾命は服命、器銘の語は「順從我父母之命」の意とするのである。餘論・三・一五。文選に戾を侯にして「維也」と訓するが、用例からみて虛詞ではない。楊氏は第二器の「戾命」を「侯命」にして「惟命、猶今言如命從命也」という。意味は通ずるが、字形は侯と釋しうるものではない。

命に對する動詞には、麥器に「運明命」・「匿命」・毛公鼎「肇丕先王命」・洹子孟姜壺「拜嘉命」・叔夷鐘「敬共辟命」などあり、戾は運などに通ずる語であらう。著明もしくは報答の義のある字と思われる。嘸戾の二字で、承順し報答する義となるのであらう。

「我考我母命」は上文の「君氏命」と相應する語である。これを以ていえば君氏は召伯の母であり、第二器に「幽伯幽姜」という幽姜に當る。君氏は五年正月の第一器の後、六年四月の第二器のときには、すでに没しているのである。郭氏が君氏を宣王の后とするのは誤である。

箇は亂。孫氏は辭と釋し「謂爭辯也」とするが、父母の命に對して爭辯することもありえないから、君氏のこの處置に對して違背することなきを誓約する意である。末句について孫釋に「或讀爲有、與又同、至致之省、言余不唯弗敢辭、又以我考我母命、致之琯生」というも、「余弗敢箇」には二重の否定詞はなく、また君氏の命を琯生に致すというのも事情に合わない。致は致送の意ではなく、

實施・實踐することをいう。吾鼎「用致攷人」とは、人の引渡しを履行する意である。或は將來に對する約束の意を含むようである。

琯生剿董圭

上文の女則の則はいわゆる別事の則の用法であるが、この末文では動詞。字の本義において用いられている。大系に「最終則酬琯生以瑾圭」と解し、動詞を省略した語形とし、文錄に「董圭以圭觀也」と董を觀とみているが、何れも増字して文を解するものである。また孫氏は董圭を董土と釋し、宗周鐘「文武董董土」を例とし、「琯生乃受命、而勳定其土田之疆域也」というのは字釋も誤まり、文の理解も異なっている。

董はいわゆる瑾璋の瑾であつて、朝見のときなどに用いる。圭も圭璋である。これらは單なる寶玉の類でなく、儀禮に用い、また左傳哀十四年「司馬牛致其邑與珪焉」のように守邑の符信に用いることもあつた。古禮において、璧璋圭璜の類には、そういう守信の意があり、従つて約劑をこれに刻することも行なわれた。周禮司約職に

凡大約劑書於宗彝、小約劑書於丹圖、若有訟者、則珥而辟藏、其不信者、服墨刑、若大亂、則六官辟藏、其不信者殺

とみえている。則が鼎に従うのは、大約劑を宗彝に書するもので、則に法則典型の意があるのはそのためである。段段にいう大劑とは、その約劑をいう。ここでは君氏の命と、召伯許諾の辭とを瑾圭に錄して約劑としたことをいう。そしてその辭をまたこの段に鐫刻して、その權利を祭器に銘し

訓讀

佳五年正月己丑、瑠生に事有り。璽、來りて合事す。余、婦氏に獻するに壺を以てす。

告げて曰く、君氏の命を以て曰く、余、老せんとす。止公の附庸土田に資多し。必らず伯氏從許せよ。公、其の參を宕^{さか}むるときは、女則ち其の貳^{ふた}を宕^{さか}めよ。公、其の貳^{ふた}を宕^{さか}むるときは、女則ち其の一を宕^{さか}めよと。余、君氏に大章を惠せらる。婦氏に帛束・璜を報じたり。

璽伯虎曰く、余既に我が考・我が母の命を嚙^{くは}誤^ごせり。余、敢て亂^もらず。余、我が考・我が母の命を致すこと或らんとすと。

瑠生、瑾圭に則せり。

參考

瑠生段二器は、從來最も難讀の器の一として知られ、孫詒讓のごときも「文字竝奇古、未能盡通」餘論・「文字奇古、不能盡曉」拾遺とその難讀を歎じており、文錄にも「召伯二敦皆奇古、其事亦銜接、而不甚可解」という。ひとり郭氏は頗る自信ある態度を以てその新解を示し、「銘辭全體、必如是解、始合條理」と記している。諸家の考説を各條に分記したため、その全體にわたる理解のかたを困難にしているところがあるので、その要旨を摘録しておく。

一、餘論 五年正月己丑、瑠生が歳時の政事があつて召都に來り會した。召伯は瑠生に、余はす

でに典獻のことを終えたと告げた。内官世婦の屬である婦氏が壺を以て瑠生に遺り、また君氏の命を以て召伯と瑠生とに傳えた。召伯がその傳えられた君氏の命を述べていう。父止公の附庸土田の界域について獄訟のことが多く、塵積乏闕し、官事が供しない。それで召氏は、伯氏に猷道を以て瑠生に告げるよう命ぜられた。公が參を過ぐる場合は、汝瑠生は貳を過ぎてよし、公が貳を過ぐるときは、汝瑠生は一を過ぎててもよい。土田の分率はこの規準でなすべきである。

瑠生は君氏からの傳命によつてその土田を定められ、非常な章寵を忝うした。それで婦氏に對し饋禮を以て帛束・璜を報じた。

召伯虎いう。余は既に我が父止公、我が母君氏の命に順從し服するであろう。余は敢て爭辯せざるのみでなく、我が父母の命を以てこれを瑠生に致すであろう、と。

瑠生は命を受けて、勤めてその土田の疆域を劃定した。

孫氏の考釋をたどると大體右の意となるが、「大意如是、惜不能盡詳其情事也」と、なお自ら安んじたいところがあることを述べている。

二、大系 五年正月己丑、召伯が前年末に提出した歲要に不審の點があるので、大宰たる瑠生がまた召を呼んで來り勘合させた。その問題とされている點は、下文に内官世婦の屬である婦氏の傳えるところである。婦氏は璽、すなわち符命の徵を持して宣王の后なる君氏の命を傳えた。

「わが君氏の父なる止公の食邑たる附庸の土田から朝廷に歲貢すべきものに、積缺が多い。この

ような滞納の生ずる原因は、必らずや召伯が放任して十分なる管理を行なっていないからである。それでその責任を論ずるならば、止公の放蕩が三分とすれば召伯の責任は二分、止公の放蕩が二分とすれば、その半の責任は召伯にある」。

このように君氏は召伯の責任について追及したが、しかしまた同時に大璋を贈った。召伯は君氏から大璋を惠賜されたので、婦氏に帛一束と佩玉一事とを以て報じ、合せて君氏に答辯を伝えさせた。その答辯は、

「私が放任していたという事實は承認致しますが、それは父母のときからのことであります。敢て背亂することなく、僅かに再び父母の命を以て奉聞するのみです」。

そして最後に、珣生には瑾圭を酬いたのであつた。

郭氏は十分な自信を以てその説を述べているのであるが、その考釋を通じて右のような要約しかえられない。歳貢滞納の原因が止公と召伯の放蕩にあり、その責任の度合を論じたときは全く荒唐の説であり、これに比すれば孫説の方が遙かに事情に近い解であろう。ここに試みた通釋のごときも、なお人物關係について、また銘文の主題についても考慮の餘地は残されているであろうが、一應の要旨を記しておく。

三、通釋 五年正月己丑、珣生は家廟で祭事を行なつたが、その本宗の家長である召伯も來つてその祭事に參加した。珣生は本宗の婦氏に對して、祭器に用いる壺を獻じたが、この婦氏が本宗の姑君である君氏の命を携えてきて、祭事に會している召伯と珣生とにこれを傳達した。その傳

命は「余君氏は退隱しようと考えているが、自分の食邑として、止公から遺留分として贈られてゐる附庸の土田には、多くの租徵收入があるので、これを兩人に遺贈したいと思う。このことに ついては、相續權者である伯氏召伯には、必らず承引を受けたいと考えている。遺贈の分率は、五に區分しうるものはそのうち三を召伯に、二を珣生に、また三に區分しうるものについては、召伯二・珣生一という割合とする」。

そして右の傳命と合せて、余珣生には君氏からの大璋が惠與された。今回の遺贈の符信の意味をもつものである。使者としてこのことを傳命した婦氏に對しては、賓禮を以て帛束と璜とを、饋報として贈り、その勞を謝した。

この君氏の命については召伯の承認がいれば條件とされているのであるが、これについて召伯虎は、「余はすでにわが父わが母の命に承順した。余は決してこの命に違背することはない。余は將來、わが父わが母の命を履行する考えである」と述べて、承諾の意を告げた。こうして君氏の遺贈を受けることになつたので、余珣生はこのことを瑾圭に刻して、他日の證とするのである。

本器は銘文中の召伯虎が史上の著名な人物であるため多く召伯虎殷とよばれているが、銘文のいうところによれば珣生の器である。珣生の名はこの器より前、共和十一年九月の紀年銘ある師釐殷に、右者宰珣生としてその名がみえており、また當時の有力な卿士であつたことが知られ、この器によると召氏一族である。函皇父の器には珣嬪の名もみえ、皇父とも通婚の關係にあつた。銘文によつていま器名を珣生殷と改めておく。

本器はまた當時における約割の一形式を示すという點において注意される。約割を内容とする器銘に、甞生設・晉鼎・散氏盤・大設二など、それぞれ見るべきものが残されているが、概ね賣買契約や移譲・損害賠償に關するもので、本器のように遺留分や遺贈を内容とするものは、他に例をみない。特に婦人に特別の遺留分があつたらしいことは、財産法の歴史の上からも注意すべきものであると思われる。尤もこの解釋は、銘文の諫字の解釋に多く依存しているところがあり、また關係者の身分關係になお不明確な點があることを否めないが、一應止公と君氏とを第二器にいう幽伯幽姜、召伯虎をその本宗の相續者、婦氏を本宗夫人、琯生を召伯家の別子とする解釋に立つてゐる。また「余老」を隱居手續とみることに、問題はあつても知れない。男子の場合ならば、左傳隱三年「桓公立、乃老」のような隱居致仕は普通のことであろうが、君氏にもなお宗室のことから退隱することがあつたものかどうか、確かめたいからである。しかしともかく、銘文はその遺留分の利益收受の配分に關するものであるらしい。そしてそういういわば私法的な權利關係も、これを瑾璋に刻しておくことが行なわれたのである。後には符節にそのことを刻する鄂君啓節文史論集所收のような例もあるが、古くは約割にこの形式が用いられたものであろう。周禮司約・士師職などにみえる刳珥の法と稱するものがこれである。本器はその「珥而辟藏」といわれる刳珥の約割を彝銘に施したものであるが、そのため一般の彝銘と異なつて、作器のことには一言も言及するところがない。第二器と本器銘との關係には明らかでないところがあつて、同じ目的物が事案となつてゐるのかどうか知りたいが、第二器も父母の遺命をめぐる係争問題であることは疑ない。棠陰に民訟を理め

て、甘棠の詩を以てその德を頌せられたという召伯をめぐつて、このような彝銘が残されているのは、皮肉といえば皮肉な事實であるといえよう。

銘文は韻を用いてゐるらしく、事・事、壺・諫・許、貳・貳、章・瑱、また令・箇・令は眞耕合韻である。韻讀によつて、從來の文の句讀を正しうるところがある。

一九五、琯生殷二

器名 召伯虎殷攣古 六年琯生殷積微居

時代 第一器に同じ。

收藏 「長白多智友藏」攣古

著錄

銘文 積古・六・一七 攣古・三・二・二四 古文審・六・一七 奇觚・四・二七 叢攷・二六二

周存・三・二三 大系・一三五 小校・八・二七 三代・九・二・一 二玄・三七四

考釋 續古文苑・一・二 全上古・一三・一〇 拾遺・中・三二 韓華・丙・一一 叢攷・二六二

大系・一四四 文錄・三・三五 文選・上三・二七 麻朔・五・二〇 積微居・二六八

白川靜 琯生殷銘文考釋甲骨金文論叢第四集

器制 通考に第一器に附記して、「別有一器、作于六年四月、形同銘異」とあり、第一器と同じ形制の器であるらしいが、その器影をみない。

銘文 一行一〇五字



佳六年四月甲子、王才莠、璽伯虎告曰、余告慶、曰、公厥稟貝、用獄諫、爲白又甫又成、亦我考幽白幽姜令

今本紀年宣王六年の條に「召穆公帥師、伐淮夷」とみえ、また「錫召穆公命」という記事があり、大系にこの器銘は召公の淮夷討伐に關係あるものとし、その成功を告げた告捷の禮をいうものとするが、厓朔にも疑問として、銘文中一語も淮夷に及ぶ語がない。他の注家は、第一器を田土に關する爭訟事件とみなし、その立場から器銘の解釋を試みている。器の日辰は第一器と銜接し、一年後の器であるが、容庚氏のいうように本器が第一器と同制の器であるとすれば、同時の制作であることも考えられる。

莠を阮氏は旁にして祊、すなわち廟門の意とするが、もとより莠京・莠宮の莠である。單に「王在莠」というものは、弭叔殷にみえる。廷禮の記載がないのは、本器にいうところが、一般の廷禮と異なるからであらう。以下直ちに、璽伯虎の上奏の語がつづいている。

「璽伯虎告曰」とは、以下の事案についての上奏をいう。告はもと神に祈告する語であるが、この場合上奏をいう。韓華に告を周禮大祝六辭の一である詰と解し、「考國語、厲王虐、召公告王、又虢之亂、宣王在召公之宮、蓋詰文固皆作于多事之世者、如般庚等文、厲王出奔、周召共和、喪亂之餘、故此器稱詰敷」と論じているが、以下の告辭は世變に關するものではない。前器にも「告曰」の語があり、ここでは王が對象であるから、告奏の意である。

慶を積古に愛と釋するも、字は明らかに廐に従い、慶である。奇觚に慶を人名とし、丁山氏も「君

前臣名、余告慶、慶者琿生名」と述べて、慶を琿生の名とみている。積微居にもまた「蓋召伯虎之家幸」とするが、琿生は王室の幸であり、召伯の家幸ではない。またそれならば、「召伯虎曰、余告慶、曰」という文はいかにも繁重である。郭氏は告慶を賜與受命の義とみて、「告慶、詩之錫山土田、于周受命、即此之余以邑訊有司、余典勿敢封、邑即所受之土田、典即所受之命冊」と解し、本器は召伯が功によつて邑土を賜與され、その寵榮を記念して作つたものとする。告慶を被動によんでいるのであらう。韓華には「告慶、疑謂慶王室之復定」とし、厲末の喪亂が收束したことを慶祝する意とする。何れも慶を召伯の淮夷征伐、あるいは宣王中興のことなどに繋けて解するものである。

慶にはいうまでもなく慶賀・休善・賞賜などの訓がある。説文に「慶、行賀人也、吉禮以鹿皮爲贄、故从鹿省」とあり、吉禮に鹿皮を以て賀する象と解している。しかし字は解豸の廐に従うもので、説文に「廐、解廐獸也、似山牛一角、古者決訟、令觸不直」とあり、神判に用いた。續漢書輿服志に「獬豸神羊、能別曲直」ともいう。善は立言の左右に解豸をおく象、廐は水と廐と去とに従い、不直汚穢のものを廐と立誓の人と書とを合せて水に投じ、これを祓禳する象で廐の本字である。慶は勝者の解豸で、その胸部に心字形の文彩を加えて神の慶祝をえたことを示す。ゆえに勝訴を慶という。書の呂刑に「威中有慶」とは、その本義に近い用法である。従つて告慶とは、勝訴のことを報告する義であるが、この器銘ではおそらく事案の解決というほどの意味であらう。事案解決のときには、周禮大司寇に「登之于天府」と規定するように、これを報告し天聽に達する義務があつた。

その事案が第一器の銘文と直接関係あるものかどうかは明らかでない。

「曰公」以下、下文の「戾命」までが召伯告慶の語である。公下の一字を大系に缺釋とするも、おそらく厥であろう。領格の用法と思われる。公が何人を指すのか明らかでなく、拾遺にはこの句を「公乃言、賁乃獄辭」と訓釋し、「言訟乃邊圉之畛域、而賁以獄辭也」と説いて公を訟の省文とみているが、金文にその例はない。積微居には公平の義とし、「蓋召伯虎意存謙退、不欲一人受天子所賜之貝、命慶分與宗族、使之共享之」というが、これも公を公平の義とする例なく、また貝はここでは獄諫の用に供したもので、器銘に即する解としがたい。公は金文の一般的用例からみて、明らかに特定人の身分稱號であり、または對稱である。召伯の語中に公と稱する以上、召伯以外の人であり、また珣生は當事者であるらしく、下文の爲伯は理官であるらしいが、もし公がその人ならば初出のところでその名をいうべきである。當時の爭訟審理の状態はよく知られないが、左傳僖廿八年の溫の會における國際裁判には、やや具體的な記述がある。

衛侯與元咺訟、甯武子爲輔、鍼莊子爲坐、士榮爲大士、衛侯不勝、殺士榮、別鍼莊子、謂甯俞忠、而免之、執衛侯、歸之于京師、賓諸深室、甯子職納橐饋焉

輔・坐・大士は證人・代理人・辯護人などであろうが、兩造の出廷者はそれぞれ束矢・鈞金を納れて審理が行なわれている。周禮大司寇によると、大盟約はこれを天府に登して貳を藏し、諸侯の獄訟は邦典の定めるところによつて決する。器銘にいう「公厥稟貝、用獄諫」とは、束矢・鈞金を納れて審理を受ける意と思われるが、公が稟貝の提供者であるとすれば、その人が爭訟の提起者であ

るという関係が考えられる。文錄に「公厥稟貝者、稟粟及貨貝、皆公之於衆」と公を動詞に解するが、稟を稟受とするほかは楊説もこれに同じ。しかし以下に獄諫のことをいうのであるから、稟貝はやはり束矢・鈞金に當るものであろう。稟貝の釋字には諸説あるも、字形上この二字に釋すべきである。

獄諫の諫は第一器に「附庸土田多諫」とみえ賦調の意とみられるが、獄諫というときは訴訟手續の開始を意味するものであろう。告慶の最初に訴訟手續のことをいうのは甚だ妥當でないようにも思われるが、束矢鈞金は訴訟を提起するに當つて、神明に對する立誓の意味をもつものであり、これをいうのは審理の手續きが正當であつたことを述べたものと解してよい。この部分は、韓華に「鄙邑の貝貨を用ふることを公允にし」と解するほか、文錄・積微居にも説があるけれども文義をうるものなく、大系には一語をも著けていない。大系は「公□稟貝、用獄諫爲白」と句讀し、于・楊二氏も同じ。楊説に諫を訟とする柯氏の説を是とし、爲伯を周禮大宗伯「九命作伯」の作伯の義とするが、獄訟を以て九命の伯となるというのはまことに不通の説である。この場合、爲伯は人名と解するほかないようである。おそらく理官の名であらう。

「有甫有成」には續古文苑「父奉父成」・積古「父庸父成」・奇觚「又蕃又成」・丁山「父笛又成」などの釋があるが、甫は大系にいうように書の君夷「祗若茲」の祗を魏三字石經にこの形に作り、鄆侯の器攣古之三・六六にも祗敬の祗をこの形に作る。祗敬は經籍に習見する連語である。ただ郭氏は祗をさらに底にして定の義があるとしている。

唯此有祇與有成對文、則字又當讀爲底、底者定也、有成亦見小雅黍苗、召伯有成、王心則寧郭氏は銘文を召伯の淮夷討征の成功をいうものと解しているので、器にいうところはその告捷の禮と考へたのであろうが、すでに慶が古代の裁判用語であり、獄諫の語もみえているように、器銘は争訟に關するものである。楊氏も卽を祇と釋しながら、「有祇義頗難通、當闕疑」という。しかし有祇と有成とは對文、上に祇敬して事に當るをいい、下にその結果をえたことをいう。成を諸家は多く成功の義とみているが、成には周禮大司寇鄭司農注に「謂若今時決事比也」というように、判決の意である。語法は盟誓の「又舉又故」と同じく、慎重に審理して結審判決を定めたことをいうのであるが、その判決は爲伯によつてなされたものである。

「亦我考幽伯幽姜令」とは、その判決の主旨が、父母の命意にも適うものであるとするのであろう。幽伯幽姜はすでに故人であらうが、この語は故人の遺意に添うとするものであるのか、あるいはその成を以て廟に祀り、その承認をえたとするものか、その點は明らかでない。先人が事を命ずることとは、たとえば左傳の殺の戰に、晉の文公の柩より聲があつて大事を命じた話や、夢告のことなども多くみえているが、ここでは父母の意思とも一致する意味と解してよいようである。一亦字を加えていることから、そのように理解しうる。

以上が「余告慶」にはじまる一段の文であるが、郭氏が告慶を戰捷と解するのに對して、積微居には、召伯が理官として成功を收めたとする解釋がとられている。楊樹達氏はこの一段について、連日精思を累ねて啓悟するところがあつたとして、次のような解釋を提出している。

召伯虎告曰、按自此句至則報璧句止、皆召伯虎告辭也、此告辭分爲兩節、每一節之首皆有余告慶一句冠之、故文字雖曰奇古、而條理却十分明白也、至其內容可由銘文所記推測得之者、即召伯虎爲周王司訟獄之事、大有成功、周王賞其功、命之爲九命之伯、既錫以貝、又錫之以土田、而召伯虎歸美先人、功成不居、於貝則公之宗族、於田則獻之伯氏、此器之制、意蓋在闡揚伯虎之讓德也、此全銘之要點、次當逐一詳釋之

以上銘文の第一段の意味をどのように布演しても、この種の解釋をうることは困難である。楊氏の説は器銘解釋の立場を離れて、史に傳える召穆公の人物を甚だしく理想化したもので、第一器において郭氏が召伯を放蕩者と解したのと、まさに對蹠的であるといつてよい。何れも銘文とは無關係に、私見を加えた解釋である。

楊氏はここに父母の命を稱していることを以て、召伯の孝思を示すものと解する。そして召伯治獄のことはその世襲の職事であることを論じていう。

按周室之初、召公奭聽訟于甘棠之下、遺愛在民、思其人、敬其樹、詩召南甘棠之篇是也、召虎爲召公之後、古代世官世職、故召虎亦以獄諫之事有功、而受命作伯也、亦我考幽伯幽姜命者、此召虎歸美於先人、謂今我之有功、乃先人之遺教則然、非虎之力所及、事業之成、既由于先人、則天子之賞賜、義當與先人子孫共之、以古代封建時代之道徳言之、此乃召虎之孝思、亦召虎之讓德也、我考幽伯幽姜、不云我母幽姜者、以夫統妻也、考爲幽白、母稱幽姜、妻隨其夫爲稱也

このような解釋は、基本的には韓華にもすでにみえるところであるが、傳説的なものに依據し過ぎ

ているようである。召公家が治獄聴訟を世官としたとする説は詩の甘棠を資料とするものであるが、詩の召伯は舊説にいう召公奭ではなく、召公を召伯と稱することはない。召伯は召伯虎に外ならず、召公は金文では皇天尹大保、經籍に大保・君奭とよばれている人で、世官説はその證を求めがたい。幽伯幽姜は召伯虎の父母であるが、考とは先考をいう。父母同號。幽を廟に用いる諡號とすれば當然に命は遺命となる。第一器に「我考」というのも、父が故人であることを示すものである。ただ父母存するとき、すでに世子の嗣襲もありうることは、聖璽に「叔邦父叔姑萬年」のような綴辭を父母に呈する例のあることから知られるのであるが、本器の場合、幽伯幽姜はやはり廟號とするのが穩妥であり、それならばこの事件は父母在世當時からの係争問題ということになる。第一器では君氏がなお存しているのであるから、本器銘にいう事案は、第一器に述べる問題とはまた別件であると考えられる。

余告慶、余以邑嚳有嗣、余典、勿敢封、今余既嚳、有嗣曰、戾令

「召伯虎告曰」の第二段の辭である。前段の文首に「余告慶」の三字を冠し、ここにまたその三字を冠するのは、前段の審理の結果に異議なきことを述べ、ここではその履行についていうからである。係争の事件はどのような内容のものであるか知られないが、判決の結果邑里の提供が命ぜられているのであろう。

余以邑以下十一字は甚だ難解で、楊氏も「此銘文中最難通解之處」と歎じており、多くの注家は殆んど注解を施していない。郭氏は詩の「錫山土田 于周受命」をこの句に當るとし、「邑即所受之

土田、典即所受之命冊、勿敢封者、謂不敢封存于天府也」というが、征役の功に對する賞賜をいとはみえぬ文章である。楊氏はいう。

典字如字讀之、必不可通、余以邑字封字、爲線索求之、知典乃田之同聲假字也、文既用同聲假借之字、又不云天子賜典、而突云余以邑訊有司、余典勿敢封、文字實嫌唐突、故尤難索解也

かくて楊氏は田邑關係の器銘五例をあげ、封は散氏盤にみえるように聚土定界の義であるから、邑・封の關係よりして典は田の假借であること疑なく、かつその田土は淮夷平定に對する論功として賜與されたものに外ならぬという。

詩大雅江漢篇記宣王賞召虎平淮夷之功曰、錫山土田、今推究此銘、知有田邑之賜、知召虎土田之賜不止一次矣、此次召虎雖承天子土田之賜、而不欲身自享有、欲以獻諸白氏、此猶其公粟貝於宗族之意也、既不欲自身享有、則不必由己定其封界、此亦自然之理也、此當由實際受田之白氏、往定之耳

下文の典獻を田土を獻したとみるものであるが、伯氏は召伯をいうものであろうから、召伯の言はそこまでかかるとは思われない。楊氏は今余以下を「今余既訊、有嗣曰、侯命」とよみ、

既訊蓋指時間言之、猶今言通告之後也、侯惟也、惟命猶今言如命從命也、左傳隱公元年云、他邑唯命、是也、此有嗣賛同召虎訊告之辭也

という。孫・郭の考釋には、この部分に對する考説はない。ただ韓華に「言我以邑政問於有司、則對曰、余之法典、不敢封壅也」というも、ここに至つて爲政の法を問うこともあるまい。

囃は訊。訊鞠と訊告の兩義あり、「余以邑囃有嗣」とは、有司に邑を引渡す旨を告げて、その管理權を移すことをいう。上文に「余告慶」とあるのは、裁決によつてこの處置を執ることの意思表示である。「余典」は二字一句。典は動詞で目的語を略しているが、目的語は上文の邑である。典を韓華に法典、郭氏は命冊、楊氏は田の假借とするが、下文に典獻とあるように文書化することをいう。冊生殷に「厥貯冊田、則析」、また「厥書史載武、立臺成壘、鑄保殷、用典格伯田」とあり、析・典は契約を文書化することをいい、これによつて權利を設定するので典にはまた典當の意をも含む。封を郭氏は「不敢封存于天府也」というも、どういうことか意味不明。楊氏は田土に封界を設ける要なしと解しているが、文書上の授受にて義務の履行に代えるという意味であろう。以上第二節。第一節と同じく「余告慶」ではじまり、邑土の引渡しを文書によつて確認することをいう。召伯の語はここで終る。

「有嗣曰、戻令」は上文の召伯虎が有司に告げた語に對して、有司がこれを諒承確認することをいう。戻は第一器に「余既囃戻我考我母命」とあり、戻は明徴にする意であるらしい。郭氏は前後の文意を、

召伯告成于王、受王命錫、出而以所受之土邑、訊于天子之有司、並請求所受之命冊、有司荅之以依命、典冊既已一名、謹以奉獻于伯氏、伯氏則請報璧于珣生、一名、以文理推之、蓋謂簽名畫押之類

と下文までを含めて有司に屬して解している。しかし有司の語は承順を示す戻命の二字のみで、以

下はおそらく珣生の語であろう。伯氏という對稱を用いるものは、珣生の他には考えがたく、以下は珣生と伯氏との間のことを述べる語とみられる。

今余既一名、典獻、白氏剿報璧

「今余既」以下の語は、有司復命の語としてはふさわしくない。器は珣生の作る場所であり、伯氏の報璧は珣生に對してなされている。すべて成約履行の後の手続きに關する記述であろう。従つて余は珣生自らいう。名はおそらく銘、楚公逆鐘には字を柁に作る。名は本來動詞、載書に祭肉を加えて、名字を祖廟に告げる儀禮を示す字であるが、後にはその辭命を記載し、あるいは署名簽押する意に用いる。「今余既一名」とは、文書に對する署簽を終えたことをいう。文書は正副を作り、一は王府に藏し、他は當事者がこれを藏したのであらう。典獻とは王府に登すことであらうが、これによつて事案は完全な解決に達した。この解決には珣生の簽押が必要であつたと考えられるので、珣生が何らかの關係で權利者の立場にあつたと推測される。上文中、大系には白氏・珣生に各々重點があるとしてこれを再讀しているが、拓本によると何れも重點は認められない。重點がなくても文意の通ずるところである。この部分について韓華には、「報璧、伯氏報之以璧、珣生或即有司之名」として有司と珣生とを一人としているが、すでに宰の職に在る珣生を有司とよび、また有司たる珣生が對揚の器を作ることとは考えがたい。楊氏はすでに典を田としているので、文を名典と連讀して田の名を定める意であるという。名田とする説である。

名典即名田、謂定土田之主名、所謂正名也、蓋周王以田賜召伯虎、則其田當名之爲召伯虎之田、

今召伯虎以田獻於召伯氏、則田當爲召伯氏之田、故獻者必先定其主名、示其誠意、然後受者易於樂受也、格伯殷云、用典格伯田、彼典假爲眞、與此銘典字異義

則報璧者、謂伯氏以璧報召伯虎之獻田也、文不更言白氏者、省文也

今余の余を召伯虎とみているので、伯氏は召伯虎以外の人物と解するほかなく、文中の人物関係はいよいよ錯綜して支離に陥るを免れない。伯氏を召伯虎以外のものとすれば、それは何人であろう。楊氏は召伯虎の兄に伯氏と稱する人物を設けるのである。

伯氏蓋幽白幽姜之長子、召伯虎之兄也、以此知召伯虎之稱伯、蓋九命作伯之伯、乃據其爵名稱之、非伯仲之伯也

こういう假定を設けていつては、議論は究極するところがない。文錄に「召伯虎告曰」以下をすべて召伯の語とし、琯生が代つて述べたものとする。従つて文中の伯氏を召伯と解しえず、「此伯氏、召伯稱琯生也」として琯生をいうと解し、同じく召伯と伯氏とを別人とみているが、第一器における伯氏は明らかに召伯虎をいう。本器に別解を施すべきではない。

「伯氏則報璧」とは、琯生が事案解決の文書に簽署して解決に同意したことに對して、召伯が報璧の禮をとつたことをいう。報は償報の意にも用いる語で、第一器では、君氏の使者に對する婦氏に、琯生は帛束・璜を償報している。この銘では、召伯虎が琯生の典獻に對して璧を贈つており、璧はこの場合謝意を表し、あるいは誓約の意を示すものであろう。

琯生對駟朕宗君其休、用作朕刺且璽公嘗殷、其萬年、子孫、實用享于宗

銘文末辭。ここに至つてはじめて琯生の名を著けている。宗君とは召氏本宗の主で召伯虎をいう。

楊氏も宗君を虎と解するが、伯兄があるというその説と矛盾する。其は領格の介詞。厥を用いることもあり、其・厥は同聲の字である。刺祖璽公とは、おそらく召公奭のことであろう。琯生は召氏の支族で、本宗たる召伯との間に何らかの紛議を生じ、そのため爲伯の裁定を受けることになつたが、いま事案が落着して、召伯からも報璧を受けたので、本支の和合を報告する意味を以て刺祖召公の祭器を作つたものと思われる。嘗は祭名。召伯家では召公奭にひとり召公と稱するが、その父は召伯父辛、また春秋期の召公も詩や金文では召伯と稱するのが例であつた。康公・莊公はその廟號である。最後に「享于宗」とあるのは、本宗の意であろう。本支の間に祭祀をとにもすることは、第一器に「琯生有事、璽來合事」とあることによつても知ることができる。

訓讀

隹六年四月甲子、王、葬に在り。召伯虎告げて曰く、余、慶を告ぐ。曰く、公の稟けたる貝は、用て獄諫とせり。爲伯に祇有り成有り。亦我が考幽伯幽姜の命じたまへるままなり。余、慶を告ぐ。余、邑を以て有司に訊げたり。余、典して、敢て封すること勿し。今余、既に訊げたり、と。有司曰く、命を^{あきろ}戻かにせり、と。

今余、既に一名して典獻す。伯氏則ち璧を報じたまへり。

琯生、朕が宗君の休に對揚して、用て朕が烈祖召公の嘗殷を作る。其れ萬年、子孫、實用して

参考

瑊生の兩器は難解を以て知られるものであるが、特に第二器は孫氏も通讀に苦しみ、文録には「要之文義未可盡喻耳」という。文の理解は注家によつてかなり異なるものがある。いま柯・郭・楊三家の解する大意を要約して、参考としよう。

一、韓華 厲王奔虢後の六年四月甲子、王の鎬京に在るとき、召伯虎は詰命を發して世臣卿士に戒告した。余は王室恢復の慶を諸臣に告げる。酈邑の貝貨を用うることを公允にして獄訟を治むべきである。余が九命を受けて伯となつたのは、王室に勲庸があつたからである。しかしそれもわが父幽伯の命によるもので、余が王室恢復の慶を告げうるのも、みな先人の餘澤による。

余は王室恢復の慶を告げる。余は邑政について有司にただされたが、余は余の法典を決して封雍することはないと對えた。ここにその法典を銘録して獻するのである。

伯氏召伯虎は有司瑊生に璧を報じた。瑊生はわが宗君召伯虎の休賜に對えて朕が烈祖召公の祭器を作るのである。

全篇を、厲末の亂ののち、召公が撥亂の功を收め、治政の法を以て群臣に誥げた辭とする。

二、大系 宣王の六年四月甲子、王の葬にあるとき、江漢の域に淮夷を討伐した召伯虎は、成功を收めて歸還し、王に克捷を告げ、祇敬して成功をえたと報じた。召伯は王の命錫を受け、退出

して、その受けた邑土のことを有司に告げ、またその命冊の手交を求めた。有司は命によつて典冊にすでに署名をすませ、謹しんで伯氏に奉獻する由を答えた。伯氏はそこで、瑊生に璧を報ずるよう依頼した。召伯虎はわが宗君の休賜に對えて、烈祖召公の嘗殷を作るのである。

詩や紀年にみえる召伯虎の淮夷討伐の功により、邑土を賜うたことをいうものとする。

三、積微居 六年四月甲子、王が葬にあるとき、召伯虎は獄訟を治めた功を以て九命の伯となり、貝を賜い土田を與えられて、その家宰である慶に、次のように告げた。

余は余の家宰たる慶に告げて、以下のことを行なわせる。天子より賜うた貝は、慶に命じて公平に宗族に分與させる。余が獄訟を治めて九命の伯に命ぜられたのは、祇敬して成功を收めたゆえである。しかしその功は、召家の世職たる獄訟を司り、先人幽伯幽姜の遺命を奉じたからに外ならない。従つてこの賞賜は、先人と子孫の共有すべきものである。

余は家宰たる慶に告げる。余は與えられた邑土の所在を有司に告げたが、その田土の私有を欲しないので、これをわが伯兄に奉獻する。従つて封界を定めるには及ばぬことである。今、余はすでにその通告を済ませている。

有司は召伯の意を體して、命を奉ずる旨を答えた。召伯はさらにいう。

今、余はすでにすべての田の所有名義を定め、伯氏の名義に登録してこれを兄伯氏に獻じた。それで伯氏から、余に璧を報じてきたのである。

召伯の兄伯氏の族人である瑊生は、召伯が家宰慶に命じた語を聞いて器を作つていう。瑊生はわ

が宗君召伯虎の休賜に對えて、わが烈祖召公奭の嘗設を作るのである。

召伯虎が理官として功あり、九服を命ぜられて貝・田土を賜うたが、これを先人の遺徳によるものとして悉く宗族に頒つことを、その家宰たる慶に命じ、伯氏の族人珣生がこれを徳として召公の器を作つたというのである。宣王の撥亂の功をいうとするもの、淮夷討伐の功をいうとするもの、聴訟の功をいうとするもの、みなそれぞれ経籍に依據するところのある説であるが、銘文のいうところとはおよそ無関係である。そこに本器の難解さやうかがうことができよう。私解も必らずしも疑點を残さぬものではないが、銘文に即して解すると、器銘はある係争事件についての解決の経過を記したものと解すべきようである。

四、通釋 六年四月甲子、王が葬にあるとき、召伯虎はかねての紛争事件の解決を王に報告してその裁可を求めた。その報告は次のようなものであつた。

私は事件の解決について報告する。公の受領した稟貝は裁判の費用に充當した。爲伯は慎重に審議して裁定案を出されたが、その裁定の趣旨はわが父母幽伯幽姜の遺命と合致するものと考え。私は事件の解決について報告する。引渡すべき邑土については、すでに有司に連絡済みである。そしてそのことを文書化し、なお署簽の要があるので封緘していない。以上のことを、すでに有司に報告しておいた。

これに對して有司は、私の申出を確認する旨を答えた。

その文書は、當事者である珣生に廻付されたので、珣生はこれに署簽を終え、これで解決のため

の手續が一切終了した。そこで召伯は、解決の證として珣生に璧を贈つた。

珣生は圓滿な解決に努力した宗君召伯の恩寵に對え、族祖である烈祖召公の嘗設を作つて、宗室の祭祀に用いようとするのである。

第一器の「止公僕庸土田多諫」と、本器の「公厥稟貝、用獄諫」とが關係ある語とすれば、兩器の間に事件の關係があることとなるが、本器の事案内容が記されていないので、その點は確かめがたい。私解の上で問題となる一は、兩器の諫字に別解を施したことである。第一器では賣として租收の意とし、二器では束矢鈞金に當ると解したが、もし第一器をも同様の解釋をすると、事件は第一器以來の係争事件ということになる。そして第一器の分率は、その訴訟費用の負擔を定めたもの、また召伯と珣生は共同の當事者、または參加者となる。そういう解釋も決して不可能ではないと思われるが、何れにしても事件の具體的な内容が記されていないので、推測の域にとどまるほかはない。ただ本器には、慶・獄諫・成・訊・典・典獻・報など、裁判に關係があると思われる語彙が多く、さきにあげた三家の解釋は事情に合はぬものというべきである。

器名は作器者が珣生であるから、第一器と同じく珣生殷とよぶべく、珣生殷二と稱しておく。本器にいう事件は、あるいは族内の財産權に關することであるかも知れない。もしそれならば、族内の事案についても、その結果を王に報告して裁決を受けるという關係が考えられ、王室の上位裁判權を示す事例となる。尤も土地問題のことであるから、問題の性質上、私法上のこととして處理しえないという關係を考へることができる。

その報告は、告慶とよばれたようである。落慶の意であるらしい。裁決の履行に當つて有司が介在し、その文書はこれを周府に藏する定めてあつたようである。左傳に「藏在周府」・「載在盟府」といわれる文書のうちには、この種のものも含まれていたのであろう。

珣生殷兩器には召伯虎の名がみえ、そのため器銘も、この著名な歴史上の人物の事功に傳會して解釋が試みられたため、無用の混亂を招いたところがある。しかし金文の考釋には、あくまでもその器銘を主とすべく、むしろ器銘によつて從來の所傳に檢討を加えるという態度をとることが望ましい。召伯の淮夷討伐は詩の江漢にみえ、その末章は最も金文の形式にも近いものであるが、この兩器はその役とは無關係である。淮夷討伐説をとる大系にいう。

告慶在六年四月、則出征當在五年年末或六年年初、據兮甲盤、王命兮甲征治淮夷之委積、有敢不用命、卽井厥伐之語、蓋征治之結果、淮夷終不聽命、故終至撲伐之也、今本竹書紀年、敘召穆公帥師伐淮夷、及錫召穆公命事、在宣王六年、與本銘相符、蓋有所本

陳夢家氏は兮甲盤を宣王五年とするも珣生二器を排次せず、唐蘭氏は兩器を宣王五・六年におくも兮盤を加えず、董氏は兮盤を夷王期におき、厓朔には第二器の甲子を戊子の誤とする。曆譜を以ていえば、兮甲盤は宣王五年の譜に入り、珣生の二器は宣王五年と六年の譜に入る。五年兮甲盤は王がはじめて玁狁を討つて克ち、その役に從つた吉父に賜賞するとともに、さらに南淮夷の租調を徴することを命じたもので、宣王期に召伯の討伐が行なわれたとする戦役と關係があろう。そのとき

の冊命の辭や克捷作器のことは詩篇に歌われており、もし本器がそのことをいうものならば、文辭の間に何らか共通するところがあるはずである。いまその詩を録して比較の資としよう。

江漢浮浮	武夫滔滔	匪安匪遊	淮夷來求	既出我車	既設我旗	匪安匪舒	淮夷來歸
江漢湯湯	武夫洸洸	經營四方	告成于王	四方既平	王國庶定	時靡有爭	王心載寧
江漢之潏	王命召虎	式辟四方	徹我疆土	匪狄匪棘	王國來極	于疆于理	至于南海
王命召虎	來旬來宣	文武受命	召公維翰	無曰予小子	召公是似	肇敏戎工	用錫爾祉
釐爾圭瓚	秬鬯一卣	告于文人	錫山土田	于周受命	自召祖命	虎拜稽首	天子萬年
虎拜稽首	對揚王休	作召公考	天子萬壽	明明天子	令聞不已	矢其文德	洽此四國

すべて六章。四章以下、誥命と對揚の辭で金文と同じ形式であるが、本器とは全く類するところがない。もし器銘が召伯虎の淮夷征伐をいうものならば、當時詩篇にも歌われているこれらの辭句がこの器に加えられていないはずはない。郭説のように江漢の役を以てこの器を解するならば、まず詩篇との對比を示す必要がある。器は珣生の作器であり、江漢の役を以て解しえないことはあまりにも明白である。

また楊樹達氏はこの器によつて召伯の孝思謙德を證しうるものがあるとし、史の闕文を補いうるものであるという。その職は大司寇にして、「召伯虎爲周宣王時代重臣之一、屢見於經傳、此銘有可補古史之缺者、如文云用獄諫爲白、知召伯虎曾繼其先祖召公奭主獄訟之事、以周禮言之、蓋嘗任秋官大司寇之職、並以功受九命作伯之賞也」とし、それよりして詩篇との關係を論じていう。

僖公二十四年左傳載富辰之語曰、召穆公思周德之不類、故糾合宗族于成周、而作詩曰、常棣之華、鄂不韡韡、凡今之人、莫如兄弟、其四章曰、兄弟鬩于牆、外禦其侮、是以常棣爲召伯虎作也、國語周語中、載富辰語、則曰、周文公之詩曰、兄弟鬩於牆、外禦其侮、是又以爲周公作也、兩說互異、……今按、周公誅管蔡、而召公乃言、凡今之人、莫如兄弟、豈非責罵周公乎、此於情理、必不可通者也、……左傳明言召穆公作詩、非言賦詩、……今以此銘核之、公分襲貝於宗族、此與糾合宗族之事一貫也、獻田伯氏、則與詩文篤念兄弟之辭一貫也、穆公之行事、與常棣詩章之所詠歌、訢合無間、故常棣之詩、必當依左傳之說爲召穆公所作、國語及毛韓詩序鄭箋之說皆非也、然則此器、不惟可以補古史之闕、亦可以解詩義之紛矣

楊說是金文を以て經解に資するというよりも、むしろ經解を以て彝銘を考えているもので、その方法には郭氏と同様の問題がある。もし器銘が私解に述べるところのごとくならば、召伯・琀生は同宗本支の間にあつて何らかの扞格があつたことになり、楊氏の孝思謙德の解は鑿空の説となろう。また常棣のような儀禮詩を、特定の歴史事實を背景とする詩篇とみるごときも、詩篇の性質を理解したものとはいえない。その點では韡華の解釋も、同様の弊を犯すものといえよう。

詩には召伯を歌うものが多い。江漢・崧高はもとより、召旻・甘棠もみな召家に關する詩であり、そもそも召南の詩は、召家の本宗の地である洛南の詩である。その功業は經籍の上では赫奕たるものがあるけれども、金文の資料は一應それらの傳承を離れて、銘文に即して理解しなければならぬ。三家の考釋は、何れもその傳承と牽合するところに、無理を生じたものである。厲王出處のと

き、宣王靜はなお幼少にして、召家に保護されて漸く難を免れた。そのとき召伯の子がそれに代つたという説話もあり、召伯の年輩はほぼ宣王の父輩に相當する。のち十四年にして宣王即位、共和十一年の器と考えられる師虢殷には、琀生が宰琀生として右者をつとめている。おそらく王の卿士として國政を掌つていたもので、琀生の年輩もまた召伯と殆んど近かつたであらう。召伯は六年に江漢の役に従つてゐるから、そのときなお衰老の年齢ではない。五年器によると、その母君氏はなお存命してゐたのである。

召氏は殷周の際の召伯父辛・召公奭のころ、並びなきほどの盛族であつた。殷代にすでに西史召として洛南に勢威のあつた召族は、殷周の革命、周の東方經營に當つて重要な役割を果たし、梁山諸器などをも東方に残しているが、中期以後には殆んどその蹤迹を没している。おそらく召南の故地にあつてその經營に従つていたらしく、詩の召南諸篇はその地の遺響である。ただ夷厲のころ、西周社會が危機に瀕してくと、彝器の上にもまたその名があらわれ、たとえば函皇父の器には琀嬭の名があつて、皇父と琀生の家に通婚の事實があつたことも知られ、宣王の初年には召氏の本支である召伯・琀生の活躍が伝えられ、春秋以後、召氏はまた周公の裔とならんで累代周の卿士となつた。すべてこれらの事情については、かつて召方考古金文論叢二集にその要略を記しておいた。西周諸族の消息についても、金文にその徴を求めうるものは、その同時資料によつてこれを再構成すべく、文獻の傳承は、むしろ金文資料の立場からこれを評價しなければならない。この器銘に對する解釋の混亂は、その本末を逆にしたために生じたものと考えられるので、ここにそのことを付言

しておくのである。

八八二

文はおそらく押韻。莽・慶・慶・封は陽東合韻。諫・嗣は之韻とすべく、成・令・噬・令・名・獻・生・年は真耕の合韻、また用・宗は東冬の合韻である。韻讀によつて句讀を確かめるところが少ない。

また琯生の器に、周生豆攬古・二之一・五六

憲齋・一七・一九 清愛・一六 周存・三・一六六 續遺・二五・四 三代

・一〇・四七・四 小校・九・九四 があり、「周生乍隣豆、

用享于宗室」の十字を銘する。清愛に「嘉慶戊寅一八

一八年 吳黼堂太守所贈」とあり、劉氏收藏の器である。

なお近年、陝西省博物館蒐集の器に琯生鬲があり、やや異制のものである。文物一九六五・七にその報告がある。

* 琯生鬲

口徑三五、腹圍九三、腹深二二・二、通耳高二六、侈口、雙豎耳立于口沿上（一耳已殘缺）、口沿下有夔紋一道、腹部亦爲夔紋、內套細綫條的雲雷紋、三足作馬蹄形、通體光澤、口沿（內）銘文五行、行四字、



琯 生 鬲

重文二

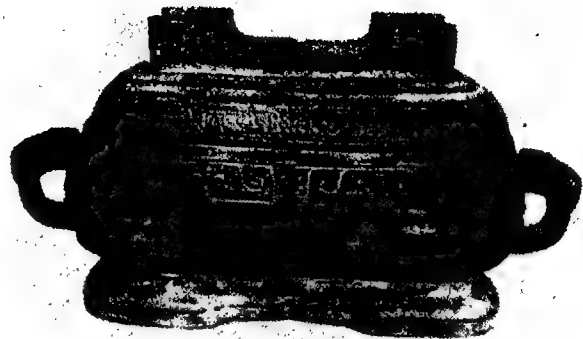
琯生作文考寃中（仲）隣高、琯生其萬年、子孫、永寶用享

此器の形制、較爲特殊、身爲鬲形、而上却有雙豎耳、直立于口沿上、爲陝西地區出土銅器中、所少見、與尹姑鬲・公姑鬲的形制相近、唯腹上紋飾、稍有差異、在口沿下、亦多夔紋一道、腹紋多扉牙三道、器身光澤、異常精美、此器腹底、留有被火燒過的痕迹、是曾作釜用的證明

作器者琯生、見五年琯生殷及六年琯生殷、琯生爲召公之後、與召伯虎是同宗、亦見之師整殷銘、已爲宰職、此鬲是琯生爲其父寃仲所作、應鑄于周宣王時期

召伯虎はその考妣を「我考幽伯幽姜」と稱しており、琯生はその文考を寃仲と稱している。琯生鬲等八件の器物は、報告によると、「這批器物是乾縣李培乾同志捐獻的、其來源據說是解放前在麟游・扶風・永壽交界處（即在扶風北岐山一帶）的某溝出土」とあり、それ以上に詳しい事情は知られない。同出と傳えるものに白賓父殷二器・□作父孟一器・白考父盤一器・編鐘二器及びすでに録した膳夫山鼎一器があり、琯生鬲の他は膳夫山鼎の條に附説しておいた。もし琯生の地がこの方面であつたとすれば、召公亭の名を傳えるこの地の召族は、この琯生の一家であつたかも知れない。

一九六、杜伯盥



杜伯盥

器名 杜伯殷貞松

時代 宣王大系・通考・厥朔・唐蘭

出土 二、「光緒二十年、陝西韓城澄城交界出土、凡四器、兩器失蓋」通考

收藏 「一、南陵徐氏藏、二、延鴻閣藏」貞松

著錄

器影 二、尊古・二・二七 通考・三六八 二玄・三七三

銘文 一、周存・三・補 又・三・一五四・一 貞松・六・四三 大系・一四四 小校・九・三九 三代・一〇・四二・二 二玄・三七二
二、周存・三・一五五・二 貞松・六・四二 大系・一四五 小校・九・四〇 三代・一〇・四二・一
三、周存・三・一五六・一 又・三・一五四・二 貞

松・六・四三・二 小校・九

・三九 三代一〇・四一・一

考釋 鱗華・丁・七 大系・

一五三 文錄・四・五 文

選・下三・四 厥朔・五・

二九 通考・五八・三六二

器制 通考にいう。「大

小未詳、蓋器均飾瓦紋、

蓋之口足及器口均飾竊曲紋一道、兩耳作獸首形」。器は克盞に似ているが、圈足中央の剝

りが極めて浅い。

銘文 各四行三〇字



杜伯作寶盥、其用享孝于皇申且考、于好朋友、用華壽句永令、其萬年、永寶用

皇申は皇神。祖考に神の字を用いるものには、大克鼎に「覲孝于申」の例があるが、あまり用いない語である。好朋友は衍伯殷にみえる。于はこの場合、寧の意であろう。大系に壽句を連讀して壽嘏の假借とし、壽嘏永命を華の目的語と解しているが、壽嘏の語は金文にその例なく、華・句は何

れも動詞であろう。克鐘に「用句屯段永令」の語があり、句と段とを區別して用いており、句を段に通用する例はない。文は璽・考・友、また令・年はそれぞれ合韻の字であり、韻を用いている。

訓讀

杜伯、寶璽を作る。其れ用て皇神祖考に享孝し、および朋友に好せむ。用て壽を奉り、永命を句む。其れ萬年、永く寶用せよ。

參考

器は陝西吉金志に韓城澄城の出土であるという。韓華に器を朝邑の出土とし、杜伯の別邑であるとする。澄城と相隣する地である。杜伯は宣王に殺された人として知られているが、文錄に「此不必爲宣王所殺之杜伯、杜爲采地、伯爲封爵、不必其一人也」という。そのことについては冏の條に述べる。杜伯にはまた冏がある。

*杜伯冏

收藏

「廬江劉氏善齋藏」貞松

著錄

器影

善齋・禮二・二五 大系・四五

銘文

貞松・四・一三 周存・二・補 之餘・二 大系・一四四 小校・三・八二 三代・五・三九・一

考釋

之餘・一 大系・一五三 厥朔・五・三九 積微居・一四二

器制

善齋にいう。「身高五寸六分、口徑七寸六分」。器は耳なく、口縁下に環文、腹に直文を飾り、三稜あり、戲伯冏泉屋・八など後期環文冏と器制に近い。

銘文

一行一七字

杜伯乍叔嬭隣冏、其萬年、子孫、永寶用

杜伯は墨子明鬼篇に宣王に殺された人物としてその名が知られている。明鬼篇にいう。

周宣王殺其臣杜伯、而不辜、杜伯曰、吾君殺我、而不辜、若以死者爲無知、則止矣、若死而有知、不出三年、必使吾君知之、其三年、周宣王合諸侯、而田於圃田、車數百乘、從數千、人滿野、日中、杜伯乘白馬素車、朱衣冠、執朱弓、挾朱矢、追周宣王、射之車上、中心折脊、殪車中、伏弢而死、當是之時、周人從者莫不見、遠者莫不聞、著在周之春秋

この話は國語周語上にも、「周之興也、鸞鳴於岐山、其衰也、杜伯射王於郕、是皆明神之志者也」とみえ、韋注に周春秋を引いている。

周春秋曰、宣王殺杜伯而不辜、後三年、宣王會諸侯、田于圃、日中、杜伯起於道左、衣朱衣、冠朱冠、操朱弓朱矢、射宣王、中心折脊而死也

周春秋の文は史記正義に引かれていて殆んど同じ。この説話は史記の本紀にはとられておらず、史傳とはみがないものであるが、杜氏が古い家系であることは左傳にもみえ、襄廿四年、晉の范宣子

がその家系を述べた文中に

昔句之祖、自虞以上爲陶唐氏、在夏爲御龍氏、在商爲冢韋氏、在周爲唐杜氏という。杜氏は一時杜に邑していたが、その國は春秋前にすでに絶封となり、杜伯の子隰叔が晉に奔つて四世、士會に及んで范に邑し范氏と稱したとされる。しかし唐杜氏が杜に邑した證はなく、明鬼篇にいう幽鬼の話も説話にすぎない。道左より起り、朱衣朱冠、朱の弓矢を以て人を射るのは、おそらく古く行なわれていた呪詛の法であり、またそれを祓う儀禮であつたと思われる。

唐杜氏の稱は陶唐氏の後なる杜氏の意であるらしく、唐・鑄と同じく祁姓である。本器の媼を王國維は庸と釋し、詩の桑中にみえる「美孟庸矣」の庸とし、貞松の羅跋にもその説を執っているが、杜氏が祁姓であるならば、叔嬭は叔祁でなくてはならぬ。大系に庸を瑯生殷に祗敬の祇に用い、また石鼓の作原石に庸々とあるのは詩の祁々に當る語であるとする。杜氏が祁姓であることは、左傳文六年に晉の文公の夫人杜祁の名がみえ、本器は杜伯が叔祁のために作つた腰器である。文は

杜伯、叔祁の隣庸を作る。其れ萬年、子孫々、永く寶用せよ。

銘は庸の口沿に鑄刻されている。

杜伯幽鬼の説話は巫史一流の荒誕なものに過ぎないが、その子隰叔より四世に當る范氏士會は晉文のときの人であるから、宣王の没前七八二より晉文の即位前六三六まで約一五〇年、ほぼ五世に相當し、杜伯の時代が宣王期に當ることはほぼ推定しうる。それでこの器を一應宣王期に屬しておく。

一九七、幾父壺

時代 夷厲期毀釋・郭釋 「當近于厲王時代」陳釋

出土・收藏 「一九六〇年十月間、扶風齊家村東南約一百米的田地中、發現西周青銅器埋藏窖穴一處、係陝西省文物管理委員會工作人員雒忠如同志、在該地區清理周墓時發現的、共有青銅器物三十九件、計夔紋壺二件、盤雲紋圓壺二件、貫耳扁壺二件、瓦紋段八件、鼎二件、鬲一件、甗二件、盂一件、簋一件、盤一件、匜一件、編鐘十六件、其中鑄有銘文的二十八件、全部器物現藏陝西省博物館」齊家村

著錄

器影 齊家村・三四 文物・

一九六一・七、封面裏

銘文 文物・一九六一・七・六〇

齊家村・三四

考釋 陳公柔「記幾父壺・柞

鐘及其同出的銅器」考古・一

九六二・二 郭沫若「扶風齊



幾父壺乙

家村器群銘文彙釋「齊家村 段紹嘉「扶風齊家村出土西周青銅器簡介」同上

器制

齊家村圖版目錄にいう。「幾父壺甲、通蓋高六〇、口徑一六、腹圍一〇四釐、乙、通

蓋高五九、口徑一六、腹圍一〇四釐」。器は甲乙二器あり、器制殆んど同じ。獸首環耳、銜環の圓壺である。器腹は圈足部に近い下部で張り出しており、器の全體に三層の波狀文を飾る。蓋の口縁と圈足部には變様夔文をめぐらしている。制作は番羽生壺に最も近い。同出の貫耳扁壺二器は項部顧鳳帶文、器腹に十字形の櫟文をつけていて周參壺に近く、幾父の二壺よりやや古い形式をもつ。同出の器では、蓋に本器と同様の波狀文がある。

銘文

甲乙二器。甲一〇行、乙九行。ともに五五字。兩銘とも縦横の界格があり、頌壺・

大克鼎・番羽生壺・鬲攸從鼎など夷厲期によく行なわれた形式である。

佳五月初吉庚午、同仲窻西宮、易幾父示華六・僕四家・金十鈞、幾父拜頤首、對揚朕皇君休、用乍朕

刺考隣壺、幾父用追孝、其邁年、子孫、永寶用

同仲の名は師兌殷一に右者としてみえている。おそらく同一人であろう。郭氏が大系においてその器を幽王に列し、この器を夷厲の際としているのは矛盾である。郭・段兩家とも、師兌殷の同仲に言及していないのは、あるいは別人とみてのことであろうか。郭氏は「同仲當是朝廷的重臣、在畿甸內有封邑的上卿、故能以臣僕金物等賞賜其臣屬幾父、而幾父稱之爲皇君」と述べているが、師兌



殷に同名の者があることにはふれていない。師兌殷二器は共和期のものと考えられ、この器もおそらく共和期に入るべきものであろう。同出の柞鐘はその紀年日辰によつて幽王期の器であることが知られるが、同窖の諸器は必ずしもその時期が同じでなく、本器は師兌と時期の近いものと考えられる。ただこの器では同仲は幾父の主君として、幾父に賜與しており、威望の高い勢家の地位にあつたようである。幾父はあるいは仲幾父殷（簠古・二之二・六二の幾父であるかも

知れない。仲幾父殷は陶齋・二・五に器の圖象を載せており、陳釋に本器と同出の瓦文殷齊家村一六・一九と同製の器であることを指摘している。ただ仲幾父殷の幾の字形は、幾父の幾とかなり字形が異なっており、「中幾父史幾使于諸侯諸監、用厥寶乍丁寶殷」という銘文によると、仲幾父の他

になお幾という人名がある。寗は宮字の異文として麥器等にみえる。段釋に師望鼎の例を指摘しているが、鼎では皇考寗公の名に用いたもので、この銘とは関係がない。郭氏は「寗假爲居、西宮當是同仲所居之宮、不必是西周王室之宮、易經云、入於其宮、不見其妻、可證古代非王者所居、亦可謂之宮」と述べているが、冊命には諸臣の宮廟で行なわれる例も多く、易の引用に待つまでもない。陳釋に寗は麥器では麥寗のように名詞に用い、また寗伯・寗公等の名をあげて氏號の例とするが、ここでは動詞の用でなければならぬという。西宮は伯彳段にも「其作西宮賁」とあつて、衆氏の宮廟であり、本器の西宮も同仲の宮廟である。従つて寗は單に居室の義でなく、儀禮の意味を含むものであらう。陳釋は字を動詞の用として在・格・客と同義の用法としているが、祖廟に伺候して祀る意をもつものと思われる。

幾父に對する賜與のうち、示華は他器に所見なく、難解な語である。段釋に字を干賁と釋して干賁即執盾の軍兵、周禮夏官虎賁氏、掌先後王而趨以卒伍、又、旅賁氏掌執戈盾、夾王車而趨、此云干賁、似相符合、準以上周禮所說、是干賁爲天子儀仗、以天子儀仗干賁六人等等賜幾父、證明幾父當時在周室職位不小

と論じているが、字釋も確かでなく、また天子儀仗の兵を、同仲が恣にその家臣に與えることも考えがたい。郭氏はその說に商すべきところありとして、別に示苞とする解釋を提示した。その說にいう。

此二字以六表數、其爲器物固無疑、又在三項賜品之中居第一位、必然是在禮制上值得尊重的東西、

金文凡列敘賜物、於貴賤輕重之間有一定的次第、例如鉅鬯一卣、爲數雖少、必序於錫物的首位、以此推之、此二字在禮制上亦必爲隆重之物、因此、我認爲應該是示茅

茅者青茅、古人用以縮酒祭神、左傳僖四年、齊桓公伐楚、所數楚罪狀之一、便爲爾貢苞茅不入、王祭不共、無以縮酒、注、束茅而灌之以酒爲縮酒、可見用青茅縮酒在春秋時猶然重視、華字正象茅形、茅乃後起之形聲字、本銘拜字從此、正表明拜字初義乃在束茅之前舉手敬禮、此字一般寫定爲華、或假爲祓(祭名)、或假爲賁(華飾)、音俱相近、後起字之茅既已出現、故本字本義俱廢此言示茅六者、即縮酒共祭之青茅六莖、恰可爲一束、不太大、也不太小、蓋同仲得之於王、而又以分錫其臣下、估計、古時用茅之數必以多少爲等級、下級者或根本無用茅之資格、故幾父受同仲六茅之錫、而以爲無上光榮、列於錫品僕四家金十鈞之上

縮酒に茅を用いることは經籍にも多く見えているところであるが、茅を賜うに六莖とその莖數をあげるのは、いかにも細密に過ぎることである。思うに示字の釋は祝字の或體にこの形に作るものがあり、神示の義であることは首肯しうるが、華は兩口に従う形で、酒を縮すものに祝冊を加えることは稍しく不自然であると思われる。かつ六の數が、この賜與をいうときの成數であるならば、たとえば蓬矢六の蓬字の假借とする考え方などもありえよう。禮記内則に生子の禮を記して

國君世子生、告于君、接以大牢、……三日卜士負之、吉者宿齊、朝服、寢門外詩負之、射人以桑弧蓬矢六、射天地四方

という修祓の儀禮が行なわれる。この禮は國君世子のときに限らず、修祓儀禮として一般に行なわ

れたものと考えられ、射義には男子出生のときの禮とされている。あるいは幾父の家に吉事があつてその賜與をえたのであろう。主君が臣従の吉凶の際にそれぞれの賜與をしたことは禮書にもみえることであるが、金文では、たとえば卯殷によると、卯の父の不淑のとき、その辟君である熒伯が桀を賜うて、その喪事を助けたことが記されている。本器もまたその辟君たる同仲より幾父が示蓬六を賜うているのは、幾父の吉事に對する賜與とみられる。本器には賜與の事由をあげず、特に事功によるものとも思われないから、おそらく慶祝の意を以てこれらのものを賜うたのであろう。他の賜與も、紀念として、あるいは慶事の費に充てるための賜與であらう。示華の華には、祝冊の器である二口の形が添えられている。内則に「子生、男子設弧於門左」・「三日始負子、男射、女否」とあつて、祝冊を加えた蓬矢はあるいは門に設けるものであつたかも知れない。縮酒の菁茅ならば、祝冊を加えるには不適當なように思われる。賁・華・拜・蓬は古音において同紐であつたと考えられる。

僕を賜うときには、伯克壺「白大師易白克僕卅夫」のように夫を以て數えることもあり、叔夷罍「釐僕三百又五十家」のように家を以ていうときもある。段釋に「僕四家、僕以家計、是當時賞賜僕人帶有家屬、可知僕之妻孥、同爲奴役」といい、郭釋には、「僕四家者、卽上等奴隸（所謂管家娃子）四家、古者上等奴隸有家室、故以家爲單位計算、連其妻子一并賜予、下等奴隸則如牛馬、無家室、爲蕃衍計、許其通淫、故以夫或人爲單位計算」という。賜臣のときにも十家・五家のようにいい、臣僕は同義であるが、金文には僕射・宰僕・僕御など官名とみるべきものがあり、詩の僕夫

は戰士である。衆僕・夷僕のように衆・夷を連稱するものは、奴隸に近いものであろう。陳釋には、叔夷罍にいう釐僕三百又五十家は萊夷滅亡後にこれを隸屬化したもので、本銘の僕四家とは分別があるとして論じている。夫と家と稱するものの中には、當然その身分や生活形態の上に相違があるはずである。上文の賜與がもし慶事に際してのものならば、この僕四家の賜與もそれと關連するものであろう。金十鈞もまた同じ。郭釋に

金十鈞、說文及鄭玄注周禮秋官大司寇、均以三十斤爲鈞、金者銅也、銅賜三百斤（頗疑所謂斤乃古泉中所習見之銖字、並不等於十六兩）、不可謂不豐厚、但金十鈞、却列在三項賜品之最後、而以示茅六冠之、於此可以看出古人神道設教的用意、蓋臣僕與金屬爲物質財富、而祭品則爲精神財富、唯心唯物之輕重、也可以明顯地看出

という。賜與の列次は、一般に饗器・禮器を首とする定めであつた。金は祭器を作る質料として與えられているもので、本器の賜與が事功によるものでないことから推して、これらの賜與は贈酬のものであらうと思われる。

皇君とは幾父の辟君をいう。段釋に「皇君卽皇王、與不娶殷・師默殷・叔夷鐘諸銘文同例」というが、不娶殷には皇君の語がみえず、他の二器は何れもその辟事するところをいう。本器も同仲の賜與を受けているので、王の賜與ではない。末文の形式は後期以後習見。乙器は「子々孫々」を「孫々子々」に作つている。

訓讀

佳五月初吉庚午、同仲、西宮に寤し、幾父に示奉六・僕四家・金十鉤を賜ふ。幾父、拜して稽首し、朕が皇君の休に對揚して、用て朕が刺考の障壺を作る。幾父、用て追孝せむ。其れ萬年、子々孫々、永く實用せよ。

參考

器は窖藏出土のもので同出三十九件、器の時期に前後があり、必らずしも一時一家の器ではないが、しかし中友父諸器や柞鐘にみえる仲大師は、同仲の名と無關係とは考えられず、同族親縁の間に傳世していた器が、何らかの事情で一窖中に祕匿されていたものと思われる。大量の器群の發見は、墓葬の場合には一定の限度があるものであるから、むしろこのような窖藏品が多かつたのではないかと思われ、齊家村の序言をしるしている黨晴梵氏も、寶雞器群二百餘件のごときもあるいは窖藏のものであらうと推測している。窖藏器群については、別の機會に述べる。

本器の賜與中、僕四家について、郭氏は大いに議論を發して、古代奴隸制説の一證とすべきものとしている。

幾父一次所得、雖只僕四家、但他本人所已有的臣僕、必然遠遠超過這個數目、研究古代的資料、宜發揮顯微鏡和望遠鏡的作用、如果拘泥在表面形象上、那就看不深、看不透、看不明、看不遠、研究自然科學也不能不發揮想像力、但這是說要在實事求是的基礎之上發揮想像力、而不是憑空妄

想

中國における古代奴隸制の問題には、なお明らかでない點が多い。金文にみえる多數の人民賜與は、たとえば宜侯矢戣・大孟鼎など、何れも封建と關連するものであり、一般の賜與には臣十家・僕四家など小規模の賜與をみるに過ぎない。もしその背景に大規模な奴隸制を考えるとすれば、別の方法による論證を必要とし、顯微鏡的に擴大して能事畢るというものではない。中國の古代には、奴隸制というよりも、むしろ部民的形態のものが多かつたのではないかと思われるが、本器の僕四家の賜與のごときも、多分に紀念的意味をもつものであらう。

なお同窖の諸器については、窖藏中最も時期の下るものと思われる柞鐘の條に述べる。

一九八、柞 鐘

時代 夷厲期郭釋 厲末段釋

出土・收藏 幾父壺に同じ。

著 錄

器影 文物・一九六一・七、封面裏 齊家村・二四以下 二玄・三八二

銘文 文物・一九六一・七・五九 齊家村・二四以下 二玄・三八一

考 釋 陳公柔「記幾父壺・柞鐘及其同出的銅器」考古・一九六二・二 段紹嘉「扶風齊家村出

土西周青銅器簡介」齊家村 郭沫若「扶風齊家村器群銘文彙釋」同上

器 制 すべて七器。その尺寸等次のごとし。なお無銘の一鐘を加えておく。

甲	通高五二	口寬二四・五	口長三三・〇	銘文鉦間鼓左	全文四五字
乙	五〇	一一・六	三二・八	銘文鉦間鼓左	全文四五字
丙	四九	一一・五	三二・八	銘文鉦間鼓左	全文四五字
丁	四六・七	一一・〇	三〇・〇	銘文鉦間鼓左	全文四五字
戊	三四	一五・〇	二〇・〇	銘文鉦間	前文二〇字
己	二九	一二・〇	一八・〇	銘文鉦間	後文一五字

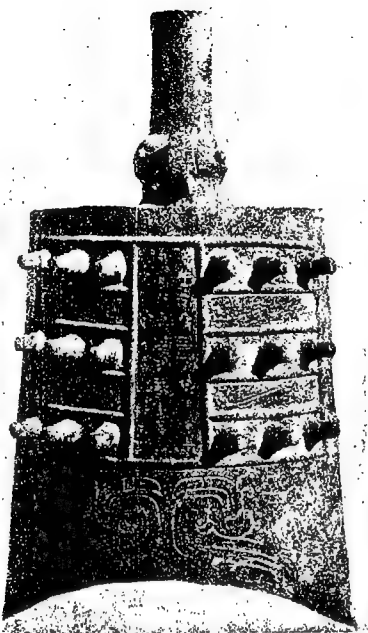
庚 二二 八・四 一二・〇 銘文鉦間 末文五字

辛 二五・五 一〇・〇 一三・五 無銘

器は鼓上にいわゆる象首文、篆間に斜格獸文を飾る。器制は八器ともみな同じ。なお鼓右に鳳文形式の一文様をそえている。同出の中義鐘も、同じ器制である。

銘 文 甲以下四器全銘、四五字。戊己庚の三器は通じて一銘をなす。段釋に、分銘の第三器に

當る部分を缺くとしているが、その部分は「用乍大鐃鐘」の五字であり、分銘の鐘にはこの五字を略したとみることができる。



鐘 佳王三年四月初吉甲寅、中大師
右柞、柞易載・朱黃・繅、嗣五
邑甸人吏、柞拜手、對甌中大師
休、用乍大鐃鐘、其子孫、

永寶

器の紀年日辰は、夷厲宣三王の何れにも合わず、幽王の他



に属すべきところがない。幽王期の器年銘は從來一器も確かなものがなく、大系に元年師兌、二年鄭殷・三年師兌の三器を幽王に配するも何れもその曆譜と合わず、厯朔も同説であるが器銘を誤鑄として恣に改訂を加え、董氏の譜には鄭殷と吳方彝を録するなど、かなりの混亂がある。鄭殷はそ

の銘辭の内容からみて厲王の二年に属すべきものであり、幽譜に合するものはひとりこの器があるに過ぎない。

仲大師はおそらく幾父壺にみえる同仲の家であらう。幾父は同仲の陪臣であるが、仲大師が同仲と同じ家の人であるとすれば、柞もまたその陪臣である。同仲の名は共和元年とみられる師兌殷一にみえ、共和期の同仲と幽王期の仲大師との間には世代の相違があり、この兩者を同一人とするには年代上の困難がある。同氏の家は後期に權勢をえた一族であるらしく、孝王期とみられる詢殷に「文祖乙伯同姬」とみえるものも、同氏出自の人であらう。それならば周と同宗にして姫姓の家である。そして仲大師が同仲の族であるとすれば、同仲は大師として、當時威權を一身に集めていたものとみられる。宣王期の不娶殷以後、王室の冊命を記した銘文が少なく、西周の滅亡に至る宣幽の間は、おそらく廷禮も廢して多く行なわれなかつたのではないかと思われる。本器も陪臣の器である。

郭釋に、同仲と仲大師とを一人とし、また幾父と柞とを一人として、

仲大師當是朝廷之重臣、當即幾父壺之同仲、如此、可知柞即幾父之名、柞通作（量侯殷作器字作柞）、名柞字幾父者、本諸見幾而作之意、仲大師右柞者、乃周王召見柞、而仲大師爲之右

という。「見幾而作」は易繫辭の文であるが、このような名字對待の例をみず、またこの語が當時行なわれていたものかどうかとも知られない。かつ一器に名を用い、一器に字を用いるとするのも不審である。同仲と仲大師、幾父と柞とは、各々別人とみるべきである。また郭氏は、器を王室の廷禮

をいうとしているが、大師の賜與に對揚して器を作っていることも、王室の廷禮とはみなしがた
い。

仲大師は、伯大師というのと同様の名號である。伯克壺に「白大師易白克僕卅夫」とみえ、伯克は「敢對揚天右王白晉」と述べており、大師の地位は「天右王」を冠稱しうるほど高いものであつたらしい。白大師がいかなる人物であるかは知られていないが、仲大師は同仲の子であり、周の同宗であるから、この期の大師職は、あるいは王族がこれに當つていたかも知れない。夷末に函皇父がその地位にあつたらしいが、その後白大師・仲大師などが歷世その職を承けたものであろう。白大師はおそらく厲王期、仲大師は幽王期の人と考えられる。陳釋に仲大師の仲を姓氏と解しているが、伯氏・仲氏という場合の仲であらう。

右はもとより右者のことである。賜與は仲大師の與えるところであり、従つて對揚の辭にも「對揚仲大師休」という。賜與者自ら柞を迎えて賜與したのであろう。柞字に重文あり、陳釋にこれを金文に專用する一異體字とみているが、「柞易」の易は被動によむべきところである。

載は載市・載弁のように用い、單に載というときは載市であらう。朱黃は朱衡。禮服と玉器・旅章とを合せて賜與した佩玉で、載市は趙曹鼎一以下に習見する。ただ單に載という例は殆んどない。郭釋にこの部分について、「正確言之、應爲王錫柞、柞爲王臣、職位亦不低」というが、銘文中に一言も王に及んでおらず、伯克壺と同じく陪臣の器とすべきである。

銘は賜與の後にその職事をいう。免罈・豆閑設・師至父鼎・兮甲盤等にその例がある。職事は五邑

の甸人の事を司るものである。吏は事。五邑の名は、共和元年師兌設一に「正師穌父、嗣左右走馬・五邑走馬」、また鄭設に「昔先王既命汝作邑、親五邑祝、今余佳黜臺乃命」とあつて、五邑に走馬や祝の官のあつたことが知られるが、ここではその甸人を管掌することを命じている。段釋に「甸人事」を甸師の職に當るものとし、その職事を論じていう。

周禮天官、甸師掌帥其屬而耕耨王藉、以時入之、以共粢盛、卽掌管王畿農事、以供祭祀之職務、又地官小司徒、乃經土地而井牧其田野、九夫爲井、四井爲邑、四邑爲丘、四丘爲甸、四甸爲縣、四縣爲都、以任地事而令貢賦、凡稅斂之事、在天官中之甸師是王畿內統率農畊之事、此甸師當卽甸師、亦卽農師、地官中是劃分農畊之區域、由井丘甸縣都以統屬之經收其貢賦稅斂、此甸字爲收農稅之區、與天官中之甸字含義、殊不相同、銘文中於錫柞物品後、又命其職務、當卽甸師、不必以職掌畿內五邑之農事與收稅之四邑制度不同、而有所疑惑也

「五邑甸人事」を以て天官甸師の職に當るとするものであるが、郭釋と同じく王官と解する立場からの説である。五邑走馬・五邑祝の名からいえば、五邑甸人事とは文字の通り五邑の地の甸人を管掌するものとしてよい。五邑の地は、おそらく當時仲大師の領邑としてその支配に屬しており、柞は陪臣としてその甸人を管理することを命ぜられたのであろう。金文にみえる官職は周禮と一致しないところが多く、この銘のごときも周禮によつて説きたい職事である。陳釋に、柞は周禮柞氏の後であるとしている。

周禮周官柞氏、注云、柞除木之名、秋官司寇下曰、柞氏掌攻草木及林麓、疏云、掌攻草木及林麓

者、與山虞林衡爲官聯也、此鐘作器者的柞、或世代掌柞氏之官、而以官名氏者、今又令之管理五邑之處甸人職務、或甸人與柞氏均主田野、其職司範圍有相類似之處

あるいはそのような関係があるものかも知れない。

器は陪臣のものであるから、その職事は必ずしも王官中のものとすべきでない。末文に拜手とのみいつて稽首の語を加えていないのも、王臣としての廷禮でないため、その禮を略したものとみられる。

銘は末文において仲大師に對する對揚の辭を著けている。そのことについて郭氏はいう。

柞既受王賜、拜王官、因而作器矜榮、傳諸子孫、然而所可異者、柞不對揚王休、而却對揚仲大師休、這明明是知有恩人的仲大師、而不知有王了、看來應該是夷王・厲王時代的現象、由器制・花文・銘體・文字以占之、亦相適應

王より賜與を受け、しかも仲大師の恩寵に對揚して器を作っているのは、王室の陵夷を示す徵證であるとするのであるが、王命・王官・王の賜與とは郭氏自ら設定した解釋で、銘文そのものには何ら異しむべきところはない。王室の陵夷は、宣王後年以來、逖鼎二器を除いて王室の廷禮を記す銘文がないという事實のうちに端的に示されている。郭氏が同仲と仲大師とを一人としながら、同仲の名のみえる師兌段一を幽王に、本器を夷厲期において、夷厲期の衰微を論ずるのは、矛盾といふべきである。柞を幾父の名とすることなど合せて、郭説には矛盾が多く、篤實の論としがたい。

全銘の四鐘は、以上の全文を勒しているが、分銘第一器は「佳王三年」より「朱黃・繅」まで、第

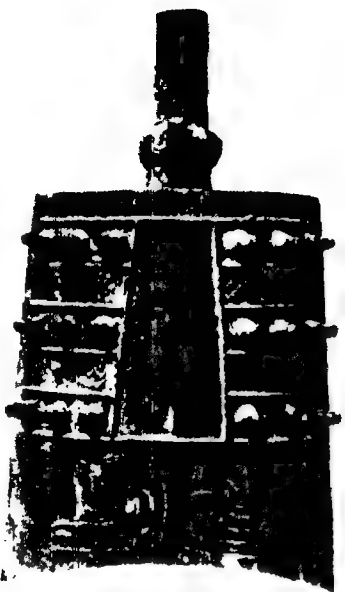
二器は「嗣五邑」以下「中大師休」まで、第三器は「其子孫々、永寶」とあり、全銘器の「用乍大鑑鐘」五字を脱している。分銘の小鐘であるので、この語を省いたものとみられる。文は柞事・手・休・寶など、韻を合するものであらう。

訓讀

佳王の三年四月初吉甲寅、仲大師、柞を右く。柞、載・朱黃・鑾を賜ひ、五邑の甸人の事を司らしむ。柞拜手して仲大師の休に對揚し、用て大鑑鐘を作る。其れ子孫々、永く寶とせよ。

參考

全銘器は四鐘何れも半米前後の大鐘であり、小鐘と合せて八鐘一肆をなす。同窖の中義鐘もまた八鐘一肆、左傳襄公十一年の歌鐘二肆の杜注に「肆列也、縣鐘十六爲一肆」とあるものの半數に當る。即鐘や叔夷鐘などの遺器によつて考えると、八鐘が一具であ



丁義鐘中

つたことが知られ、柞・中義の二鐘は一具が完全に遺存しているものとみてよい。以下に同窖諸器について記しておく。

* 中義鐘

八器。器の形制は殆んど柞鐘と同じ。ただ鼓部の文様は、柞鐘が鼓右に加えている鸞文を主文として左右相對し、柞鐘が主文としている象首文の右と同形のを鼓右に配している。文様を互易しているとみてよい。また舞上に鈕をめぐつて變樣夔文六個を加えている。柞鐘については、舞部の文様についての記載を缺く。中義鐘八器の尺寸は次の通りである。

甲	通高四九	口寬二五	口長三一	銘文鉦間一〇字
乙	四六	二二	三一	銘文鉦間一〇字
丙	四六	二二	二九	銘文鉦間一〇字
丁	四三	二〇・五	二七・五	銘文鉦間一〇字
戊	三二・五	一四	一九・五	銘文鉦間一〇字
己	三〇	一二	一六・五	銘文鉦間一〇字
庚	二四・五	九・二	一二・五	銘文鉦間四字、鼓左六字
辛	二二・五	八・五	一一・二	銘文鉦間四字、鼓左六字

銘文にいう。「中義乍𠩺鐘、其萬年永寶」。一〇字。中義の中は上下に旒を加えた字形に作る。郭釋にいう。「一豎之上下、各作二旒或三旒、而圜其中部、意謂其所圜處適當其中、伯仲之仲則作

中、卽箭射中的之中、一圜示的、一豎示矢、乃會意字」。旒あるものは指事、なきものは會意とするのであるが、兩者はその基本形同じく、構成上の區別があるわけではない。中に偃旒を付するのは中軍軍旗のあるところを示したもので、もと軍事上の中軍を、一般の中と區別した字形とみられる。中廷の中にはみな旒を付し、伯仲の仲に中を用いるのは、慣用上のことに過ぎず、中もまた旗幹の象である。箭射中的、あるいは舍中の中と稱するものは、みな轉義で、中は中的の象ではない。氏號の中には安州六器の中氏の字にも旒あり、中・中伯・中子の諸器もみなその字形を用いる。殷以來の族號である。齊家村出土の器にも中友父の器あり、またこの字形に作る。あるいはそのような古族であるかも知れない。同じく齊家村の別窖から出土したとみられる天字形圖象をもつ文考日癸の器群は、明らかに東方系氏族の彝器であり、この地に東方系の氏族が移されていた事實が知られるのである。

八鐘のうち、字迹が洩して明らかでないものが多いが、丙戊己庚の諸器は比較的原形を保っている。甲乙丁の諸器の字様が殆んど線刻のように細いのは、鉦部を鼓して歌樂に用いたため、磨滅したものかも知れない。同窖出土の甗のごときは、文字磨滅してほとんど屬讀しがたいが、これも當時使用のために洩し去つたものであろう。

器の時期については郭釋に、「鐘之形制・花紋・乃至其銘文字體、均與柞鐘同、確系一家之物、可能器鑄於同一匠人、銘書於同一寫手、時代自相去不遠」としている。郭氏はすでに柞と幾父とを一人とし、またいま柞と中義とを一家とするが、窖藏器の性質上、みだりに推斷を許さぬとこ

ろがある。ただ柞・中義兩鐘の時期の近いことは、その制作が極めて似ていること、三年柞鐘の
のち、八年にして西周が瓦解していることからみて首肯すべく、この鐘もまた幽王期に属しうる
ものであらう。

なお既著録にみえる中義父諸器も、おそらくこの中義の器であらう。「中義父乍隣鼎」三代・三・
四・七「中義父乍新客寶鼎」同三・三八・一、五器「中義父乍旅盨、其永寶用」同二〇・二九・一「中義父
乍旅罍、其萬年、子孫、永寶用」同二八・一五・三などがあり、鼎二器は貞松園上・三二・獲古一
に圖があり、盨は上海五九にみえる。鼎は殆んど同製の環文三獸足鼎、罍は環文に鱗文を配した
もので、周末の器制と考えられる。上海にいう。



仲義父罍

寛肩、上飾兩龍作耳、口沿有繫、可結帶、
蓋及體部、有帶狀鱗紋、腹部滿施重疊鱗
紋、是象徵龍蛇體軀的、平底、外有假圈
足、罍的形制、起於西周後期、唯存於世
者甚稀少、據貞松堂集古遺文二・六所載、
此罍與大克鼎同出土於陝西省扶風縣法門
寺任村、仲義父之器傳世者甚多、仲義父
罍二器、皆藏本館、另有仲義父鼎、本館
藏其三器、仲義父新客鼎、本館藏二器

すなわち仲義父諸器は、いま殆んど上海に蒐集されているといつてよい。

齊家村の同窖三十九器中、幾父壺二器・柞鐘八器・中義鐘八器を除く二十一器について、略説を加
えておく。窖藏の時期や事情を考える上からも、同窖諸器についての知見を必要とするからである。

- 1・2 夔文疊甲・乙 甲は高四七・五釐、口径二三釐、腹圍一二六釐。乙は高四七釐、口径二二・
八釐、腹圍一二〇釐。大小殆んど同じく、器制も同じ。有肩、環耳にして繩狀の銜環がある。項部



夔文疊甲

に波狀の帶文、肩部に巴狀文と蹲居形虬龍文
を交互に配し、器腹には蕉葉狀中に兩虬龍相
對する文様六を並べ、圈足に一弦文を付して
いる。波狀文を除く外は、みな初期文様のモ
チーフを用いている。器形・文様は沼澤陶
甗・三・七 通考・七九四とかなり近く、通考に
はその器を西周後期に属している。兩器とも
無銘。文様の表出は齊家村東出土の諸器と通
ずるところがあり、あるいはそれらと時期の
近いものであるかも知れない。その器群は、
方尊・方彝・兕觥・盃などの器種を含んでい

る。兩疊は同窖三十九器中、時期の最も早いものである。

5・6 貫耳扁壺甲・乙 甲は通蓋高五二釐、口寛一七釐、腹寛二六釐。乙器も尺寸同じ。ともに無銘。蓋口及び貫耳のある項部に、分尾の顧鳳文が相對し、器腹には十字帶、圈足に鱗文を付している。貫耳壺であり、ま



貫耳扁壺甲

た文様からみても3・4の幾父壺よりむしろ古く、1・2と相並ぶ時期のものでないかと思われる。あるいは番羽生壺などより早い時期のものであろう。顧鳳の帶文は、中期に盛行していたものである。

7 伯邦父鬲

侈口・有肩の鬲。高二二釐、口徑一八・五釐、腹圍五六釐。腹部の文様は環文などで構成した變様の獸文。象首文系統のものであろうが便化が著しい。號季段鬲・鄭興伯鬲などが、ややこれに類しているよう。三方に小稜を付している。銘は口縁にあり、「白邦父乍簠」の六字を銘している。簠は壺にして小鼎の意である。方鼎にもこの字を用いることが多い。

8 叔父父鼎

立耳三獸足鼎。通耳高二八釐、口徑三〇釐、腹圍八九釐の小鼎である。器腹は半



伯邦父鬲

碗形をなし、項下に環帶文一條を付す。銘は「叔父父鼎、其萬年永寶用」の十一字。字迹の磨滅が著しい。

9 弦紋鼎

立耳三獸足鼎。通耳高二二釐、口徑四二釐、腹圍一二三釐。前器よりかなり大きい。器腹は半碗形、突線を以て二弦文を加えている。無銘。

10・11 中友父段甲・乙

兩器尺寸同じく、通蓋高二・八釐、口徑一九・五釐、腹圍八〇釐。兩耳犧首象鼻、珥あり、三小足を付す。器蓋口縁と圈足部に變様夔文、他は瓦文。師楚段などにか

り近い器制である。銘は何れも「中友父乍寶段、子孫永寶用」の二三字。中の字には上下に二旒を付しており、中義鐘の中と同じ。一家の器とみられる。

12 中友父匜

獸耳獸足の匜。通高二・五釐、口寛一三・五釐、口長二六釐。口縁に變様夔文、器腹に瓦文を付す。器内に「中友父乍匜、其萬年、子孫永寶用」の銘文一五字を加えている。

13 中友父盤

附耳の圈足盤。通高二・五釐、口徑三六釐、腹圍一一一釐。器高は匜と同じく、雙器。銘は盤心にあり、「中友父乍般、其萬年、子孫永寶用」と銘する。



仲父父設

14・15 友父設甲・乙 兩器尺寸同じ。器高三・八
 寸、口徑一九・五寸、腹圍八〇寸。兩耳獸首象鼻、珥
 あり、三小足。文様は中友父設と同じ。銘は「友父作
 寶設、子孫永寶用」の一二字。この器には中字
 を加えていない。

16・19 瓦文設四器。 甲乙二器は尺寸殆んど同じく、
 甲器高二・五寸、口徑一八・五寸、腹圍七七寸、丙
 丁また大小等しく、器高一六寸、口徑一八寸、腹圍七
 六寸。兩器ずつ一具のようである。蓋に肩あり、器蓋
 の口縁に變様夔文、器腹瓦文、圈足に環文を付す。丙
 丁は失蓋。何れも無銘である。器制は鬲設等に近い。

20 波狀文簠

環耳四足の簠。高九・五寸、口寬二二・五寸、口長二五・五寸。口下に環文、器腹
 に大きな波狀文、足に鱗文を付す。銘は「□□乍寶黃、子孫永寶用」とあり、他の作器者と
 名異なる。郭釋に人名を剛遺と釋するが確かでない。黃は「」に従う。簠の初文で「」に作るものと同
 聲であろう。郭氏いう、「蓋簠者、古人以竹類編制、其後範之以陶、更其後鑄之以銅、銅簠一般較
 晩出」。現存遺器では免簠などが最も初期のものである。

21 弦文孟

附耳侈口の孟。通高二四・五寸、口徑三六寸、腹圍九一寸。項下・圈足に二弦文を付

す。

22 中伐父鬲

立耳の鬲。通高四〇寸、口徑二九寸、腹圍六三寸。項下に斜格形獸帶文がある。銘
 にいう。「中伐父乍姬尚母旅鬲、其永用」。中字は中義・中友父の中と異構で上下の旒がなく、伯仲
 の仲。郭釋に、「旅乃論語、季氏旅於泰山之旅、祭也、非旅行之旅、器無勝字、非嫁女之物、此殆仲伐
 父爲其妻姬尚母所作之祭器、尚母乃女字、古人男子之字稱某父、女子之字稱某母、姬尚母乃姬姓之
 女、足證仲伐父非姬姓、乃仲伐父之族與姬姓之族、聯爲婚姻」といふ。旅が羈旅の意でないことは
 明らかであるが、彝器に旅宗・旅宗彝の語が習見し、旅は旅宗の器である。「姬尚母旅鬲」と稱する
 のであるから、尚母のために旅宗の彝器を
 作つたのであろう。妻のために旅器を作る
 例は、たとえば姪叔設三代・八・五一・一や雋
 叔盨三代・一〇・三六・三のように、明らかに
 その關係を文辭の上に認めうるものがあり、
 夫人の廟祭の用に供したものとされる。
 夫人廟祭のためには、「姬葬女乍彝鬲」三
 代・五・一六・三のような自作の器も多く作
 られている。



仲伐父鬲

23 弦文鬲

通高四五寸、口徑三四寸、腹

圈七五種。立耳の甗。項下に二弦文、鬲部に眼形に擬した乳文があり、各分當が獸頭のようにみえる。銘約十一字、重文二。字は殆んど磨滅して識りがたく、ただ末文に井の一字がある。鄭井・咸井の井と關係があるかも知れない。

24ノ31は柞鐘、32ノ39は中義鐘である。以上同窖出土三十九器の時期について、段釋にいう。

綜合諸器推斷鑄造年代、兩疊稍早、似爲西周中葉前期物、幾父壺根據銘文書法和格式研究、可能爲夷厲間物、其餘各器、縱非一時所鑄、其時代要皆接近共和時期、幾父壺銘文中的同仲的同字、從語意考訂、確是族氏、可證陝西省博物館舊藏一九五九年藍田寺坡村出土詢段銘同姬的同、也是氏族名、並非動詞、容希白先生定同爲氏族名、是有根據的

又這一批青銅器全部三十九件、就中有銘文的首先僅發現二十四件、由於後來把全部器物經過詳細剔洗、又發現了三件中義鐘和一件甗、都有銘文、全部器物有銘文的共有二十八件、較彙報時增加了四件

根據編鐘的銘文、八件是柞鐘的一編、一件無銘文、八件是中義的一編、可以看出編鐘數目的發展、西周早期的鐘是三個爲一組、同時也是一編見長由墓編鐘、到了晚期、四個爲一鐘、成了八個一編、……其發現有銘文的甗、是因當時使用日久、銘文二三字迹磨滅、就隱約可辨的銘文末末一字審視、是井字、按金文例、凡彝器在銘末的氏族名標識、差不多都是鑄器人的氏族名、井井字、卽邢字、當是井人所鑄的器物

同窖諸器中、兩疊はその器種・文様よりみて時期比較的早く、また貫耳扁壺兩器も分尾の願鳳文を

もち、何れも中期末に屬しうるものであり、おそらく孝夷期を下ることはない。兩甗の時期も同斷で、中伐父の中は同仲の仲と關係があろう。分子分宗はその別氏の字を以て家を稱する例である。幾父壺にみえる同仲は師兌段一の右者としてみえ、共和期の器とすべく、おそらく仲の本宗の家であらう。柞鐘の紀年は幽王期の外に屬すべきところのないものであるが、柞鐘の中大師は同仲の家系の人と考えられ、中伐父も同家の人であらう。また中友父諸器の中は、中義父の中と同じ字形に書かれており、柞・中義兩編鐘の時期は相近いものと思われる。すなわち同窖諸器の時期は、大體において孝夷期より幽王に及ぶ數代にわたつてゐる。このうち、有銘甗のように長期の使用を経た器物を含んでいる事實から推して、これらの器は、特定の氏族集團によつて傳承されていた器群が、何らかの事情によつて窖藏祕匿され、今日に至つて出土したものであらうと考えられる。

編鐘としては、段釋にいうように普渡村編鐘など時期の比較的早いものであるが、懿孝期にはすでに盧鐘傳世三器、二編鐘文不完があり、夷厲期には虢叔旅鐘傳世七器・克鐘傳世七器・兮仲鐘傳世七器などもあらわれていて、柞・中義一鐘のごときは、その器制・銘文よりみても、西周編鐘としては最も後期のものに屬している。器もまた夷厲期の豪族の鐘に比して、かなり遜色のあるものである。従つて窖藏諸器の時代は、夷厲よりかなり下り、西周最末の幽王期にあるものとすべきであらう。

窖藏の時期や事情について、段氏の簡介に「以上諸器初發現時、同在一袋形地窖内重疊存放、與解放前扶風任家村出土的善夫等諸器埋藏情形相似、可能同爲周室東遷時、王朝近臣祖廟中的彝器、一時攜帶不及、倉卒埋藏窖中、（窖藏詳細記錄、另有陝西扶岐窖穴墓葬發掘報告）」とあり、東遷の

際の窖藏とする説がみえており、また郭氏の彙釋にもその説を是として、次のように論じている。

器群既出於窖藏、而非殉葬、因此、必須探索其所以窖藏之由、此種窖藏器群、在西安附近、以前曾有所發現（簡介中提到解放前扶風任家村出土的善夫等諸器、即其一）、最近科學院考古所在長安馬王村與張家坡之間、也發現了一坑、都是成群的西周彝器、而以西周中葉以後者、爲數尤多、故可看出、寶器窖藏、在西周後期成了相當普遍的現象、這裏必然是遭遇到了一次國家的大變故、這樣的大變故、在西周後期、只有兩次、一次是厲王奔彘、另一次是周室東遷

厲王奔彘、是一次國內革命、在厲王三十七年、國人起義、把厲王趕跑到山西境內去、國人逼着要殺厲王的太子靜、即後來的宣王、使得召公用自己的兒子來假充、替了死、共伯和代行執政、至十四年之久、這樣一個變革、可以算得是天變地異、在這時不同情變革的貴族、可能窖藏了寶器、跟着厲王出奔、但這一變革後來是失敗了、共伯和行政十四年後宣王復辟、逃跑了的貴族也應該跟着復了辟、因此、窖藏之器使得以重見天日、不至埋藏地底至二千七八百年之久、故厲王奔彘這一次的大變革、可以除外

於此、大批器群的窖藏、直到今天纔重見天日、就只能有一次大變革的可能、那就周室東遷了、簡介裏說、可能因爲周室東遷時、王朝近臣祖廟中的器物、一時攜帶不及、倉卒埋入地窖中、這是說對了、但不僅是可能、而是肯定如此、周幽王十一年公元前七七一、犬戎入侵、就跟洪水爆發一樣、把整個西周的京畿毀滅了、周室從此東遷、因此、紛紛窖藏重器、東逃的貴族們始終沒有再回去開窖的機會、而留藏着讓我們來發掘了、這樣的機會將來還會有、科學院考古所就已經又發現了一

處在農作物的田地裏、要等到收穫後纔進行發掘

郭氏のいう新しい發現とは、文考日己諸器をいうものであろう。考古一九六三・八に梁星彭・馮孝堂の兩氏によつて報告されているもので、その「陝西長安・扶風出土西周銅器」にいう。

齊家村銅器出在村東斷壕上、是該村群眾發現的、據當事人說、銅器出自離地表深約二米處的灰土內、我們推測它可能是一處窖藏、銅器共計六件

その六件は方彝一・方尊一・觥一・盃一・匜一・盤一で、彝・尊・觥蓋にそれぞれ「乍文考日己寶隣宗彝、其子孫々、萬年永寶用」の十九字と、銘末に天字形圖象を附している。その器制文様よりみて、前三者は西周の中期を下らず、後三者は後期に屬すべく、おそらく一家の器であろう。これまたその傳世の器を併せて、非常の際に窖藏したものであること明らかである。齊家村諸器も地表下一・一米の浅いところに、雜亂放置されていたもので、窖藏の狀態がよく似ている。

これらの諸器は、おそらく東遷の際に、倉卒の間に窖藏秘匿され、諸族大去の後、ついに發掘の機會をえなかつたものであることは、段・郭氏らのいう通りであらう。東遷のときのものであることは、柞鐘の紀年が幽王の曆譜に入ること明らかにして、はじめて確認しうるものであつて、段・郭氏らのように、器の最も新しいものを夷厲・共和の際とする時代觀に立つては、これを確言しえないはずである。ゆえに今、柞鐘の繫年の上に立つて、これらの窖藏を幽末東遷の際のものと定めるのである。

白鶴美術館誌總目 (五)

第二十八輯 (克氏諸器) 昭和四十四年十二月

一六六、克 盥 四八五

一六七、大克鼎 四九〇

一六八、小克鼎 五二

一六九、伊 設 五〇

一七〇、伯克壺 五五

一七一、克 鐘 五一

一七二、師克盥 五二

第二十九輯 (夷厲諸器) 昭和四十五年三月

一七三、師 酉 殷 五三

一七四、叔專父盥 五三

張家坡諸器 五六

一七五、大 殷 二 五七

一七六、大 鼎 六一

一七七、寰 盤..... 五〇

伯頤父諸器

一七八、師 寰 殷..... 六六

一七九、鬲 從 盥..... 六四

一八〇、鬲 攸 從 鼎..... 六七

第三十輯 (毛公器諸器二) 昭和四十五年六月

一八一、毛 公 鼎..... 六七

第三十一輯 (師某諸器二) 昭和四十五年九月

一八二、詢 殷..... 七一

一八三、師 詢 殷..... 七〇

一八四、壺 盥..... 七三

一八五、鄭 殷..... 七三

一八六、師 獸 殷..... 七〇

一八七、師 兌 殷 一..... 五一

一八八、師 兌 殷 二..... 五八

一八九、師 夔 殷..... 六七

一九〇、井 編 鐘..... 七六

第三十二輯 (宣王諸器) 昭和四十五年十二月

一九一、兮 甲 盤..... 七五

一九二、號季子白盤..... 八〇

一九三、不 嬰 殷..... 八四

第三十三輯 (宣幽諸器) 昭和四十六年三月

一九四、琯生殷 一..... 八一

一九五、琯生殷 二..... 八〇

一九六、杜 伯 盥..... 八四

一九七、幾 父 壺..... 八九

一九八、柞 鐘..... 九八

齊家村諸器

九五

昭和四十六年三月 初版發行
平成五年九月 再版發行

神戸市東灘區住吉山手六丁目一番一號

發行所 財團 白 鶴 美 術 館
法人

京都市下京區七條御所ノ内中町五〇

印刷所 中村印刷株式會社

白川静著作集 別巻 金文通釈 3 [下] (全七巻九冊)

発行日……二〇〇四年九月一五日 初版第一刷発行

著者……白川 静

発行者……下中直人

発行所……株式会社平凡社

〒一一二〇〇〇一 東京都文京区白山二二九一四

振替〇〇一八〇〇二九六三九

電話〇三三八一八〇六九四(編集) 〇三三八一八〇八七四(営業)

平凡社ホームページ <http://www.heibonsha.co.jp/>

装幀……山崎 登

印刷……凸版印刷株式会社

製本……株式会社石津製本所

製図……永井紙器印刷株式会社

©Shinaka Shinakawa 2004 Printed in Japan

ISBN4-582-40373-5

ND(C)分類番号912.2 A 5 冊(21.6cm) 総ページ468

組立・盗撮本のお取寄又は直接小社読者サービス係までお送りください
(送料は小社で負担いたします)。